Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ЛЕНИН

ПОЛНОЕ
СОБРАНИЕ
СОЧИНЕНИЙ

44

ПЕЧАТАЕТСЯ
ПО ПОСТАНОВЛЕНИЮ
ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
СОВЕТСКОГО СОЮЗА

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА ПРИ ЦК КПСС

В. И. ЛЕНИН

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ

ИЗДАНИЕ ПЯТОЕ

ИЗДАТЕЛЬСТВО
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
МОСКВА • 1970

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА ПРИ ЦК КПСС

В. И. ЛЕНИН

ТОМ 44

Июнь 1921 ~ март 1922

ИЗДАТЕЛЬСТВО
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
МОСКВА • 1970

3К2

$$\frac{1-1-2}{70}$$

ПРЕДИСЛОВИЕ

В сорок четвертый том Полного собрания сочинений В. И. Ленина включены произведения, написанные в июне 1921 — марте 1922 года. В этих произведениях дается анализ внешнего и внутреннего положения Советской страны, подводятся первые итоги новой экономической политики. Они показывают огромную работу В. И. Ленина по руководству партийным, государственным и хозяйственным строительством, внешней политикой Республики Советов.

Международная обстановка, отмечал Ленин, складывается так, что «в основном подтвердились наши предвидения, наши расчеты» (см. настоящий том, стр. 294). Несмотря на все усилия внутренней и внешней контрреволюции, Советская власть победила. Ленин указывал на две главные причины нашей победы: во-первых, партия опиралась на поддержку рабочих и трудящихся крестьян, знавших, что они борются за свою власть и свою землю, за лучшую жизнь для себя и своих детей; во-вторых, международный пролетариат, выполняя свой интернациональный долг, оказал могучую поддержку революционной России. Мирное сосуществование пролетарского государства с капиталистическими странами явилось фактом, и основной заботой Советского правительства в международных отношениях стало сохранить мир, не допустить развязывания новой войны. В отчетном докладе на IX Всероссийском съезде Советов Ленин заявил, что «мы всеми силами будем охранять дальнейший мир» (стр. 298).

В произведениях, вошедших в том, обосновывается генеральная линия внешней политики Советского правительства — политика мирного сосуществования и экономического соревнования двух систем, т. е. невмешательство во внутренние дела, уважение суверенитета и территориальной целостности, налаживание экономических и культурных отношений со всеми странами на основе взаимной выгоды, дружба со всеми народами. Политику мирного сосуществования Ленин рассматривал как специфическую форму классовой борьбы между социализмом и капитализмом.

Мы, указывал Ленин, будем привлекать другие народы под знамя социализма и коммунизма силой примера, доказывая преимущества социализма перед капитализмом практическими достижениями нашего хозяйственного строительства. В 1921—1922 гг. капиталистические государства еще очень неохотно шли на установление прочных экономических отношений с Советской Россией, все еще надеясь на близкий крах Советской власти. Опираясь на объективные факторы, В. И. Ленин выразил твердую уверенность в том, что экономические отношения в дальнейшем будут неизбежно развиваться: «Есть сила бо̀льшая, чем желание, воля и решение любого из враждебных правительств или классов, эта сила — общие экономические всемирные отношения, которые заставляют их вступить на этот путь сношения с нами» (стр. 304— 305).

В ряде документов, посвященных подготавливавшейся международной экономической и финансовой конференции в Генуе («Проект директивы заместителю председателя и всем членам генуэзской делегации» и др.), отражается огромная работа Ленина по подготовке программы действий, определению линии поведения советской делегации на этой конференции, Ленин указал, что задачей делегации являются борьба за мир и экономическое сотрудничество народов, установление деловых торговых отношений Советской России с капиталистическими странами. Огромное значение придавал Ленин установлению правильных отношений с

буржуазными правительствами. Он требовал гибкого отношения к различным слоям буржуазии. Так, в публикуемом впервые в томе документе — «Проекте постановления ЦК РКП(б) о задачах советской делегации в Генуе» — он писал, что следует «сделать все возможное и кое-что невозможное для того, чтобы усилить пацифистское крыло буржуазии» (стр. 407). Ленин наметил конкретную программу мирного экономического сотрудничества всех стран. Документы, помещенные в настоящем томе, характеризуют последовательную борьбу Ленина, нашей партии за мир, являющуюся неизменной линией советской внешней политики. В то же время В. И. Ленин требовал быть начеку, беречь «обороноспособность нашей страны и нашей Красной Армии, как зеницу ока» (стр. 300).

Во многих произведениях, написанных в первый год мирного хозяйственного строительства и вошедших в настоящий том («Тезисы доклада о тактике РКП», доклады на II Всероссийском съезде политпросветов и на VII Московской губпартконференции, статья «О значении золота теперь и после полной победы социализма», «Проект тезисов о роли и задачах профсоюзов в условиях новой экономической политики», доклад на IX Всероссийском съезде Советов «О внутренней и внешней политике Республики» и др.), В. И. Ленин продолжает научную разработку программных вопросов построения социализма, о роли и значении диктатуры пролетариата, классах и классовой борьбе в переходный период, об экономической политике пролетарского государства. В. И. Ленин учил, что в переходный период от капитализма к социализму диктатура пролетариата необходима прежде всего для подавления сопротивления остатков эксплуататорских классов, а также для вовлечения трудящихся масс в строительство социализма. При этом Ленин подчеркивал, что основная задача диктатуры пролетариата — организаторская, созидательная деятельность. С выполнением этой задачи — построением социализма — государство пролетарской диктатуры превращается в общенародное государство, в орган выражения интересов и воли всего народа.

Проводя в жизнь новую экономическую политику, Коммунистическая партия наметила формы и методы строительства социализма, учитывающие характер переходной экономики, жизненную необходимость установления правильных отношений между социалистической промышленностью и мелкотоварным крестьянским хозяйством, которые обеспечивали успешное построение социализма совместными усилиями рабочего класса и трудящегося крестьянства. Сущность новой экономической политики, говорил Ленин, есть союз пролетариата и крестьянства, сущность — в смычке авангарда, пролетариата, с широким крестьянским полем. Этот союз в мирных условиях должен опираться на прочную хозяйственную основу — экономическую смычку крупной социалистической промышленности с крестьянским хозяйством: «Единственной материальной основой социализма может быть крупная машинная промышленность, способная реорганизовать и земледелие» (стр. 9).

На основе обобщения практического опыта выработки и применения принципов новой экономической политики Ленин в статье «О значении золота теперь и после полной победы социализма» обосновал положение, что торговля есть единственно возможная экономическая связь между десятками миллионов мелких земледельцев и крупной промышленностью. В написанных Лениным проектах постановлений ЦК партии и Советского правительства намечаются практические меры по налаживанию советской торговли, оздоровлению финансов, укреплению денежной системы и т. п.

Коммунистическая партия последовательно проводила ленинскую экономическую политику, направленную на всемерное развитие социалистического уклада, на ограничение и вытеснение капиталистических элементов, на победу социализма во всем народном хозяйстве. В условиях нэпа на экономическом фронте развертывалась ожесточенная борьба между строившимся социализмом и возрождавшимся на почве нэпа капитализмом. Это, указывал Ленин, есть борьба за судьбу социалистических завоеваний, за перспективы развития страны по социалистическому пути, борьба по

принципу «кто кого?». Опираясь на командные экономические высоты (крупную промышленность, банки, транспорт и др.), пролетарское государство добивалось победы социализма в экономическом соревновании с капитализмом.

В ряде работ, помещенных в томе («О значении золота теперь и после полной победы социализма», «Заметки публициста» и др.), Ленин подвергает критике меньшевиков и других буржуазных и мелкобуржуазных идеологов, которые объявили нэп «сдачей позиций» и «признанием краха» большевиков. Ленин критикует также демагогические утверждения представителей так называемой «рабочей оппозиции», будто нэп является отступлением от принципов коммунизма и открывает путь реставрации капитализма.

Особо важное значение Ленин придавал контролю пролетарского государства над частнокапиталистическим сектором. В том включены документы, написанные в связи с разработкой гражданского кодекса РСФСР, в которых В. И. Ленин требовал: *«Не угождать «Европе»,* а **продвинуться дальше** *в усилении вмешательства государства в «частноправовые отношения», в гражданские дела»* (стр. 412). В письме наркому юстиции Д. И. Курскому от 20 февраля 1922 года, которое в настоящем томе публикуется впервые полностью, Ленин с особой силой подчеркнул необходимость строгого и повседневного контроля за деятельностью частных предпринимателей.

Рассматривая перспективы экономического соревнования двух систем — социализма и капитализма, Ленин особое значение придавал темпам развития советского народного хозяйства. Это нашло выражение в ленинском лозунге: «выиграть время — значит выиграть все» (стр. 50). Следуя указаниям Ленина, советский народ добился исторической победы социализма внутри страны и успешно соревнуется на экономическом фронте с наиболее развитыми капиталистическими странами.

Ленин в ряде произведений подчеркивает международное значение советского опыта строительства

социализма. Дорога наша верная, к ней рано или поздно неминуемо придут и остальные страны, говорил Ленин на IX съезде Советов. Он предвидел, что путь к социализму, намеченный новой экономической политикой, будет использован и другими странами. Задача, которую мы решаем сейчас, говорил Ленин, «пока — временно — в одиночку, кажется задачей чисто русской, но на деле это — задача, которая будет стоять перед всеми социалистами... Новое общество, которое основано будет на союзе рабочих и крестьян, неминуемо. Рано или поздно, двадцатью годами раньше или двадцатью годами позже, оно придет, и для него, для этого общества, помогаем мы вырабатывать формы союза рабочих и крестьян, когда трудимся над решением нашей новой экономической политики» (стр. 329). Эта труднейшая задача социалистического строительства, указывал Ленин, встанет перед всеми странами, опыт разработки и проведения новой экономической политики в России «будет полезен для грядущих пролетарских революций» (стр. 42). Жизнь полностью подтвердила это предвидение. Ленинская экономическая политика и опыт ее практического осуществления в СССР, ленинские методы хозяйствования помогают странам народной демократии успешно строить социализм.

Для успешного решения сложных и трудных задач социалистического строительства необходимо было прежде всего укрепить партию — руководящую силу диктатуры пролетариата. Большое количество документов, включенных в настоящий том («О чистке партии», «Письмо П. А. Залуцкому, А. А. Сольцу и всем членам Политбюро о чистке партии и условиях приема в партию», «Замечания на проект резолюции XI конференции РКП(б) о чистке партии» и др.), посвящено укреплению единства партии, улучшению отбора новых членов в партию. Надо, указывал Ленин, очистить партию от случайных, некоммунистических, карьеристских элементов, укрепить единство партии, которая «в течение 25 лет завоевала себе делами роль, звание, силу «авангарда» единственно революционного класса» (стр. 107).

Ленин подчеркивает возросшую роль партии в руководстве хозяйственным строительством, указывает на необходимость перегруппировать силы партии, направив их лучшую часть на хозяйственную работу, подобно тому, как в годы гражданской войны свои лучшие силы партия посылала в Красную Армию. На коммунистов, как на правящую партию, ложится главная ответственность за восстановление и развитие народного хозяйства, «потому что мы руководим и должны руководить экономическим строительством» (стр. 216). Ленин приковывает внимание партийных организаций к вопросам экономики, развития производства и торговли, призывает коммунистов учиться ведению хозяйства.

Важное значение Ленин придавал развитию критики недостатков в работе партийных, государственных и хозяйственных органов: «... Если мы не будем бояться говорить даже горькую и тяжелую правду напрямик, мы научимся, непременно и безусловно научимся побеждать все и всякие трудности» (стр. 210).

В ряде произведений (письма А. Д. Цюрупе о новой постановке работы СНК, СТО и Малого СНК, «К вопросу о задачах Рабкрина, их понимании и их исполнении» и др.) Ленин разрабатывает актуальные вопросы укрепления государства рабочих и крестьян, усиления его хозяйственно-организаторской роли, намечает пути улучшения работы центральных и местных органов государственной власти, развития советской демократии, борьбы с бюрократизмом, налаживания контроля и проверки исполнения.

Главное, указывал Ленин, это *«подбор людей;* установление *индивидуальной ответственности за делаемое; проверка фактической работы.* Иначе из бюрократизма и волокиты, которые нас душат, не вылезть» (стр. 369—370). Много внимания Ленин уделял улучшению деятельности Рабоче-Крестьянской инспекции, критиковал серьезные недостатки в работе этого наркомата, возглавлявшегося тогда И. В. Сталиным. В томе публикуются замечания Ленина на проект положения ВЦИК о работе НК РКИ в условиях новой экономической политики.

Новые условия мирного социалистического строительства потребовали перестройки системы управления и планирования народного хозяйства. «Доделывать, переделывать, начинать с начала придется нам еще не раз. Каждая ступень, что нам удастся вперед, вверх в деле развития производительных сил и культуры, должна сопровождаться доделыванием и переделыванием нашей советской системы», — писал Ленин (стр. 224). Перестройка была направлена на последовательное осуществление принципов демократического централизма: усиление централизованного планового руководства народным хозяйством и расширение демократических основ управления производством, участие в нем трудящихся. В произведениях, включенных в том («Мысли насчет «плана» государственного хозяйства» и др.), определены пути развития и совершенствования планирования народного хозяйства.

Вместе с тем в ленинских документах намечаются меры по развертыванию творческой инициативы местных органов в хозяйственном строительстве, активного участия масс в управлении и планировании экономики. Ленин требовал предоставить больше почина и самостоятельности местам, направлять туда больше сил, больше внимания уделять их практическому опыту. Огромную роль в этом, по мысли Ленина, были призваны выполнить профсоюзы.

Важной стороной новой экономической политики Ленин считал новые методы хозяйствования, организации производства и труда. В статье «К четырехлетней годовщине Октябрьской революции» он указывал, что объективный ход развития революции доказал жизненную важность сочетания моральных и материальных стимулов. Строить социализм и коммунизм «при помощи энтузиазма, рожденного великой революцией, на личном интересе, на личной заинтересованности, на хозяйственном расчете» (стр. 151) — так сформулировал Ленин важнейший принцип хозяйствования. В произведениях, включенных в настоящий том, намечаются конкретные предложения о мерах материального поощрения хозяйственников и коллективов предприятий

за повышение производительности труда, о путях достижения безубыточности и прибыльности каждого предприятия, налаживания контроля рублем за деятельностью предприятий.

Ряд документов, включенных в том и впервые публикуемых в Сочинениях, характеризует огромную и многообразную работу В. И. Ленина по непосредственному руководству социалистическим строительством. Это проекты постановлений Политбюро ЦК РКП(б), Совета Народных Комиссаров, Совета Труда и Обороны, Малого СНК. Восстановление промышленности и сельского хозяйства, подъем угольного Донбасса и возрождение металлургических заводов Юга, текстильной промышленности Иваново-Вознесенской губернии и сахарных заводов на Украине, строительство электростанций и восстановление транспорта — этими и многими другими неотложными хозяйственными вопросами повседневно занимался Ленин. Преодолевая огромные трудности, партия и народ добились в первый год новой экономической политики некоторых успехов в восстановлении хозяйства.

В ленинских документах отражается твердый курс в области технической политики: социалистическое народное хозяйство должно основываться на передовой технике, технический прогресс должен составлять предмет постоянной заботы Советского государства. Ленин призывал плановиков и хозяйственников учитывать в планах хозяйственного строительства достижения советской и зарубежной науки и техники, внедрять их в производство. Внимательно наблюдая за развитием техники и науки, Ленин поощрял и поддерживал каждое большое научное открытие и техническое усовершенствование.

Хозяйственное строительство в первый год нэпа развертывалось в труднейших условиях глубокой послевоенной разрухи, обостренной неурожаем и голодом в Поволжье и на юге Украины. Борьбе с голодом посвящены многие документы, включенные в настоящий том («Заметки о мерах борьбы с голодом и об усилении хозяйственной работы», «Обращение к международному

пролетариату», «Обращение к крестьянам Украины» и др.). В докладе правительства на IX съезде Советов Ленин рассказал о большой помощи пролетарского государства крестьянам голодающих районов.

Ленин широко ставит задачи культурной революции, подъема культурного уровня народа в неразрывной связи с задачами социалистического строительства. Задача подъема культуры выдвигалась в качестве одной из самых важных задач. Успех социалистического строительства, указывал Ленин, в большой степени зависит от уровня культуры трудящихся. Нам нужно, говорил он, громадное повышение культуры, создание в короткий срок кадров специалистов во всех областях из среды рабочих и крестьян. Важную роль в культурном росте и политическом воспитании народных масс Ленин отводил радио и кинематографии. В «Предложении в Политбюро ЦК РКП(б) об ассигновании средств Нижегородской радиолаборатории» указывается на огромное значение радио. Ленинские «Директивы по киноделу» содержат программу развития советской кинематографии на многие десятилетия.

Большое внимание Ленин уделяет борьбе с буржуазной идеологией. В «Письме Г. Мясникову» он решительно выступает против оппортунистического предложения предоставить буржуазии свободу печати в Советской стране. Это значит, писал Ленин, помогать классовому врагу, облегчать пропаганду враждебной буржуазной идеологии. Ленин потребовал сурового наказания журналистов, по вине которых в советские газеты проникла телеграмма, рекламировавшая брошюру ренегата Парвуса. Особенно важное значение имела в то время борьба с чуждым влиянием меньшевиков, эсеров и анархистов в профсоюзах. Ленин предлагает усилить политико-воспитательную работу в массах, обратив «гораздо большее внимание на идейную борьбу с мелкобуржуазными влияниями, течениями и уклонами среди профсоюзов» (стр. 352).

Агитационно-пропагандистскую деятельность партийных, политико-просветительных и профсоюзных организаций, учил Ленин, надо тесно увязывать с жизнью

рабочих и крестьянских масс, с задачами социалистического строительства, укрепления дисциплины труда, социалистического отношения к собственности и т. д. Результаты политического просвещения, говорил он, можно измерить только улучшением хозяйства. Эти указания имеют актуальное значение к в современных условиях.

Большое значение в социалистическом строительстве Ленин придавал советской печати. В «Письме в редакцию газеты «Экономическая Жизнь»» Ленин указывал, что газета должна стать боевым органом, не только дающим регулярные и правдивые сведения о нашей экономике, но и анализирующим эти сведения, обрабатывающим их научно для получения правильных выводов в целях управления промышленностью. Газета должна подтягивать хозяйственных работников, пропагандировать успешную работу и выносить на общий суд неаккуратных, отсталых, неумелых работников. Ленин советовал уделять в газете больше места материалам с заводов, рудников, депо, совхозов и т. д.

Значительное место в настоящем томе занимают произведения, посвященные проблемам международного рабочего и коммунистического движения. В томе содержатся материалы III конгресса Коммунистического Интернационала, сыгравшего важную роль в развитии мирового коммунистического движения. 1921 год явился поворотным в истории развития послевоенного революционного кризиса, когда рабочий класс некоторых стран Западной Европы (Италии, Чехословакии, Германии) понес поражения в схватках с перешедшей в наступление монополистической буржуазией. В этот период наряду с правой опасностью и центризмом, существовавшими в международном коммунистическом движении, усилилась «левая» опасность — догматизм и сектантство. «Левые» ошибки, против которых Ленин резко выступил в период II конгресса Коминтерна, стали еще опаснее в изменившейся обстановке 1921 года. Ленин указывал, что неправильная оценка «левыми» обстановки, сложившейся в мире ко времени III конгресса, толкала коммунистические партии на путь отрыва

от масс, на путь авантюризма. Детская болезнь «левизны» в коммунизме к этому времени превратилась в серьезнейшую опасность. «Если конгресс не будет вести решительного наступления против таких ошибок, — говорил Ленин на III конгрессе, — против таких «левых» глупостей, то все движение осуждено на гибель» (стр. 23).

Вошедшие в настоящий том документы («Тезисы доклада о тактике РКП», «Речь по итальянскому вопросу» 28 июня, «Речь в защиту тактики Коминтерна» 1 июля, «Доклад о тактике РКП» 5 июля, «Речи на совещании членов немецкой, польской, чехословацкой, венгерской и итальянской делегаций III конгресса Коминтерна» 11 июля и другие) отражают огромную работу, проделанную Лениным по подготовке основных решений конгресса и руководству его работой, по идейному разгрому «левых». В этих произведениях разрабатываются основные принципы стратегии и тактики международного коммунистического движения, творчески развивается марксизм, наука применения его к конкретным условиям конкретной эпохи, конкретной страны.

В документах, посвященных III конгрессу Коминтерна, и тесно связанной с ними статье «Новые времена, старые ошибки в новом виде» Ленин определил «левачество» как «мелкобуржуазный революционаризм, грозный, надутый, чванный на словах, пустышка раздробленности, распыленности, безголовости на деле» (стр. 101). Успешная борьба Ленина против левооппортунистического извращения марксизма оказала решающее влияние на все дальнейшее развитие коммунистического движения. Опыт борьбы Ленина с «левачеством» имеет огромное значение в современных условиях, когда левый оппортунизм, догматизм и сектантство выдвинулись как серьезная опасность в мировом коммунистическом движении. Ленинские документы, включенные в настоящий том, дают неоценимый материал для изучения этого опыта.

В документах, вошедших в том, раскрывается решающее значение завоевания коммунистическими пар-

тиями масс, обманутых центристской фразой вождей II и II$^{1}/_{2}$ Интернационалов. «Главной опорой капитализма в промышленно-развитых капиталистических странах, — указывал Ленин, — является как раз часть рабочего класса, организованная во II и II$^{1}/_{2}$ Интернационалах» (стр. 38). Необходимо было отколоть революционные элементы центристских партий и профсоюзов, работая в массах, завоевывая их на сторону коммунизма, создавая единый фронт борьбы против наступления капитала.

Публикуемые в настоящем томе впервые документы: «Проект постановления ЦК РКП(б) о тактике единого фронта», «Письмо членам Политбюро ЦК РКП(б) с замечаниями на проект резолюции первого расширенного пленума Исполкома Коминтерна об участии в конференции трех Интернационалов» и др. написаны Лениным через несколько месяцев после окончания работ III конгресса и являются практическим осуществлением принятого конгрессом лозунга «к массам». Тактика единого фронта, имевшая огромное значение во всем дальнейшем развитии коммунистических партий, проводилась в жизнь путем борьбы с «левачеством». Нельзя, указывал В. И. Ленин, «рисковать порчей важного практического дела ради нескольких политических ребят, которые завтра излечатся от своей детской болезни» (стр. 405). Установка Ленина на работу в массах, сближение с ними, борьба за их завоевание нашли отражение также и в письмах О. В. Куусинену, связанных с разработкой тезисов III конгресса Коминтерна об организационном строительстве коммунистических партий, методах и содержании их работы.

С величайшей тщательностью Ленин изучал положение дел в братских коммунистических партиях, внимательно прислушивался к мнению партий этих стран. Материалы, вошедшие в том — письмо «Товарищу Томасу Беллу», «Письмо к немецким коммунистам», «Письмо польским коммунистам», «О тезисах по аграрному вопросу Французской коммунистической партии», «Предложения к проекту «Тезисов по вопросу о тактике»» к III конгрессу Коминтерна, «Заметки и планы

выступлений на III конгрессе Коминтерна» и другие — являются свидетельством глубокого интереса Ленина к развитию английской, французской, чехословацкой, немецкой, польской, итальянской, венгерской и других коммунистических партий и помощи им.

Намечая перспективы развития революционной борьбы, Ленин особо подчеркнул растущее значение национально-освободительного движения трудящихся масс колоний, которое при условии руководства им со стороны международного пролетариата может сыграть большую революционную роль.

В настоящий том включена «Беседа с делегацией Монгольской Народной Республики», содержащая указания В. И. Ленина о путях развития к социализму стран с докапиталистическим общественным строем, об особенностях тактики революционных партий в условиях этих стран. Отвечая на вопрос монгольской делегации о том, что является главным для них, В. И. Ленин сказал, что «единственно правильным путем для всякого трудящегося вашей страны является борьба за государственную и хозяйственную независимость в союзе с рабочими и крестьянами Советской России. Эту борьбу изолированно вести нельзя...» (стр. 232). Ленин выразил уверенность в том, что из островков нового хозяйственного уклада сложится «новая некапиталистическая экономическая система аратской Монголии» (стр. 233). И это предвидение Ленина сбылось. Трудящиеся массы Монгольской Народной Республики под руководством своей партии, при помощи советского народа уверенно идут по пути к социализму.

* *
*

В 44 томе впервые публикуется 13 документов: «Первоначальные замечания на тезисы о тактике Коминтерна», «Заметки и планы выступлений на III конгрессе Коминтерна», «Постановление Политбюро ЦК РКП(б) об организации учета рабочих пожертвований в Европе», «Проект постановления Политбюро ЦК РКП(б) о расходовании золотого фонда», «Проект постановле-

ния Политбюро ЦК РКП(б) о посылке А. Г. Шляпникова на продработу», «Проект постановления Политбюро ЦК РКП(б) об управлении хлопчатобумажной промышленностью», «Проект постановления Политбюро ЦК РКП(б)» от 8 ноября 1921 года, «Проект постановления Политбюро ЦК РКП(б) о тактике единого фронта», «Проект директивы заместителю председателя и всем членам генуэзской делегации», «Письмо членам Политбюро ЦК РКП(б) с замечаниями на проект резолюции первого расширенного пленума Исполкома Коминтерна об участии в конференции трех Интернационалов», «Записка В. М. Молотову для членов Политбюро ЦК РКП(б) с проектом постановления о ноте Италии», «Постановление Политбюро ЦК РКП(б) 11 марта 1922 г.», «Проект постановления ЦК РКП (б) о задачах советской делегации в Генуе».

Кроме того, впервые публикуются полностью 6 работ: «Письмо А. Д. Цюрупе с проектом постановления ВЦИК и записка членам Политбюро», «Записка И. В. Сталину с проектом постановления Политбюро ЦК РКП(б) по вопросу об образовании федерации Закавказских республик», «Речь на I Московском губернском сельскохозяйственном съезде 29 ноября 1921 г.», «Проект директив ЦК РКП(б) для советской делегации на Генуэзской конференции», «Письмо Г. В. Чичерину о директивах ЦК РКП(б) для советской делегации на Генуэзской конференции», «О задачах Наркомюста в условиях новой экономической политики. Письмо Д. И. Курскому».

Впервые публикуется по рукописи «Проект тезисов о роли и задачах профсоюзов в условиях новой экономической политики».

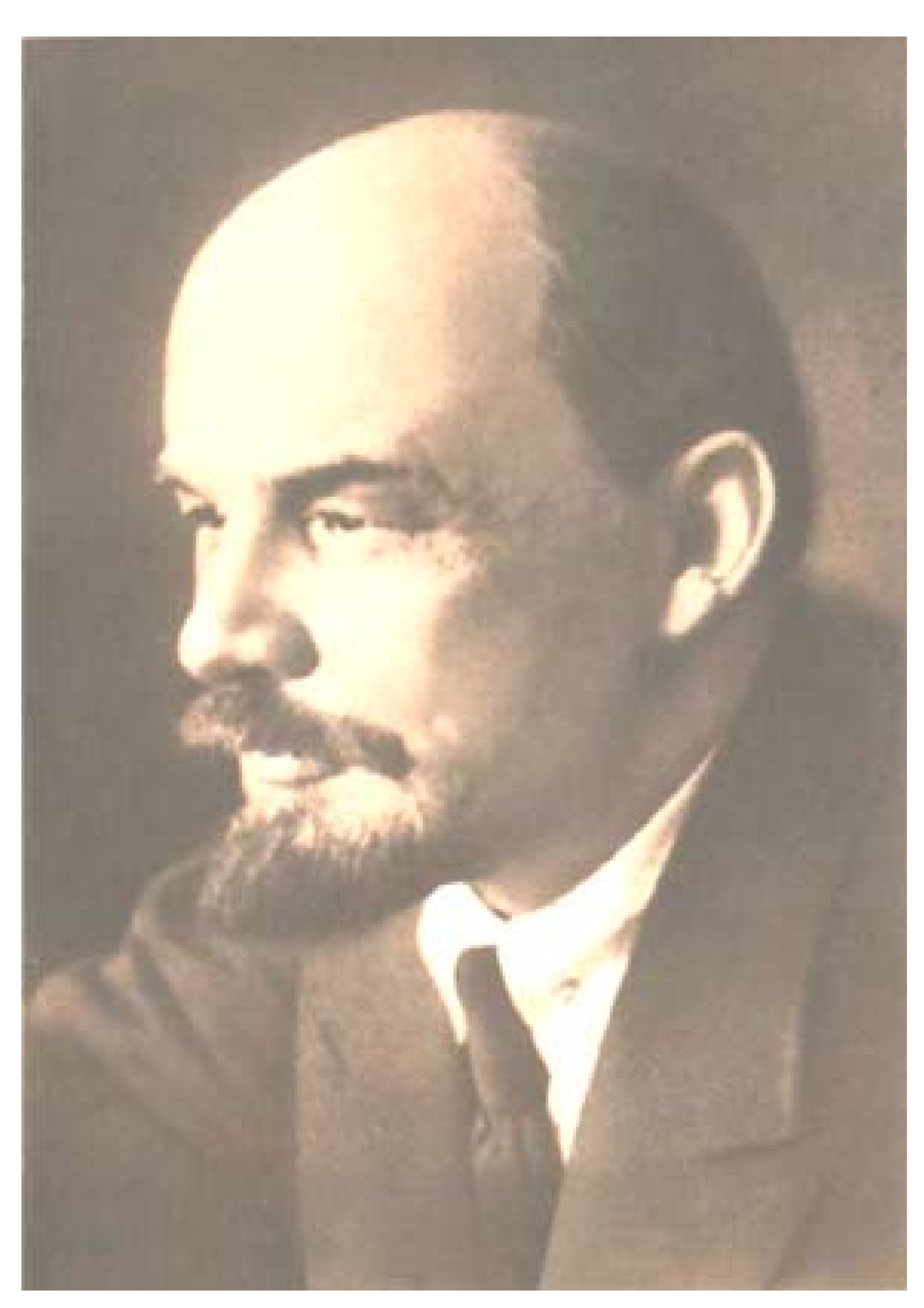
В основной состав тома включено более 90 документов, которые ранее печатались главным образом в Ленинских сборниках и в Сочинения В. И. Ленина не входили.

В раздел «Подготовительные материалы» включено 20 документов: планы докладов и речей на съездах и конференциях, планы статей и брошюр, замечания на важнейшие постановления и резолюции партийных и советских органов, планы тезисов «О роли и задачах

профсоюзов в условиях новой экономической политики», «Заметки во время беседы с А. М. Горьким» и другие. Эти документы, за исключением «Плана доклада на II Всероссийском съезде политпросветов», также впервые публикуются в Сочинениях В. И. Ленина.

В «Приложении» дается «Анкета для Всероссийской переписи членов РКП(б)», заполненная В. И. Лениным 13 февраля 1922 года.

Институт марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС



В. И. ЛЕНИН

1920

III КОНГРЕСС КОММУНИСТИЧЕСКОГО ИНТЕРНАЦИОНАЛА[1]

22 ИЮНЯ — 12 ИЮЛЯ 1921 г.

1
ТЕЗИСЫ ДОКЛАДА О ТАКТИКЕ РКП

1. МЕЖДУНАРОДНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РСФСР

Международное положение РСФСР характеризуется в настоящее время некоторым равновесием, которое, будучи чрезвычайно неустойчивым, создало все же своеобразную конъюнктуру всемирной политики.

Это своеобразие состоит в следующем: с одной стороны, международная буржуазия полна бешеной ненависти и вражды к Советской России и готова в каждую минуту броситься, чтобы задушить ее. С другой стороны, все попытки военного вмешательства, стоившие этой буржуазии сотни миллионов франков, кончились полной неудачей, несмотря на то, что Советская власть была тогда слабее, чем теперь, а русские помещики и капиталисты имели целые армии на территории РСФСР. Оппозиция против войны с Советской Россией во всех капиталистических странах чрезвычайно усилилась, питая революционное движение пролетариата и захватывая очень широкие массы мелкобуржуазной демократии. Рознь интересов между различными империалистскими странами обострилась и обостряется с каждым днем все глубже. Революционное движение среди сотен миллионов угнетенных народов Востока растет с замечательной силой. В результате всех этих условий международный империализм оказался не в состоянии задушить Советскую Россию, несмотря на то, что он гораздо сильнее ее, и вынужден был на время признать или полупризнать ее, вступать в торговые договоры с ней.

Получилось, хотя и крайне непрочное, крайне неустойчивое, но все же такое равновесие, что социалистическая республика может существовать — конечно, недолгое время — в капиталистическом окружении.

2. СООТНОШЕНИЕ КЛАССОВЫХ СИЛ В МЕЖДУНАРОДНОМ МАСШТАБЕ

На основе такого положения вещей, соотношение классовых сил в международном масштабе сложилось следующим образом:

Международная буржуазия, лишенная возможности вести открытую войну против Советской России, выжидает, подкарауливая момент, когда обстоятельства позволят ей возобновить эту войну.

Пролетариат передовых капиталистических стран везде уже выдвинул свой авангард, коммунистические партии, которые растут, идя неуклонно к завоеванию большинства пролетариата в каждой стране, разрушая влияние старых тред-юнионистских бюрократов и развращенной империалистскими привилегиями верхушки рабочего класса Америки и Европы.

Мелкобуржуазная демократия капиталистических стран, представленная в передовой ее части вторым Интернационалом и Интернационалом II$^{1}/_{2}$, является в данный момент главной опорой капитализма, поскольку под ее влиянием остается большинство или значительная часть промышленных и торговых рабочих и служащих, которые боятся, в случае революции, потерять свое сравнительное мещанское благополучие, созданное привилегиями империализма. Но растущий экономический кризис везде ухудшает положение широких масс, и это обстоятельство, наряду с все более очевидной неизбежностью новых империалистских войн при сохранении капитализма, делает все более шаткою указанную опору.

Трудящиеся массы колониальных и полуколониальных стран, составляя огромное большинство населения земли, пробуждены к политической жизни уже с начала XX века, особенно революциями в России, Тур-

ции, Персии и Китае. Империалистская война 1914— 1918 годов и Советская власть в России окончательно превращают эти массы в активный фактор всемирной политики и революционного разрушения империализма, хотя этого не видит еще упорно образованное мещанство Европы и Америки, в том числе вожди II и II$^{1}/_{2}$ Интернационалов[2]. Британская Индия стоит во главе этих стран, и в ней революция тем быстрее нарастает, чем значительнее становится в ней, с одной стороны, индустриальный и железнодорожный пролетариат, а с другой стороны, чем более зверским становится террор англичан, прибегающих все чаще и к массовым убийствам (Амритсар)[3], и к публичным поркам и т. п.

3. СООТНОШЕНИЕ КЛАССОВЫХ СИЛ В РОССИИ

Внутреннее политическое положение Советской России определяется тем, что здесь мы видим в первый раз во всемирной истории существование, в течение целого ряда лет, только двух классов: пролетариата, который воспитан десятилетиями очень молодой, но все же современной крупной машинной промышленностью, и мелкого крестьянства, составляющего огромное большинство населения.

Крупные земельные собственники и капиталисты в России не исчезли, но они подверглись полной экспроприации, разбиты совершенно политически, как класс, остатки коего попрятались среди государственных служащих Советской власти. Классовую организацию они сохранили за границей, как эмиграция, насчитывающая, вероятно, от $1^{1}/_{2}$ до 2-х миллионов человек, имеющая свыше полусотни ежедневных газет всех буржуазных и «социалистических» (т. е. мелкобуржуазных) партий, остатки армии и многочисленные связи с международной буржуазией. Эта эмиграция всеми силами и средствами работает над разрушением Советской власти и восстановлением капитализма в России.

4. ПРОЛЕТАРИАТ И КРЕСТЬЯНСТВО В РОССИИ

При таком внутреннем положении России для ее пролетариата, как господствующего класса, главной задачей момента является правильное определение и осуществление тех мер, которые необходимы для руководства крестьянством, для прочного союза с ним, для долгого ряда постепенных переходов к крупному обобществленному машинному земледелию. Эта задача в России особенно трудна как в силу отсталости нашей страны, так и вследствие крайнего разорения ее империалистской и гражданской семилетней войной. Но и помимо такой особенности эта задача принадлежит к числу труднейших задач социалистического строительства, которые встанут перед всеми капиталистическими странами, — может быть, за исключением одной только Англии. Однако и по отношению к Англии нельзя забывать, что если в ней особенно малочислен класс мелких земледельцев-арендаторов, то в ней зато исключительно высок процент живущих по-мелкобуржуазному среди рабочих и служащих вследствие фактического рабства сотен миллионов людей в колониях, «принадлежащих» Англии.

Поэтому с точки зрения развития всемирной пролетарской революции, как единого процесса, значение переживаемой Россиею эпохи состоит в том, чтобы практически испытать и проверить политику пролетариата, держащего государственную власть в своих руках, по отношению к мелкобуржуазной массе.

5. ВОЕННЫЙ СОЮЗ ПРОЛЕТАРИАТА И КРЕСТЬЯНСТВА В РСФСР

Основа для правильного взаимоотношения пролетариата и крестьянства в Советской России создана эпохой 1917—1921 годов, когда нашествие капиталистов и помещиков, поддержанных и всей мировой буржуазией и всеми партиями мелкобуржуазной демократии (эсерами и меньшевиками), создало, закрепило и оформило военный союз пролетариата и крестьянства за

Советскую власть. Гражданская война есть самая острая форма классовой борьбы, а чем острее эта борьба, тем скорее сгорают в ее огне все мелкобуржуазные иллюзии и предрассудки, тем очевиднее показывает сама практика даже наиболее отсталым слоям крестьянства, что спасти его может только диктатура пролетариата, что эсеры и меньшевики фактически являются лишь прислужниками помещиков и капиталистов.

Но если военный союз между пролетариатом и крестьянством явился — и не мог не явиться — первой формой их прочного союза, то он не мог бы держаться и нескольких недель без известного экономического союза названных классов. Крестьянин получал от рабочего государства всю землю и защиту от помещика, от кулака; рабочие получали от крестьян продовольствие в ссуду до восстановления крупной промышленности.

6. ПЕРЕХОД К ПРАВИЛЬНЫМ ХОЗЯЙСТВЕННЫМ ВЗАИМООТНОШЕНИЯМ ПРОЛЕТАРИАТА И КРЕСТЬЯНСТВА

Вполне правильным и устойчивым, с социалистической точки зрения, союз мелких крестьян и пролетариата может стать лишь тогда, когда вполне восстановленные транспорт и крупная промышленность позволят пролетариату давать крестьянам в обмен на продовольствие все необходимые для них и для улучшения их хозяйства продукты. При громадном разорении страны этого никак нельзя было достигнуть сразу. Разверстка была наиболее доступной для недостаточно организованного государства мерой, чтобы продержаться в неслыханно трудной войне против помещиков. Неурожай и бескормица 1920 года особенно обострили и без того тяжелую нужду крестьян, сделав безусловно необходимым немедленный переход к продовольственному налогу.

Умеренный продналог сразу дает большое улучшение в положении крестьянства, заинтересовывая его вместе с тем в расширении посевов и улучшении земледелия.

Продналог является переходом от реквизиции всех хлебных излишков крестьянина к правильному социалистическому продуктообмену между промышленностью и земледелием.

7. ЗНАЧЕНИЕ И УСЛОВИЯ ДОПУСТИМОСТИ КАПИТАЛИЗМА И КОНЦЕССИЙ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТЬЮ

Продналог, естественно, означает свободу крестьянина распоряжаться излишками, остающимися после уплаты налога. Поскольку государство не сможет предоставить крестьянину продуктов социалистической фабрики в обмен на все эти излишки, постольку свобода торговли излишками неминуемо означает свободу развития капитализма.

В указанных пределах, однако, это нисколько не страшно для социализма, пока транспорт и крупная промышленность остаются в руках пролетариата. Напротив, развитие капитализма под контролем и регулированием пролетарского государства (т. е. в *этом* смысле слова «государственного» капитализма) выгодно и необходимо в чрезвычайно разоренной и отсталой мелкокрестьянской стране (конечно, в известной лишь мере), поскольку оно в состоянии ускорить *немедленный* подъем крестьянского земледелия. Еще более относится это к концессиям: не производя никакой денационализации, рабочее государство отдает в аренду определенные рудники, лесные участки, нефтяные промыслы и прочее иностранным капиталистам, чтобы получить от них добавочное оборудование и машины, позволяющие нам ускорить восстановление советской крупной промышленности.

Плата концессионерам в виде доли высокоценных продуктов является, несомненно, данью рабочего государства мировой буржуазии; нисколько не затушевывая этого, мы должны ясно понять, что нам выгодно внести эту дань, лишь бы ускорить восстановление нашей крупной промышленности и серьезное улучшение положения рабочих и крестьян.

8. УСПЕХИ НАШЕЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ

Продовольственная политика Советской России в 1917—1921 годах, несомненно, была очень груба, несовершенна, порождала много злоупотреблений. Был ряд ошибок при ее осуществлении. Но она была единственно возможной при тех условиях, в общем и целом. И она выполнила свое историческое задание: спасла пролетарскую диктатуру в разоренной и отсталой стране. Бесспорный факт, что она постепенно совершенствовалась. В первый год нашей полной власти (1. VIII. 1918 — 1. VIII. 1919) государство собрало 110 миллионов пудов хлеба; во 2-ой — 220; в 3-ий — более 285. Теперь, имея уже практический опыт, мы ставим себе задачей собрать и рассчитываем собрать 400 миллионов пудов (размер продналога = 240 миллионов пудов). Лишь будучи фактическим владельцем достаточного продовольственного фонда, рабочее государство в состоянии прочно стоять в экономическом отношении на собственных ногах, обеспечить хотя бы медленное, но неуклонное восстановление крупной промышленности, создать правильную финансовую систему.

9. МАТЕРИАЛЬНАЯ ОСНОВА СОЦИАЛИЗМА И ПЛАН ЭЛЕКТРИФИКАЦИИ РОССИИ

Единственной материальной основой социализма может быть крупная машинная промышленность, способная реорганизовать и земледелие. Но этим общим положением нельзя ограничиться. Его необходимо конкретизировать. Соответствующая уровню новейшей техники и способная реорганизовать земледелие крупная промышленность есть электрификация всей страны. Научную работу выработки плана такой электрификации РСФСР мы должны были выработать, и мы ее выполнили. При участии свыше 200 лучших научных, инженерных и агрономических сил России эта работа закончена, напечатана в виде объемистого тома и утверждена, в общем, VIII Всероссийским съездом Советов в декабре 1920 г. Теперь уже организован созыв

Всероссийского съезда электротехников, который соберется в августе 1921 года, подробно рассмотрит эту работу, и она получит тогда окончательное государственное утверждение[4]. Работы по электрификации первой очереди рассчитаны на 10 лет; они потребуют около 370 миллионов рабочих дней.

Если в 1918 году у нас было вновь построенных электрических станций 8 (с 4757 kw — киловатт), то в 1919 году эта цифра поднялась до 36 (с 1648 kw), а в 1920 году до 100 (с 8699 kw).

Как ни скромно это начало для нашей громадной страны, а все же начало положено, работа пошла и идет все лучше и лучше. Русский крестьянин после империалистской войны, после знакомства миллиона пленных в Германии с современной передовой техникой, после тяжелого, но закаляющего опыта трехлетней гражданской войны — уже не тот, каким он был в старину. С каждым месяцем он видит все яснее и все нагляднее, что руководство пролетариата одно только в состоянии вывести массу мелких земледельцев из рабства капиталу и привести к социализму.

10. РОЛЬ «ЧИСТОЙ ДЕМОКРАТИИ», II И II$^1/_2$ ИНТЕРНАЦИОНАЛОВ, ЭСЕРОВ И МЕНЬШЕВИКОВ КАК СОЮЗНИКОВ КАПИТАЛА

Диктатура пролетариата означает не прекращение классовой борьбы, а продолжение ее в новой форме и новыми орудиями. Пока остаются классы, пока свергнутая в одной стране буржуазия удесятеряет свои атаки на социализм в международном масштабе, до тех пор эта диктатура необходима. Класс мелких земледельцев не может не переживать в переходную эпоху ряда колебаний. Трудности переходного положения, влияние буржуазии неизбежно вызывают от времени до времени колебания в настроении этой массы. На пролетариат, ослабленный и до известной степени деклассированный разрушением его жизненной основы — крупной машинной промышленности, ложится очень трудная и самая великая историческая задача: устоять вопреки этим

колебаниям и довести до конца свое дело освобождения труда от ига капитала.

Политическим выражением колебаний мелкой буржуазии является политика мелкобуржуазных демократических партий, т. е. партий II и $II^{1}/_{2}$ Интернационалов, каковыми в России состоят партии эсеров («социалистов-революционеров») и меньшевиков. Имея теперь свои главные штабы и газеты за границей, эти партии фактически идут в блоке со всей буржуазной контрреволюцией и служат ей верную службу.

Умные вожди русской крупной буржуазии и во главе их Милюков, вождь партии «кадетов» («конституционных демократов»), вполне ясно, точно и прямо оценили эту роль мелкобуржуазной демократии, т. е. эсеров и меньшевиков. По поводу кронштадтского восстания, в котором оказались соединившими свои силы меньшевики, эсеры и белогвардейцы, Милюков высказался за лозунг «Советы без большевиков» («Правда» № 64, 1921 г., цитата из парижских «Последних Новостей»[5]). Развивая эту мысль, он писал: «честь и место» эсерам и меньшевикам, ибо на них ложится задача *первой передвижки* власти от большевиков. Милюков, вождь крупной буржуазии, правильно учитывает уроки всех революций, показавших, что мелкобуржуазная демократия не способна удержать власти, служа всегда лишь прикрытием диктатуры буржуазии, лишь ступенькой к всевластию буржуазии.

Пролетарская революция в России еще и еще раз подтверждает этот опыт 1789—1794 и 1848—1849 годов, подтверждает слова Фр. Энгельса, который в письме к Бебелю от 11. XII. 1884 года писал:

«... Чистая демократия... в момент революции приобретет на короткий срок временное значение... в роли последнего якоря спасения всего буржуазного и даже феодального хозяйства... Точно так же в 1848 году вся феодально-бюрократическая масса с марта по сентябрь поддерживала либералов, для того, чтобы удержать в повиновении революционные массы... Во всяком случае во время кризиса и на другой день после него нашим единственным противником явится вся реакционная

масса, объединяющаяся вокруг чистой демократии, и этого, как я полагаю, ни в каком случае упускать из виду нельзя» (опубликовано по-русски в газете «Коммунистический Труд»[6], 1921 г., № 360 от 9. VI. 1921, в статье тов. В. Адоратского: «Маркс и Энгельс о демократии». По-немецки в книге: Фридрих Энгельс: «Политическое завещание», Берлин, 1920; № 12 «Международной Библиотеки Юношества», стр. 19)[7].

Н. Ленин

Москва, Кремль, 13. VI. 1921.

Напечатано в 1921 г. в Москве отдельной брошюрой, изданной Отделом печати Коминтерна

Печатается по рукописи

2
ПИСЬМО О. В. КУУСИНЕНУ И ЗАМЕЧАНИЯ К ПРОЕКТУ «ТЕЗИСОВ ОБ ОРГАНИЗАЦИОННОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ КОММУНИСТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ, О МЕТОДАХ И СОДЕРЖАНИИ ИХ РАБОТЫ»[8]

Тов. *Куусинену*

Спешно.

Адрес: у финских коммунистов
или в Коминтерне.

10/VI.

Товарищ Куусинен!

С большим удовольствием я прочел Вашу статью (3 главы) и тезисы.

Прилагаю мои замечания по поводу тезисов.

Советую Вам: немедленно найти *немецкого* товарища (настоящего немца), который *должен исправить* немецкий текст (статьи и тезисов). Может быть, этот товарищ прочел бы также по Вашему поручению Вашу статью *как доклад* на III конгрессе (для немецких делегатов будет гораздо удобнее слушать *немца*)[9].

Мой совет: конец (тезисов) вычеркнуть.

Гораздо подробней о пропаганде и агитации —

в особенности о прессе, но также и об устной пропаганде.

По моему мнению, Вы непременно должны *взять на себя* доклад на *этом* конгрессе. Я напишу об этом сегодня Зиновьеву.

Лучшие приветы!

Ваш *Ленин*

Тезисы

(Тезис 6 или) § 6, 2 абзац, последняя фраза

должна гласить:

«... неизбежно наследует эту тенденцию до известной степени от... среды...»

И следующая фраза должна гласить:

«... Коммунистическая партия *должна преодолеть* эту тенденцию путем систематической, упорной организационной работы и *многократными* улучшениями и исправлениями...»

(Тезис 7 или) § 7:

Нужно обстоятельнее изложить, что в большинстве легальных партий Запада этого-то как раз и нет. Нет *повседневной* работы *(революционной* работы) *каждого* члена партии.

Вот основное зло.

Изменить это — вот в чем состоит самая большая трудность.

А это самое важное.

§ 10.

Гораздо обстоятельнее.

Больше подробностей.

Примеры.

Роль газеты.

«Наша» газета в сравнении с *обычной* капиталистической газетой.

Работа для «нашей» газеты.

Пример: русские газеты 1912—1913 гг.

Борьба с буржуазными газетами, Разоблачение их продажности, их лжи и т. д.

Распространение листовок.

Агитация на дому.

Воскресные прогулки и т. д.

Много, много подробней.

§ 11 — тоже много, много подробней.

§ 13. Представление отчетов и *обсуждение* отчетов в «ячейках».

Доклады о враждебных и *в особенности о мелкобуржуазных* организациях (Labour Party*, социалистические партии и т. д.).

Подробней об обязанностях *среди массы* неорганизованного и организованного в желтых союзах (в том числе во II и II$^{1}/_{2}$ Интернационалах) пролетариата *и непролетарских* слоев *трудящихся.*

§§ 26 и 27.

Это сюда не относится.

Это не «организационный вопрос».

Эту тему лучше переработать в особую статью для *«Коммунистического Интернационала»*[10], примерно: «Организационные вопросы в революционные периоды» или т. п.

Или: «К вопросу о начинающейся революции и наших соответствующих задачах» (на основе русского и финского опыта).

Написано 10 июня 1921 г.

Впервые напечатано в 1958 г. в журнале «Проблемы Мира и Социализма) № 3

Печатается по рукописи
Перевод с немецкого

---

* — Лейбористская партия. *Ред.*

3
РЕЧЬ ПО ИТАЛЬЯНСКОМУ ВОПРОСУ [11]
28 ИЮНЯ

Товарищи! Я хотел бы ответить, главным образом, т. Лаццари. Он сказал: «Приводите конкретные факты — не слова». Великолепно. Но если мы проследим развитие реформистско-оппортунистической тенденции в Италии, то что это будет — слова или факты? В ваших речах и во всей вашей политике вы упускаете из виду многозначительное для социалистического движения в Италии обстоятельство, что не только эта тенденция, но и оппортунистическо-реформистская группа существуют уже в течение долгого времени. Мне еще хорошо памятно то время, когда Бернштейн начал свою оппортунистическую пропаганду, закончившуюся социал-патриотизмом, изменой и банкротством II Интернационала. Еще с тех пор Турати известен нам не только по имени, но и по пропаганде в итальянской партии и в итальянском рабочем движении, дезорганизатором которого он был в течение 20 лет, истекших с того времени. Недостаток времени лишает меня возможности основательно изучить материалы, касающиеся итальянской партии, но одним из наиболее важных документов я считаю помещенный в одной из буржуазных итальянских газет — не помню уже, в «Stampa»[12] или в «Corriere della Sera»[13] — отчет о конференции Турати и его друзей в Реджио-Эмилиа[14]. Я сравнил его с тем, что было опубликовано в «Avanti!»[15]. Не является ли это достаточным доказательством? После II конгресса Коммунистического Интернационала мы, в споре с Серрати

и его друзьями, открыто и точно сказали им, какова, по нашему убеждению, ситуация. Мы заявили им, что итальянская партия не может сделаться коммунистической до тех пор, пока она еще терпит в своих рядах таких людей, как Турати.

Что же это — политические факты или опять одни слова? А когда мы, после II конгресса Коммунистического Интернационала, открыто заявили итальянскому пролетариату: «Не вступайте в единение с реформистами, с Турати», — и когда Серрати начал помещать в итальянской печати ряд статей против Коммунистического Интернационала и созвал особое совещание реформистов[16], — разве все это слова? Это было больше, чем расколом, это было уже созданием новой партии. Надо было быть слепым, чтобы не видеть этого. Документ этот имеет решающее значение для этого вопроса. Все принимавшие участие в конференции в Реджио-Эмилиа должны быть исключены из партии: они меньшевики, — не русские, но итальянские меньшевики. Лаццари сказал: «Мы знаем психологию итальянского народа». Я лично не решился бы этого утверждать о русском народе, — но это не важно. «Итальянские социалисты хорошо понимают дух итальянского народа», — сказал Лаццари. Возможно, не спорю. Но итальянский меньшевизм, если считаться с конкретными данными и с упорным нежеланием его искоренить, им не знаком. Мы вынуждены сказать: необходимо — как это ни печально — подтвердить резолюцию нашего Исполкома. В состав Коммунистического Интернационала не может входить партия, терпящая в своих рядах оппортунистов и реформистов вроде Турати.

«Зачем изменять название партии? — спрашивает т. Лаццари. — Ведь оно вполне удовлетворительно». Но мы не можем разделять подобный взгляд. Мы знаем историю II Интернационала, его падение и банкротство. Разве нам не известна история германской партии? И разве мы не знаем, что величайшее несчастье рабочего движения в Германии в том, что им не был произведен разрыв еще до войны? Это стоило жизни 20000 рабочим,

выданным шейдемановцами и центристами германскому правительству благодаря их полемике и жалобам на германских коммунистов[17].

И разве теперь не ту же самую картину мы видим перед собою в Италии? Итальянская партия никогда не была истинно революционной. Величайшее несчастье ее в том, что она не порвала с меньшевиками и реформистами еще до войны и что последние продолжали оставаться в партии. Тов. Лаццари говорит: «Мы вполне признаем необходимость разрыва с реформистами; единственное расхождение заключается только в том, что мы не считали нужным совершить его на Ливорнском съезде». Но факты говорят другое. Мы не в первый раз обсуждаем вопрос об итальянском реформизме. В прошлом году, споря об этом с Серрати, мы спросили его: «Извините, но почему раскол в итальянской партии не может быть произведен сейчас же, почему он должен быть отложен?». Что же Серрати ответил нам на это? — Ничего. И, цитируя статью Фроссара, в которой говорится о том, что «необходимо быть ловким и умным», т. Лаццари, очевидно, видит здесь аргумент в свою пользу и против нас. Я думаю, что он ошибается. Наоборот, это превосходный довод в нашу пользу и против т. Лаццари. Когда он вынужден будет объяснить итальянским рабочим свое поведение и свой уход, что скажут последние? Если они признают нашу тактику умной и ловкой по сравнению с зигзагами мнимой коммунистической левой — той левой, которая не всегда является даже просто коммунистической, напоминая гораздо чаще анархизм, — что вы им ответите?

Что значат все россказни Серрати и его партии о том, будто русские только того и желают, чтобы им подражали? Мы требуем как раз противоположного. Недостаточно знать наизусть коммунистические резолюции и при всяком случае употреблять революционные обороты. Этого мало, и мы заранее против коммунистов, знающих наизусть ту или иную резолюцию. Первым условием истинного коммунизма является разрыв с оппортунизмом. С теми коммунистами, которые подписываются под этим, мы будем говорить вполне свободно и открыто

и с полным правом и мужеством мы скажем им: «Не делайте никаких глупостей; будьте умны и искусны». Но так мы будем говорить только с теми коммунистами, которые порвали с оппортунистами, чего о вас еще нельзя сказать. И поэтому, повторяю: я надеюсь, что конгресс утвердит резолюцию Исполнительного комитета. Тов. Лаццари сказал: «Мы находимся в подготовительном периоде». Это сущая правда. Вы находитесь в подготовительном периоде. Первым этапом этого периода является разрыв с меньшевиками, подобный тому, какой мы сами совершили в 1903 году с нашими меньшевиками. И от того факта, что германская партия не порвала с меньшевиками, страдает весь германский рабочий класс в течение долгого и утомительного послевоенного периода в истории германской революции.

Тов. Лаццари говорит, что итальянская партия переживает подготовительный период. Я это вполне признаю. И первым этапом является серьезный, окончательный, недвусмысленный и решительный разрыв с реформизмом. И тогда масса станет всецело за коммунизм. Второй этап отнюдь не будет заключаться в. повторении революционных лозунгов. Он будет заключаться в принятии наших умных и искусных решений, которые всегда будут таковыми и всегда будут повторять: основные революционные принципы должны быть приспособлены к особенностям разных стран.

Революция в Италии будет протекать иначе, чем в России. Она начнется иным образом. Каким именно? Ни вы, ни мы не знаем этого. Итальянские коммунисты не всегда являются в достаточной мере коммунистами. Во время занятия фабрик в Италии проявил ли себя там хоть один коммунист?[18] Нет, коммунизма не существовало еще тогда в Италии; можно говорить об известном анархизме, но никак не о марксистском коммунизме. Последний только должен быть создан, привит рабочим массам путем опыта революционной борьбы. И первым шагом на этом пути является окончательный разрыв с меньшевиками, которые в течение более 20 лет сотрудничали и работали с буржуазным правительством. Очень может быть, что Модильяни, которого я имел случай

наблюдать немного на Циммервальдской и Кинтальской конференциях, достаточно ловкий политик, чтобы не вступать в буржуазное правительство, а оставаться в центре социалистической партии, где он может приносить буржуазии гораздо больше пользы. Но уже вся теоретическая позиция, вся пропаганда, вся агитация группы Турати и его друзей является сотрудничеством с буржуазией. Не доказано ли это многочисленными цитатами, приведенными в речи Дженнари? Да, это тот единый фронт, который уже подготовил Турати. Поэтому я должен сказать тов. Лаццари: речами, подобными вашей и той, которую держал здесь тов. Серрати, революция не подготовляется, а дезорганизуется. (К р и к и: «Браво!». А п л о д и с м е н т ы.)

В Ливорно у вас было значительное большинство. У вас было 98000 голосов против 14 000 реформистских и 58 000 коммунистических. Для начала чисто коммунистического движения в стране, подобной Италии, с ее известными традициями, без достаточной подготовки раскола, указанное число означает для коммунистов большой успех.

Это большая победа, ощутительное доказательство, иллюстрирующее тот факт, что рабочее движение в Италии будет развиваться быстрее, чем наше движение в России, потому что если вы знаете цифры, относящиеся к нашему движению, то вам известно, что в феврале 1917 года, после падения царизма и во время буржуазной республики, мы составляли еще меньшинство по отношению к меньшевикам. Так было после 15 лет ожесточенной борьбы и расколов. У нас правое крыло не получило развития, и это было не так просто, как вы думаете, говоря о России в пренебрежительном тоне. Безусловно, в Италии развитие пойдет совершенно иначе. После 15 лет борьбы с меньшевиками и после падения царизма, мы начинали работать с гораздо меньшим числом сторонников. У вас — 58 тысяч коммунистически настроенных рабочих против 98 тысяч объединенных центристов, занимающих неопределенную позицию. Это доказательство, это факт, который безусловно должен убедить всех тех, кто не хочет закрывать

глаза на массовое движение итальянских рабочих. Все не приходит сразу. Но это уже служит доказательством, что за нами стоят рабочие массы — не старые вожди, не бюрократы, не профессора, не журналисты, — но действительно эксплуатируемый класс, авангард эксплуатируемых. И это показатель той крупной ошибки, которую вы совершили в Ливорно. Это факт. Вы располагали 98 тысячами голосов, но вы предпочли пойти с 14 тысячами реформистов против 58 тысяч коммунистов. Даже если бы эти коммунисты не были действительными коммунистами, если бы они были только сторонниками Бордиги, — что неправда, так как Бордига после II конгресса совершенно лояльно заявил, что он отказывается от всякого анархизма и антипарламентаризма, — то вы должны были бы пойти с ними. Что вы сделали? Вы предпочли объединение с 14 тысячами реформистов и разрыв с 58 тысячами коммунистов, — и это самое лучшее доказательство, что политика Серрати была несчастьем для Италии. Мы никогда не хотели, чтобы Серрати в Италии подражал русской революции. Это было бы глупо. У нас достаточно ума и гибкости, чтобы избегнуть этой глупости. Но Серрати доказал, что он был неправ в своей политике в Италии. Может быть, он должен был лавировать. Это — то выражение, которое он здесь год тому назад чаще всего повторял. Он говорил: «Мы умеем лавировать, мы не хотим рабского подражания. Это было бы идиотизмом. Мы должны будем лавировать, чтобы вызвать отделение от оппортунизма. Вы, русские, вы не умеете этого делать. Мы, итальянцы, способнее в этом отношении. Мы еще посмотрим». И что же мы увидели? Серрати великолепно лавировал. Он порвал с 58 тысячами коммунистов. А теперь товарищи приезжают сюда и говорят: «Если вы нас оттолкнете, массы запутаются». Нет, товарищи, вы ошибаетесь. Рабочие массы в Италии запутались сейчас, и им пойдет на пользу, если мы им скажем: «Выбирайте, товарищи, выбирайте, итальянские рабочие, между Коммунистическим Интернационалом, который никогда не потребует, чтобы вы рабски подражали русским, и между меньшевиками, которых

мы знаем в течение 20 лет и которых мы никогда не потерпим в качестве соседей в подлинном революционном Коммунистическом Интернационале». Вот что мы скажем итальянским рабочим. Результат не подлежит сомнению. Рабочие массы пойдут за нами. (Б у р н о е о д о б р е н и е.)

Газетный отчет напечатан
1 июля 1921 г. в «Правде» № 141
и «Известиях ВЦИК» № 141

Полностью напечатано
4 июля 1921 г. в «Бюллетене
Третьего конгресса Коммунистического
Интернационала» № 8

Печатается по тексту книги
«Третий Всемирный конгресс
Коммунистического Интернационала.
Стенографический отчет».
Петроград, 1922

4
РЕЧЬ В ЗАЩИТУ ТАКТИКИ КОММУНИСТИЧЕСКОГО ИНТЕРНАЦИОНАЛА 1 ИЮЛЯ

Товарищи! К моему большому сожалению, я должен ограничиться самообороной. (С м е х.) Я говорю — к большому сожалению, потому что после ознакомления с речью тов. Террачини и с поправками, внесенными тремя делегациями, мне очень хотелось бы перейти в наступление, ибо против взглядов, которые защищали Террачини и эти 3 делегации, необходимы, собственно говоря, наступательные действия[19]. Если конгресс не будет вести решительного наступления против таких ошибок, против таких «левых» глупостей, то все движение осуждено на гибель. Таково мое глубокое убеждение. Но мы — организованные и дисциплинированные марксисты. Мы не можем удовлетворяться речами против отдельных товарищей. Нам, русским, эти левые фразы уже до тошноты надоели. Мы — люди организации. При выработке наших планов мы должны идти организованным путем и пытаться найти верную линию. Конечно, ни для кого не секрет, что наши тезисы являются компромиссом. Но почему бы и не так? Среди коммунистов, созывающих уже третий конгресс и выработавших определенные основоположения, — компромиссы, при известных условиях, необходимы. Наши тезисы, предложенные русской делегацией, были изучены и подготовлены самым тщательным образом и явились результатом долгих размышлений и совещаний с различными делегациями. Они имеют своею целью установление основной линии Коммунистического Интернационала и необходимы особенно теперь, после

того, как мы не только формально осудили настоящих центристов, но и исключили их из партии. Таковы факты. Я должен взять эти тезисы под свою защиту. И когда теперь является Террачини и говорит, что мы должны продолжать борьбу против центристов, а потом рассказывает, как эту борьбу собираются вести, то я говорю, что если эти поправки должны означать известное направление, то необходима беспощадная борьба против этого направления, потому что, в противном случае, нет коммунизма и нет Коммунистического Интернационала. Меня удивляет, что ГКРП[20] не подписалась под этими поправками. (С м е х.) Ведь вы послушайте только, что защищает Террачини и что говорят эти поправки. Они начинаются таким образом: «На 1-ой стр., в 1-ом столбце, на 19-ой строчке следует зачеркнуть: «Большинство...»». Большинство! Это чрезвычайно опасно! (С м е х.) Затем дальше: вместо слов «основные положения» следует поставить «цели». Основные положения и цели — две разные вещи: ведь в целях с нами будут согласны и анархисты, потому что и они стоят за уничтожение эксплуатации и классовых различий.

В своей жизни я встречался и разговаривал с немногими анархистами, но все же видел их достаточно. Мне подчас удавалось сговариваться с ними насчет целей, но никогда по части принципов. Принципы — это не цель, не программа, не тактика и не теория. Тактика и теория — это не принципы. Что отличает нас от анархистов в смысле принципов? Принципы коммунизма заключаются в установлении диктатуры пролетариата и в применении государственного принуждения в переходный период. Таковы принципы коммунизма, но это не его цель. И товарищи, внесшие такое предложение, совершили ошибку.

Во-вторых, там сказано: «Следует зачеркнуть слово «большинство»». Прочтите все:

«III конгресс Коммунистического Интернационала приступает к пересмотру вопросов тактики в условиях, когда в целом ряде стран объективное положение обострилось в революционном смысле и когда организовался целый ряд коммунистических

массовых партий, нигде, впрочем, не взявших в свои руки фактического руководства большинством рабочего класса в их действительной революционной борьбе».

И вот хотят слово «большинство» зачеркнуть. Если мы не можем договориться о таких простых вещах, то я не понимаю, как можем мы работать вместе и вести пролетариат к победе. Тогда нечего удивляться, что мы не можем прийти к соглашению и по вопросу о принципах. Укажите мне такую партию, которая бы уже овладела большинством рабочего класса. Террачини и не подумал о том, чтобы привести какой-нибудь пример. Да такого примера и не существует.

Итак: вместо «принципов» поставить слово «цели», а слово «большинство» вычеркнуть. Благодарю покорно! Мы на это не пойдем. Даже германская партия — одна из лучших — и та не имеет за собою большинства рабочего класса. Это — факт. Мы, стоящие перед самой тяжелой борьбой, не боимся сказать эту правду, а вот здесь есть три делегации, желающие начать с неправды, потому что если конгресс зачеркнет слово «большинство», то этим он покажет, что хочет неправды. Это совершенно ясно.

Затем идет такая поправка: «На стр. 4-ой, в столбце 1-ом, в строке 10-ой, слова «Открытое письмо» и т. д. «следует вычеркнуть»»[21]. Я уже слышал сегодня одну речь, в которой нашел ту же мысль. Но там это было вполне естественно. То была речь тов. Гемпеля, члена ГКРП. Он сказал: ««Открытое письмо» было актом оппортунизма». К моему величайшему сожалению и глубокому стыду, я уже слышал подобные взгляды частным образом. Но когда на конгрессе, после столь продолжительных прений, «Открытое письмо» объявляется оппортунистическим, — это стыд и позор! И вот является тов. Террачини, от имени трех делегаций, и хочет вычеркнуть слова «Открытое письмо». К чему же тогда борьба против ГКРП? «Открытое письмо» является образцовым политическим шагом. Так сказано в наших тезисах. И мы должны это безусловно отстаивать. Оно является образцовым, как первый акт практического метода привлечения большинства рабочего класса. Тот,

кто не понимает, что в Европе, — где почти все пролетарии сорганизованы, — мы должны завоевать большинство рабочего класса, тот потерян для коммунистического движения, тот никогда ничему не научится, если он в течение трех лет великой революции этому еще не научился.

Террачини говорит, что в России мы победили, хотя партия была очень мала. Он недоволен, что по отношению к Чехословакии сказано то, что говорится в тезисах. Здесь 27 поправок, и, если бы я вздумал их критиковать, мне пришлось бы, подобно некоторым ораторам, проговорить не менее трех часов... Здесь заявили, что в Чехословакии коммунистическая партия насчитывает от 300 до 400 тысяч членов, что необходимо привлечь большинство, создать непобедимую силу и продолжать привлечение новых рабочих масс. Террачини уже готов к нападению. Он говорит: если в партии уже есть 400 тысяч рабочих, то зачем нам еще? Вычеркнуть! (С м е х.) Он боится слова «массы» и хочет его вытравить. Тов. Террачини немного понял в русской революции.

Мы были в России маленькой партией, но с нами было, помимо того, и большинство Советов рабочих и крестьянских депутатов всей страны. (В о з г л а с: «Верно!».) Где это у вас? С нами была почти что половина армии, в которой тогда числилось, по меньшей мере, 10 миллионов человек. Разве за вами большинство армии? Укажите мне такую страну! Если эти взгляды тов. Террачини разделяются еще тремя делегациями, тогда в Интернационале не все в порядке! Тогда мы должны сказать: «Стой! Решительная борьба! Иначе Коммунистический Интернационал погиб». (Д в и ж е н и е в з а л е.)

На основании имеющегося у меня опыта я должен сказать, хотя и занимаю оборонительную позицию (смех), что целью моей речи и принципом ее является защита резолюции и тезисов, предложенных нашей делегацией. Конечно, было бы педантизмом сказать, что в них нельзя изменять ни одной буквы. Мне пришлось прочитать немало резолюций, и мне хорошо известно, что в каждую строку там можно бы внести пре-

красные поправки. Но это было бы педантизмом. Если же я теперь все-таки заявляю, что в политическом смысле не может быть изменена ни одна буква, то это потому, что поправки носят, как я вижу, совершенно определенный политический характер, потому, что они ведут на путь, вредный и опасный для Коммунистического Интернационала. Поэтому и я, и все мы, и русская делегация должны настаивать на том, чтобы не изменять в тезисах ни одной буквы. Мы не только осудили наши правые элементы, — мы их изгнали. Но если из борьбы против правых устраивают спорт, как Террачини, то мы должны сказать: «Довольно! Иначе опасность станет слишком серьезной!».

Террачини защищал теорию наступательной борьбы[22]. Пресловутые поправки предлагают по этому поводу формулу длиною в две-три страницы. Нам нет нужды их читать. Мы знаем, что там написано. Террачини сказал совершенно ясно, о чем идет речь. Он защищал теорию наступления, указывая на «динамические тенденции» и на «переход от пассивности к активности». Мы, в России, имеем уже достаточный политический опыт борьбы против центристов. Еще 15 лет тому назад мы вели борьбу против наших оппортунистов и центристов, а также против меньшевиков, и мы одержали победу не только над меньшевиками, но и над полуанархистами.

Если бы мы этого не сделали, то были бы не в состоянии удержать власть в своих руках не только в течение трех с половиной лет, но и трех с половиной недель, и не могли бы созывать здесь коммунистические конгрессы. «Динамические тенденции», «переход от пассивности к активности» — все это фразы, которые пускали в ход против нас левые эсеры. Теперь они сидят в тюрьмах, защищают там «цели коммунизма» и думают о «переходе от пассивности к активности». (С м е х.) Так аргументировать, как это делается в предложенных поправках, — невозможно, потому что в них нет ни марксизма, ни политического опыта, ни аргументации. Разве мы, в наших тезисах, развивали общую теорию революционного наступления? Разве Радек или кто-нибудь другой из нас совершил подобную глупость? Мы говорили

о теории наступления по отношению к вполне определенной стране и к вполне определенному периоду.

Мы можем из нашей борьбы против меньшевиков привести случаи, показывающие, что еще перед первой революцией встречались лица, сомневавшиеся в том, что революционная партия должна вести наступление. Если у какого-либо социал-демократа, — тогда мы все так назывались, — появлялись такие сомнения, мы вступали с ним в борьбу и говорили, что он оппортунист, что он ничего не понимает в марксизме и в диалектике революционной партии. Разве партия может спорить о том, допустимо ли вообще революционное наступление? У нас для того, чтобы найти такие примеры, придется вернуться лет на пятнадцать назад. Если имеется такой центрист или замаскированный центрист, который оспаривает теорию наступления, то надо немедленно исключать таких людей. Этот вопрос не может возбуждать споров. Но тот факт, что мы еще теперь, после трехлетнего существования Коммунистического Интернационала, спорим о «динамических тенденциях», о «переходе от пассивности к активности», — стыд и позор.

У нас нет об этом спора с тов. Радеком, выработавшим совместно с нами эти тезисы. Может быть, было не совсем правильным начинать в Германии разговоры *о теории* революционного наступления после того, как действительное наступление не было подготовлено. Все же мартовское выступление является большим шагом вперед, несмотря на ошибки его руководителей[23]. Но это ничего не значит. Сотни тысяч рабочих героически боролись. Как бы мужественно ГКРП ни боролась с буржуазией, мы должны сказать то же, что сказал тов. Радек в одной русской статье относительно Гельца. Если кто-нибудь, хотя бы анархист, героически борется с буржуазией, то это, конечно, большое дело, но если сотни тысяч борются с гнусной провокацией социал-предателей и буржуазией, то это настоящий шаг вперед.

Очень важно относиться критически к своим ошибкам. Мы с этого начали. Если кто-либо после борьбы, в которой участвовали сотни тысяч, выступает против

этой борьбы и поступает так, как Леви, то его нужно исключить. Это и было сделано. Но мы должны отсюда вынести урок: разве мы подготовили наступление? (Р а д е к: «Мы не подготовили и обороны».) Да, о наступлении была речь только в газетных статьях. Эта теория в применении к мартовскому выступлению в Германии в 1921 году была неверна, — мы должны в этом сознаться; но вообще-то теория революционного наступления отнюдь не является ложной.

Мы победили в России, и притом с такою легкостью потому, что подготовили нашу революцию во время империалистической войны. Это — первое условие. Десять миллионов рабочих и крестьян были у нас вооружены, и нашим лозунгом был: немедленный мир, во что бы то ни стало. Мы победили потому, что широчайшие крестьянские массы были настроены революционно против крупных помещиков. Социалисты-революционеры, сторонники II и II$^1/_2$ Интернационалов, были в ноябре 1917 г. большой крестьянской партией. Они требовали революционных средств, но, как настоящие герои II и II$^1/_2$ Интернационалов, не имели достаточно мужества, чтобы действовать революционно. В августе и сентябре 1917 года мы говорили: «Теоретически мы боремся с эсерами, как и прежде, но практически мы готовы принять их программу, потому что только мы можем осуществить эту программу». Как мы сказали, так мы и сделали. Крестьянство, настроенное против нас в ноябре 1917 года, после нашей победы, и пославшее большинство социалистов-революционеров в Учредительное собрание, было нами завоевано, если не в течение нескольких дней, — как я ошибочно предполагал и предсказывал, — то, во всяком случае, в течение нескольких недель. Разница была невелика. Укажите мне в Европе страну, где вы могли бы привлечь на свою сторону большинство крестьянства в течение нескольких недель? Может быть, Италия? (С м е х.) Если говорят, что мы победили в России, несмотря на то что у нас была небольшая партия, то этим только доказывают, что русскую революцию не поняли и что совершенно не понимают, как нужно подготовлять революцию.

Первым нашим шагом было создание настоящей коммунистической партии, чтобы знать, с кем мы разговариваем и к кому мы можем иметь полное доверие. Лозунгом I и II конгрессов было: «Долой центристов!». Если мы по всей линии и во всем мире не разделаемся с центристами и полуцентристами, которых мы в России называем меньшевиками, тогда нам недоступна даже азбука коммунизма. Нашей первой задачей является создание истинно революционной партии и разрыв с меньшевиками. Но это только подготовительная школа. Мы созываем уже III конгресс, а тов. Террачини твердит по-прежнему, что задача подготовительной школы заключается в том, чтобы гнать, преследовать и разоблачать центристов и полуцентристов. Благодарю покорно! Мы этим уже достаточно занимались. Мы сказали уже на II конгрессе, что центристы являются нашими врагами. Но ведь нужно же идти вперед. Вторая ступень будет заключаться в том, чтобы, сорганизовавшись в партию, научиться подготовлять революцию. Во многих странах мы не научились даже тому, как овладевать руководством. Мы победили в России потому, что на нашей стороне было не только бесспорное большинство рабочего класса (во время выборов в 1917 году с нами было подавляющее большинство рабочих против меньшевиков), но и потому, что половина армии, непосредственно после захвата нами власти, и $^{9}/_{10}$ крестьянской массы в течение нескольких недель перешли на нашу сторону; мы победили потому, что приняли не нашу аграрную программу, а эсеровскую и осуществили ее на практике. Наша победа в том и заключалась, что мы осуществили эсеровскую программу; вот почему эта победа была так легка. Разве у вас, на Западе, могут быть подобные иллюзии? Смешно! Сравните же конкретные экономические условия, тов. Террачини и все вы, подписавшие предложение о поправках! Несмотря на то что большинство так быстро очутилось на нашей стороне, трудности, вставшие перед нами после победы, были очень велики. Мы все же пробились, потому что не забывали не только наши цели, но и наши принципы, и не терпели в нашей партии лиц, молчавших о прин-

ципах и говоривших о целях, «динамических тенденциях» и «переходе от пассивности к активности». Быть может, нас обвинят в том, что мы таких господ предпочитаем держать в тюрьме. Но иначе невозможна диктатура. Мы должны подготовить диктатуру, а это состоит в борьбе против подобных фраз и подобных поправок. (С м е х.) Повсюду в наших тезисах говорится о массе. Но, товарищи, нужно ведь понимать, что такое масса. ГКРП, товарищи слева, слишком злоупотребляет этим словом. Но и тов. Террачини и все те, кто подписался под этими поправками, тоже не знают, что нужно понимать под словом «масса».

Я уж и так говорю слишком долго; мне хотелось бы поэтому лишь сказать несколько слов о понятии «массы». Понятие «массы» — изменчиво, соответственно изменению характера борьбы. В начале борьбы достаточно было нескольких тысяч настоящих революционных рабочих, чтобы можно было говорить о массе. Если партии удается вовлекать в борьбу не только своих членов, если ей удается встряхнуть и беспартийных, то это уже является началом завоевания масс. Во время наших революций бывали случаи, когда несколько тысяч рабочих представляли собой массу. В истории нашего движения, в истории нашей борьбы против меньшевиков, вы найдете много таких примеров, когда в одном городе было достаточно нескольких тысяч рабочих, чтобы сделать явным массовый характер движения. Если несколько тысяч беспартийных рабочих, обычно живущих обывательской жизнью и влачащих жалкое существование, никогда ничего не слыхавших о политике, начинают действовать революционно, то перед вами масса. Если движение распространяется и усиливается, оно постепенно переходит в настоящую революцию. Мы это видели в 1905 и 1917 годах, во время трех революций, и вам также еще придется убедиться в этом. Когда революция уже достаточно подготовлена, понятие «массы» становится другим: несколько тысяч рабочих уже не составляют массу. Это слово начинает означать нечто другое. Понятие массы изменяется в том смысле, что под ним разумеют

большинство, и притом не простое лишь большинство рабочих, а большинство всех эксплуатируемых; другого рода понимание недопустимо для революционера, всякий другой смысл этого слова становится непонятным. Возможно, что и маленькая партия, например английская или американская, хорошо изучивши ход политического развития и ознакомившись с жизнью и привычками беспартийных масс, вызовет в благоприятный момент революционное движение (тов. Радек, в качестве хорошего примера, указал на забастовку горнорабочих[24]). Если такая партия выступит в такой момент со своими лозунгами и достигнет того, что за ней последуют миллионы рабочих, то перед вами массовое движение. Я не отвергаю безусловно того, что революция может быть начата и весьма малой партией и доведена до победного конца. Но надо знать, какими методами привлекать на свою сторону массы. Для этого необходима основательная подготовка революции. Но вот товарищи выступают с заявлением: немедленно отказаться от требования «больших» масс. Необходимо объявить борьбу таким товарищам. Без основательной подготовки вы ни в одной стране не добьетесь победы. Достаточно совсем маленькой партии, чтобы повести за собою массы. В известные моменты нет необходимости в больших организациях.

Но для победы надо иметь сочувствие масс. Не всегда необходимо абсолютное большинство; но для победы, для удержания власти, необходимо не только большинство рабочего класса, — я употребляю здесь термин «рабочий класс» в западноевропейском смысле, т. е. в смысле промышленного пролетариата, — но и большинство эксплуатируемых и трудящихся сельского населения. Подумали ли вы об этом? Находим ли мы в речи Террачини хотя бы намек на подобную мысль? В ней говорится лишь о «динамической тенденции», о «переходе от пассивности к активности». Касается ли он, хотя бы одним словом, продовольственного вопроса? А между тем рабочие требуют пропитания, хотя они и могут многое переносить и голодать, как мы это видели, до известной степени, в России. Мы должны поэтому привлечь на свою

сторону не только большинство рабочего класса, но и большинство трудящегося и эксплуатируемого сельского населения. Подготовили ли вы это? Почти нигде.

Итак, я повторяю: я должен безусловно защищать наши тезисы и эту защиту считаю для себя обязательной; Мы не только осудили центристов, но и изгнали их из партии. Теперь мы должны обратиться против другой стороны, которую тоже считаем опасной. Мы должны сказать товарищам правду в самой вежливой форме (и в наших тезисах это сказано любезно и учтиво), так, чтобы никто не почувствовал себя оскорбленным: пред нами стоят сейчас иные, более важные, чем травля центристов, вопросы. Этого вопроса с нас хватит. Он уже немного надоел. Вместо этого товарищи должны были бы научиться вести настоящую революционную борьбу. Германские рабочие уже приступили к этому. Сотни тысяч пролетариев геройски сражались в этой стране. Всякого, выступающего против этой борьбы, необходимо немедленно исключить. Но после этого не следует заниматься пустым разглагольствованием, а необходимо немедленно же начать учиться, учиться на совершенных ошибках, тому, как лучше организовать борьбу. Мы не должны скрывать наши ошибки перед врагом. Кто этого боится, тот не революционер. Наоборот, если мы открыто заявим рабочим: «Да, мы совершили ошибки», то это значит, что впредь они не будут повторяться и что мы лучше сумеем выбрать момент. Если же во время самой борьбы на нашей стороне окажется большинство трудящихся, — не только большинство рабочих, но большинство всех эксплуатируемых и угнетенных, — тогда мы действительно победим. (Продолжительные бурные аплодисменты.)

Газетный отчет напечатан 5 июля 1921 г. в «Правде» № 144 и «Известиях ВЦИК» № 144

Полностью напечатано 8 июля 1921 г. в «Бюллетене Третьего конгресса Коммунистического Интернационала» № 11

Печатается по тексту книги «Третий Всемирный конгресс Коммунистического Интернационала. Стенографический отчет». Петроград, 1922

5
ДОКЛАД О ТАКТИКЕ РКП
5 ИЮЛЯ

Товарищи! Собственно говоря, я не имел возможности подготовиться как следует к настоящему докладу. Перевод моей брошюры о продналоге* и тезисы о тактике Российской коммунистической партии** — вот все, что я мог систематически подготовить. К этому материалу я хочу лишь присоединить несколько пояснений и замечаний.

Для обоснования тактики нашей партии надо, как мне кажется, начать с освещения *международного положения.* Мы уже подробно обсудили экономическое положение капитализма в международном масштабе, и конгресс уже принял по этому поводу определенные резолюции[25]. Я очень кратко касаюсь этого вопроса в моих тезисах и исключительно с политической точки зрения. Я не затрагиваю экономической основы, но я думаю, что в международном положении нашей республики политически приходится считаться с тем фактом, что теперь бесспорно наступило известное равновесие сил, которые вели между собой открытую борьбу, с оружием в руках, за господство того или другого руководящего класса, — равновесие между буржуазным обществом, международной буржуазией в целом, с одной стороны, и Советской Россией — с другой. Но, конечно, равновесие лишь в ограниченном смысле.

---

* См. Сочинения, 5 изд., том 43, стр. 203—245. *Ред.*
** См. настоящий том, стр. 3—12. *Ред.*

Только в отношении этой военной борьбы я утверждаю, что наступило известное равновесие в международном положении. Конечно, необходимо подчеркнуть, что речь идет только об относительном равновесии, о весьма неустойчивом равновесии. В капиталистических государствах накопилось много горючего материала, точно так же, как и в тех странах, которые до сих пор рассматривались лишь как объекты, а не субъекты истории, — т. е. в колониальных и полуколониальных; вполне возможно поэтому, что в этих странах, рано или поздно, и совершенно неожиданно, вспыхнут восстания, великие бои и революции. За последние годы мы видели прямую борьбу международной буржуазии против первой пролетарской республики. Эта борьба была в центре всего мирового политического положения, и именно тут теперь произошло изменение. Поскольку попытка международной буржуазии удушить нашу республику не удалась, постольку наступило равновесие, — разумеется, весьма неустойчивое.

Конечно, мы прекрасно понимаем, что международная буржуазия сейчас гораздо сильнее нашей республики и что только своеобразное сочетание условий препятствует ей продолжать войну против нас. Уже в течение последних недель мы могли снова наблюдать на Дальнем Востоке попытку возобновить нашествие[26], и не подлежит никакому сомнению, что подобные попытки будут продолжаться и далее. На этот счет в нашей партии нет никаких сомнений. Для нас важно установить, что существует неустойчивое равновесие и что мы должны использовать эту передышку, принимая во внимание характерные признаки настоящего положения, применяя нашу тактику к особенностям этого положения и не забывая ни на одну минуту, что внезапно снова может возникнуть необходимость вооруженной борьбы. Организация Красной Армии, ее усиление остаются по-прежнему нашей задачей. И в отношении продовольственного вопроса мы должны по-прежнему и в первую очередь думать о нашей Красной Армии. В данном международном положении, когда мы все еще должны ждать новых нападений и новых

попыток нашествия международной буржуазии, мы не можем вступить на другой путь. В отношении же нашей практической политики тот факт, что в международном положении наступило некоторое равновесие, имеет известное значение, но только в том смысле, что мы должны признать, что революционное движение, правда, подвинулось вперед, но что развитие международной революции в этом году не пошло так прямолинейно, как мы этого ожидали.

Когда мы начинали, в свое время, международную революцию, мы делали это не из убеждения, что можем предварить ее развитие, но потому, что целый ряд обстоятельств побуждал нас начать эту революцию. Мы думали: либо международная революция придет нам на помощь, и тогда наши победы вполне обеспечены, либо мы будем делать нашу скромную революционную работу в сознании, что, в случае поражения, мы все же послужим делу революции и что наш опыт пойдет на пользу другим революциям. Нам было ясно, что без поддержки международной мировой революции победа пролетарской революции невозможна. Еще до революции, а также и после нее, мы думали: или сейчас же, или, по крайней мере, очень быстро, наступит революция в остальных странах, капиталистически более развитых, или, в противном случае, мы должны погибнуть. Несмотря на это сознание, мы делали все, чтобы при всех обстоятельствах и во что бы то ни стало сохранить советскую систему, так как знали, что работаем не только для себя, но и для международной революции. Мы это знали, мы неоднократно выражали это убеждение до Октябрьской революции, точно так же как и непосредственно после нее и во время заключения Брест-Литовского мира. И это было, говоря вообще, правильно.

Но в действительности движение шло не так прямолинейно, как мы этого ожидали. В других крупных, капиталистически наиболее развитых, странах революция еще до сих пор не наступила. Правда, революция развивается — мы с удовлетворением можем это установить — во всем мире, и только благодаря этому

обстоятельству международная буржуазия, хотя она в экономическом и военном отношениях в сто раз сильнее нас, не в состоянии нас задушить. (А п л о д и с м е н т ы.)

Я рассматриваю в § 2 тезисов, каким образом создалось такое положение и какие выводы мы должны из него сделать. Я еще прибавлю, что окончательный вывод, который я из него делаю, следующий: развитие международной революции, которую мы предсказывали, идет вперед. Но это поступательное движение не такое прямолинейное, как мы ожидали. С первого взгляда ясно, что в других капиталистических странах, после заключения мира, как бы плох он ни был, вызвать революцию не удалось, хотя революционные симптомы, как мы знаем, были очень значительны и многочисленны, — даже гораздо значительнее и многочисленнее, чем мы думали. Сейчас начинают появляться брошюры, которые нам рассказывают, что за последние годы и месяцы эти революционные симптомы были в Европе гораздо серьезнее, чем мы подозревали. Что же мы должны теперь делать? Сейчас необходима основательная подготовка революции и глубокое изучение конкретного ее развития в передовых капиталистических странах. Это первый урок, который мы должны вывести из международного положения. Для нашей Российской республики мы должны использовать эту краткую передышку для того, чтобы приспособить нашу тактику к этой зигзагообразной линии истории. Политически это равновесие очень важно, потому что мы ясно видим, что именно во многих западноевропейских странах, где широкие массы рабочего класса, а весьма вероятно и громадное большинство населения, организованы, главную опору буржуазии составляют как раз враждебные организации рабочего класса, примыкающие ко II и II$^1/_2$ Интернационалам. Я говорю об этом в § 2 тезисов и думаю, что здесь мне следует коснуться только двух пунктов, которые были уже освещены в наших прениях по вопросу о тактике. Во-первых: завоевание большинства пролетариата. Чем организованнее пролетариат в капиталистически развитой стране, тем больше

основательности требует от нас история в деле подготовки революции и с тем большей основательностью мы должны завоевывать большинство рабочего класса. Во-вторых: главной опорой капитализма в промышленно развитых капиталистических странах является как раз часть рабочего класса, организованная во II и $II^1/_2$ Интернационалах. Если бы она не опиралась на эту часть рабочих, на эти контрреволюционные элементы внутри рабочего класса, международная буржуазия была бы совершенно не в состоянии удержаться. (А п л о д и с м е н т ы.)

Я хотел бы также подчеркнуть здесь значение *движения в колониях.* В этом отношении мы видим во всех старых партиях, во всех буржуазных и мелкобуржуазных рабочих партиях II и $II^1/_2$ Интернационалов остатки старых сентиментальных воззрений: они-де полны сочувствия к угнетенным колониальным и полуколониальным народам. Движение в колониальных странах все еще рассматривается, как незначительное национальное и совершенно мирное движение. Но это не так. С начала XX столетий в этом отношении произошли большие изменения, а именно: миллионы и сотни миллионов, — фактически громаднейшее большинство населения земного шара, — сейчас выступают как самостоятельные активные революционные факторы. И совершенно ясно, что в грядущих решающих сражениях мировой революции движение большинства населения земного шара, первоначально направленное на национальное освобождение, обратится против капитализма и империализма и, может быть, сыграет гораздо большую революционную роль, чем мы ожидаем. Важно подчеркнуть, что мы, в первый раз в нашем Интернационале, подошли к подготовке этой борьбы. Конечно, в этой громадной области затруднений гораздо больше, но, во всяком случае, движение идет вперед, и массы трудящихся, крестьяне колониальных стран, несмотря на то, что они сейчас еще отсталы, сыграют очень большую революционную роль в последующих фазисах мировой революции. (О ж и в л е н н о е   о д о б р е н и е.)

Что касается *внутреннего политического положения нашей республики,* то я должен начать с точного рассмотрения классовых отношений. За последние месяцы тут произошло изменение, поскольку мы наблюдаем образование новых направленных против нас организаций эксплуатирующего класса. Задача социализма состоит в том, чтобы уничтожить классы. В первых рядах класса эксплуататоров стоят крупные землевладельцы и капиталисты-промышленники. Здесь работа разрушения довольно легка и может быть доведена до конца в несколько месяцев, а иногда даже в несколько недель или дней. Мы в России экспроприировали наших эксплуататоров, крупных землевладельцев, точно так же, как и капиталистов. Во время войны у них не было своей собственной организации, и они действовали лишь как прихвостни военных сил международной буржуазии. Теперь, после того, как мы отразили наступление международной контрреволюции, образовалась заграничная организация русской буржуазии и всех русских контрреволюционных партий. Можно считать число русских эмигрантов, которые рассеялись по всем заграничным странам, в полтора или два миллиона. Почти в каждой стране они выпускают ежедневные газеты, и все партии, помещичьи и мелкобуржуазные, не исключая и социалистов-революционеров и меньшевиков, имеют многочисленные связи с иностранными буржуазными элементами, т. е. получают достаточно денег, чтобы иметь свою печать; мы можем наблюдать за границей совместную работу всех без исключения наших прежних политических партий, и мы видим, как «свободная» русская печать за границей, начиная с социалистов-революционеров и меньшевиков и кончая реакционнейшими монархистами, защищает крупное землевладение. Это, до известной степени, облегчает нашу задачу, потому что мы легче можем обозревать силы врага, его организованность и политические течения в его лагере. С другой стороны, это, конечно, затрудняет нашу работу, потому что эти русские контрреволюционные эмигранты пользуются всеми средствами для подготовки борьбы против нас. Эта борьба

снова доказывает, что в общем и целом классовый инстинкт и классовое сознание господствующих классов стоят все еще выше самосознания угнетенных классов, несмотря на то что русская революция в этом отношении сделала больше, чем все прежние революции. В России нет ни одной деревни, где бы народ, где бы угнетенные не подверглись встряске. Несмотря на это, если мы хладнокровно оценим организованность и политическую ясность взглядов живущей за границей русской контрреволюционной эмиграции, мы убедимся, что классовое сознание буржуазии все еще выше классового сознания эксплуатируемых и угнетенных. Эти люди делают всевозможные попытки, они ловко пользуются каждым случаем, чтобы, в той или иной форме, напасть на Советскую Россию и раздробить ее. Было бы весьма поучительно, — и я думаю, что иностранные товарищи это сделают, — систематически проследить за важнейшими стремлениями, за важнейшими тактическими приемами, за важнейшими течениями этой русской контрреволюции. Она работает, главным образом, за границей, и иностранным товарищам будет не особенно трудно проследить за этим движением. В некоторых отношениях мы должны учиться у этого врага. Эти контрреволюционные эмигранты очень осведомлены, великолепно организованы, хорошие стратеги, и я думаю, что систематическое сравнение, систематическое изучение того, как они организуются и как пользуются тем или иным случаем, может оказать сильное воздействие на рабочий класс с точки зрения пропаганды. Это не общая теория, это — практическая политика, и здесь видно, чему враг научился. Русская буржуазия за последние годы потерпела страшное поражение. Существует старое крылатое слово о том, что разбитая армия многому научается[27]. Разбитая реакционная армия многому научилась, прекрасно научилась. Она учится с величайшею жадностью, и она действительно добилась больших успехов. В то время, когда мы одним натиском взяли власть, русская буржуазия была неорганизована, политически неразвита. Теперь, я думаю, она стоит на высоте современного

западноевропейского развития. Мы должны считаться с этим, должны улучшать наши собственные организации и методы, и мы будем добиваться этого всеми силами. Нам было сравнительно легко, и я думаю, что и для других революций будет также легко справиться с этими двумя эксплуататорскими классами.

Но кроме этого класса эксплуататоров, почти во всех капиталистических странах, — может быть, за исключением Англии, — существует класс мелких производителей и мелких земледельцев. Главный вопрос революции заключается теперь в борьбе против этих двух последних классов. Чтобы освободиться от них, необходимо применять другие методы, чем в борьбе против крупных землевладельцев и капиталистов. Оба последние класса мы могли просто экспроприировать и прогнать, — что мы и сделали. Но с последними капиталистическими классами, с мелкими производителями и с мелкими буржуа, которые существуют во всех странах, мы не можем поступить подобным образом. В большинстве капиталистических стран эти классы представляют очень сильное меньшинство, приблизительно от 30 до 45% населения. Если мы присоединим к ним мелкобуржуазный элемент рабочего класса, то выйдет даже больше 50%. Их нельзя экспроприировать или прогнать, — здесь борьба должна вестись иначе. Значение периода, который начинается сейчас в России, с международной точки зрения, — если рассматривать международную революцию как единый процесс, — состоит по существу в том, что мы практически должны разрешить вопрос об отношениях пролетариата к последнему капиталистическому классу в России. Теоретически все марксисты хорошо и легко разрешали этот вопрос; но теория и практика — две вещи разные, и разрешать этот вопрос практически или теоретически совсем не одно и то же. Мы определенно знаем, что делали большие ошибки. С международной точки зрения представляет громадный прогресс, что мы стремимся определить отношение держащего в своих руках государственную власть пролетариата к последнему капиталистическому классу, к глубочайшей основе

капитализма, к мелкой собственности, к мелкому производителю. Этот вопрос сейчас практически встал перед нами. Я думаю, что мы сможем разрешить эту задачу. Во всяком случае, опыт, который мы проделываем, будет полезен для грядущих пролетарских революций, и они сумеют технически лучше подготовиться к разрешению этого вопроса.

Я пытался проанализировать в моих тезисах *вопрос об отношениях пролетариата к крестьянству.* Впервые в истории существует государство, в котором есть только эти два класса, только пролетариат и крестьянство. Последнее образует громадное большинство населения. Оно, конечно, очень отстало. Как выражается практически в развитии революции отношение пролетариата, держащего в своих руках власть, к крестьянству? Первая форма — союз, тесный союз. Это очень трудная задача, но, во всяком случае, экономически и политически возможная.

Как практически подошли мы к этому вопросу? Мы заключили союз с крестьянством. Мы понимаем этот союз так: пролетариат освобождает крестьянство от эксплуатации буржуазии, от ее руководства и влияния и привлекает его к себе, чтобы совместно победить эксплуататоров.

Меньшевики рассуждают так: крестьянство составляет большинство, мы — чистые демократы, а потому большинство должно решать. Но так как крестьянство не может быть самостоятельным, то практически это означает не что иное, как восстановление капитализма. Лозунг тот же самый: союз с крестьянами. Когда мы об этом говорим, мы понимаем под этим усиление и укрепление пролетариата. Мы пытались осуществить этот союз между пролетариатом и крестьянством, причем первым этапом был военный союз. Трехлетняя гражданская война создала огромные затруднения, но она, в известном отношении, облегчила нашу задачу. Это, может быть, звучит странно, но это так. Война не явилась чем-то новым для крестьян; война против эксплуататоров, против крупных землевладельцев была им вполне понятна. Громадные массы крестьян были

за нас. Несмотря на огромные расстояния, несмотря на то, что большинство наших крестьян не умеет ни читать, ни писать, наша пропаганда воспринималась ими очень легко. Это является доказательством того, что широкие массы — как и в наиболее передовых странах — гораздо легче учатся на своем собственном практическом опыте, чем из книг. У нас же практический опыт для крестьянства был облегчен еще тем, что Россия так исключительно велика и что различные части ее могли в одно и то же время переживать различные стадии развития.

В Сибири и на Украине контрреволюция могла временно побеждать, потому что буржуазия имела там за собой крестьянство, потому что крестьяне были против нас. Крестьяне нередко заявляли: «Мы большевики, но не коммунисты. Мы — за большевиков, потому что они прогнали помещиков, но мы не за коммунистов, потому что они против индивидуального хозяйства». И некоторое время контрреволюция могла побеждать в Сибири и на Украине, потому что буржуазия имела успех в борьбе за влияние среди крестьян; но достаточно было очень непродолжительного периода, чтобы открыть крестьянам глаза. В короткое время они накопили практический опыт и вскоре сказали: «Да, большевики довольно неприятные люди; мы их не любим, но все же они лучше, чем белогвардейцы и Учредительное собрание». Учредилка у них ругательное слово. Не только у развитых коммунистов, но и у крестьян. Они знают из практической жизни, что Учредительное собрание и белая гвардия означают одно и то же, что вслед за первым неминуемо приходит вторая. Меньшевики также используют факт военного союза с крестьянством, но не думают о том, что одного этого союза недостаточно. Военный союз не может существовать без экономического. Мы живем ведь не одним воздухом; наш союз с крестьянами никоим образом не мог бы продержаться продолжительное время без экономического фундамента, явившегося основой нашей победы в войне против нашей буржуазии: ведь наша буржуазия объединилась со всей международной.

Основа этого экономического союза между нами и крестьянством была, конечно, очень простой, даже грубой. Крестьянин получил от нас всю землю и поддержку против крупного землевладения. Мы должны были получить за это продовольствие. Этот союз был чем-то совершенно новым и покоился не на обычных взаимоотношениях между товаропроизводителями и потребителями. Наши крестьяне понимали это гораздо лучше, чем герои II и II$^{1}/_{2}$ Интернационалов. Они говорили себе: «Эти большевики — суровые вожди, но все же это наши люди». Как бы то ни было, мы создали, таким образом, основы нового экономического союза. Крестьяне давали Красной Армии свои продукты и получали от нее поддержку при защите своих владений. Это всегда забывают герои II Интернационала, которые, подобно Отто Бауэру, совершенно не понимают настоящей обстановки. Мы сознаемся, что первоначальная форма союза была очень примитивна и что мы допустили очень много ошибок. Но мы должны были действовать возможно скорее, мы должны были во что бы то ни стало организовать снабжение армии. Во время гражданской войны мы были отрезаны от всех хлебных местностей России. Наше положение было ужасно, и кажется почти чудом, что русский народ и рабочий класс могли перенести столько страданий, нужды и лишений, не имея ничего, кроме неустанного стремления к победе. (Оживленное одобрение и аплодисменты.)

По окончании гражданской войны наша задача стала, во всяком случае, иною. Если бы страна не была до такой степени разорена, как это было после семи лет непрерывной войны, то был бы, пожалуй, возможен более легкий переход к новой форме союза между пролетариатом и крестьянством. Но и без того тяжелые условия в стране осложнялись еще неурожаем, недостатком фуража и т. д. Лишения крестьян стали вследствие этого невыносимыми. Мы должны были немедленно показать широким массам крестьянства, что мы готовы, безусловно не сходя с революционного пути, изменить нашу политику в том смысле, что крестьяне смогут

сказать себе: большевики хотят немедленно и во что бы то ни стало улучшить наше невыносимое положение.

Таким образом, произошло *изменение нашей экономической политики:* на место реквизиции явился натуральный налог. Это было придумано не сразу. В большевистской печати вы можете найти, на протяжении месяцев, ряд предложений, но проект, действительно обещавший успех, не был придуман. Но это неважно. Важен факт, что изменение нашей экономической политики мы провели, повинуясь исключительно практическим обстоятельствам и вытекавшей из положения необходимости. Неурожай, недостаток фуража, нехватка топлива — все это имеет, разумеется, решающее влияние на хозяйство в целом, в том числе и на крестьянское. Если крестьянство забастует, то мы не получим дров. А если мы не получим дров, то фабрики вынуждены будут стать. Экономический кризис, вследствие огромного неурожая и недостатка фуража, принял, таким образом, весною 1921 года гигантские размеры. Все это было последствием трехлетней гражданской войны. Надлежало показать крестьянству, что мы можем и хотим быстро изменить нашу политику, чтобы немедленно облегчить его нужду. Мы постоянно говорим, — на II конгрессе об этом то же говорилось, — что революция требует жертв. Есть товарищи, аргументирующие в своей пропаганде следующим образом: мы готовы произвести революцию, но она не должна быть слишком тяжелой. Если не ошибаюсь, это положение было высказано тов. Шмералем в его речи на чехословацком партийном съезде[28]. Я прочел об этом в отчете рейхенбергского «Vorwärts'a». Там есть, по-видимому, слегка левое крыло. Этот источник, стало быть, не может считаться совершенно беспристрастным. Во всяком случае, я должен заявить, что если Шмераль это сказал, то он неправ. Некоторые ораторы, выступившие на упомянутом съезде после Шмераля, сказали: «Да, мы пойдем со Шмералем, так как мы избавимся этим от гражданской войны». (С м е х.) Если все это правда, то я должен заявить, что такая агитация не коммунистична и не революционна. Естественно, что каждая

революция влечет за собою огромные жертвы для класса, который ее производит. Революция отличается от обыкновенной борьбы тем, что в движении принимают участие в десять, в сто раз больше людей, и в этом отношении каждая революция означает жертвы не только для отдельных лиц, но и. для целого класса. Диктатура пролетариата в России повлекла за собою такие жертвы, такую нужду и такие лишения для господствующего класса, для пролетариата, каких никогда не знала история, и весьма вероятно, что и во всякой иной стране дело пойдет точно так же.

Возникает вопрос, *как мы распределим эти лишения?* Мы являемся государственной властью. Мы, до известной степени, в состоянии распределить лишения, возложить их на несколько классов и, таким образом, относительно облегчить положение отдельных слоев населения. По какому принципу должны мы действовать? По принципу справедливости или большинства? Нет. Мы должны действовать практично. Мы должны произвести распределение таким образом, чтобы сохранить власть пролетариата. Это является нашим единственным принципом. В начале революции рабочий класс был вынужден терпеть невероятную нужду. Я констатирую теперь, что наша продовольственная политика достигает из года в год все бо̀льших успехов. И в общем положение, несомненно, улучшилось. Но крестьяне безусловно выиграли в России от революции больше, чем рабочий класс. В этом не может быть никакого сомнения. С теоретической точки зрения это, разумеется, показывает, что наша революция, в известной степени, была буржуазной. Когда Каутский выдвигал против нас этот аргумент, мы смеялись. Естественно, что без экспроприации крупного землевладения, без изгнания крупных землевладельцев и без раздела земли бывает только буржуазная, а не социалистическая революция. Однако мы были единственной партией, сумевшей довести буржуазную революцию до конца и облегчить борьбу за социалистическую революцию. Советская власть и советская система являются институтами социалистического государства. Мы уже осу-

ществили эти институты, но задача экономического взаимоотношения между крестьянством и пролетариатом еще не разрешена. Остается еще много сделать, и результат этой борьбы будет зависеть от того, сможем ли мы разрешить эту задачу или нет. Итак, распределение лишений практически является одной из труднейших задач. В общем, произошло улучшение в положении крестьянства, а на долю рабочего класса выпали тяжелые страдания — и именно потому, что он осуществляет свою диктатуру.

Я уже говорил о том, что недостаток фуража и неурожай породили весной 1921 года страшнейшую нужду в крестьянстве, которое является у нас большинством. Без хороших отношений с крестьянскими массами мы не можем существовать. Поэтому нашей задачей была немедленная им помощь. Положение рабочего класса — чрезвычайно тяжелое. Он страдает ужасно. Однако наиболее развитые политически элементы понимают, что мы должны, в интересах диктатуры рабочего класса, сделать величайшее усилие, чтобы помочь крестьянству какой угодно ценой. Авангард рабочего класса понял это, но есть еще в нем, в этом авангарде, люди, которые не могут это уразуметь, которые слишком утомлены, чтобы понять это. Они увидели в этом ошибку, стали употреблять слово оппортунизм. Говорили, что большевики-де помогают крестьянам. Крестьянин, который эксплуатирует нас, получает, мол, все, что ему угодно, а рабочий голодает. Но разве это оппортунизм? Мы помогаем крестьянам по той причине, что без союза с ними невозможна политическая власть пролетариата, немыслимо сохранение ее. Именно этот мотив целесообразности был для нас решающим, а не мотив справедливого распределения. Мы помогаем крестьянам, так как это безусловно необходимо для сохранения нами политической власти. Высший принцип диктатуры — это поддержание союза пролетариата с крестьянством, чтобы он мог удержать руководящую роль и государственную власть.

Единственное средство, которое мы для этого нашли, был *переход к натуральному налогу,* явившийся

неизбежным следствием борьбы. В ближайший год мы впервые применим этот налог. Практически этот принцип еще не испробован. От военного союза мы должны перейти к экономическому, и теоретически единственной основой последнего может явиться введение натурального налога. В этом заключается единственная теоретическая возможность прийти к действительно солидной экономической базе социалистического общества. Социализированная фабрика дает крестьянину свои продукты, а. крестьянин дает за это хлеб. Это единственная возможная форма существования социалистического общества, единственная форма социалистического строительства в стране, где мелкий крестьянин составляет большинство или, по крайней мере, очень значительное меньшинство. Одну часть крестьянин даст в виде налога, а другую в обмен на продукты социалистической фабрики или через товарообмен.

Здесь мы подходим к самому трудному вопросу. Натуральный налог означает, само собою разумеется, *свободу торговли.* Крестьянин вправе, после выполнения натурального налога, свободно выменивать остаток своего хлеба. Эта свобода обмена означает свободу капитализма. Мы говорим это открыто и подчеркиваем это. Мы этого отнюдь не скрываем. Дела наши были бы плохи, если бы мы вздумали это скрывать. Свобода торговли означает свободу капитализма, но вместе с тем новую его форму. Это значит, что мы, до известной степени, заново создаем капитализм. Мы делаем это совершенно открыто. Это — государственный капитализм. Но государственный капитализм в обществе, в котором власть принадлежит капиталу, и государственный капитализм в пролетарском государстве — это два различных понятия. В капиталистическом государстве государственный капитализм означает, что он признается государством и контролируется им на пользу буржуазии и против пролетариата. В пролетарском государстве то же самое делается на пользу рабочего класса, с целью устоять против все еще сильной буржуазии и бороться против нее. Само собой понятно, что мы должны предоставить чужеземной буржуазии,

иностранному капиталу, концессии. Без малейшей денационализации мы передаем рудники, леса, нефтяные источники иностранным капиталистам, чтобы получить от них продукты промышленности, машины и т. д. и, таким образом, восстановить нашу собственную промышленность.

В вопросе о *государственном капитализме* мы, разумеется, не все сразу были согласны. Но по этому поводу мы могли с большой радостью констатировать, что наше крестьянство развивается, что оно вполне поняло историческое значение борьбы, которую мы в настоящее время ведем. Совсем простые крестьяне из отдаленнейших мест приходили к нам и говорили: «Как? Наших капиталистов, которые говорят по-русски, прогнали, а теперь придут к нам иностранные капиталисты?». Разве это не указывает на развитие наших крестьян? Экономически образованному рабочему не надо объяснять, почему это необходимо. Семилетней войной мы так разорены, что восстановление нашей промышленности требует многих лет. Мы должны заплатить за нашу отсталость, за нашу слабость, за то, чему мы сейчас учимся, чему должны учиться. Кто хочет учиться, должен платить за ученье. Мы должны всем и каждому разъяснить это, и если мы практически докажем это, то огромные массы крестьян и рабочих будут с нами согласны, так как таким путем немедленно улучшится их положение, так как это обеспечит возможность восстановления нашей промышленности. Что вынуждает нас к этому? Мы не одни на свете. Мы существуем в системе капиталистических государств...[29] На одной стороне — колониальные страны, но они еще не могут нам помочь, а на другой — капиталистические страны, но они наши враги. Получается известное равновесие, правда, очень плохое. Но мы все же должны считаться с этим фактом. Мы не должны закрывать глаза на этот факт, если хотим существовать. Либо немедленная победа над всей буржуазией, либо выплата дани.

Мы совершенно открыто признаем, мы не скрываем, что концессии в системе государственного капитализма означают дань капитализму. Но мы выигрываем время,

а выиграть время — значит выиграть все, особенно в эпоху равновесия, когда наши иностранные товарищи основательно подготовляют их революцию. А чем основательнее она будет подготовлена, тем вернее будет победа. Ну, а до тех пор мы будем вынуждены платить дань.

Несколько слов о нашей продовольственной политике. Она была, несомненно, и примитивной и плохой. Но мы можем указать и на успехи. В связи с этим я еще раз должен подчеркнуть, что единственной возможной экономической основой социализма является крупная машинная индустрия. Тот, кто забывает это, тот не коммунист. Мы должны конкретно разработать этот вопрос. Мы не можем ставить вопросы так, как это делают теоретики старого социализма. Мы должны ставить их практически. Что значит современная крупная промышленность? Это значит *электрификация всей России.* Швеция, Германия и Америка уже близки к ее осуществлению, хотя это страны еще буржуазные. Один товарищ из Швеции рассказывал мне, что значительная часть промышленности там электрифицирована, а также 30% сельского хозяйства. В Германии и в Америке, как в странах еще более развитых капиталистически, мы встречаемся с этим в еще большем масштабе. Крупная машинная индустрия означает не что иное, как электрификацию всей страны. Мы уже назначили специальную комиссию из лучших экономистов и технических сил. Почти все они, правда, настроены против Советской власти. Все эти специалисты придут к коммунизму, но не так, как мы, не через двадцатилетнюю подпольную работу, во время которой мы непрерывно изучали, повторяли и пережевывали азбуку коммунизма.

Почти все органы Советской власти были за то, чтобы мы пошли к специалистам. Специалисты-инженеры придут к нам, когда мы им практически докажем, что таким путем повышаются производительные силы страны. Недостаточно доказывать им это теоретически. Мы должны им доказать это практически. И мы привлечем этих людей на нашу сторону, если мы поставим вопрос иначе, не на почву теоретической пропаганды коммунизма. Мы говорим: крупная промышленность —

единственное средство спасти крестьянство от нужды и голода. С этим все согласны. Но как сделать это? Восстановление промышленности на старой основе требует слишком много труда и времени. Мы должны придать промышленности более современные формы, а именно — перейти к электрификации. Она требует значительно меньше времени. Планы электрификации нами уже выработаны. Более 200 специалистов — почти все, без исключения, противники Советской власти — с интересом работали над этим, хотя они и не коммунисты. Но, с точки зрения технической науки, они должны были признать, что это единственно правильный путь. Конечно, от плана до его осуществления еще очень далеко. Осторожные специалисты говорят, что первый ряд работ требует не менее 10 лет. Профессор Баллод высчитал, что для электрификации Германии достаточно трех-четырех лет. Для нас же и десяти лет слишком мало. В моих тезисах я привожу фактические цифровые данные, чтобы вы видели, как мало мы до сих пор могли сделать в этой области. Приводимые мною цифры до такой степени скромны, что сразу уясняется их более пропагандистское, чем научное значение. Однако мы должны начать с пропаганды. Русский крестьянин, принимавший участие в мировой войне и проживший несколько лет в Германии, видел там, как нужно вести хозяйство посовременному, чтобы победить голод. Мы должны вести широкую пропаганду в этом направлении. Эти планы, сами по себе, имеют небольшое практическое значение, но зато их агитационное значение очень велико.

Крестьянин видит, что должно быть создано нечто новое. Крестьянин понимает, что над этим должен работать не каждый сам за себя, но все государство в целом. В германском плену крестьянин увидел и узнал, в чем реальная основа жизни, культурной жизни. 12 тысяч киловатт — очень скромное начало. Быть может, иностранец, знакомый с американской, германской или шведской электрификацией, над этим посмеется. Но хорошо смеется тот, кто смеется последним. Да, пусть это скромное начало. Но крестьянство

начинает понимать, что надо произвести в огромном масштабе новые работы, и они уже начинаются. Предстоит преодолеть громадные трудности. Мы попытаемся войти в сношения с капиталистическими странами. Не следует жалеть о том, что мы предоставим капиталистам несколько сот миллионов килограммов нефти, под условием, чтобы они помогли нам электрифицировать нашу страну.

А теперь, под конец, несколько слов о *«чистой демократии».* Я цитирую то, что Энгельс писал 11 декабря 1884 года в письме к Бебелю:

«Чистая демократия приобретает значение в момент революции в качестве последней буржуазной партии, каковой она явилась уже во Франкфурте, став якорем спасения всего буржуазного, даже феодального хозяйства... Так, вся бюрократическая масса в 1848 году, от марта до сентября, поддерживала либералов с целью подавления революционных масс... Во всяком случае, в день кризиса и назавтра, нашим единственным противником будет *группирующаяся вокруг чистой демократии реакция,* и это обстоятельство, думается мне, не следует упускать из виду»[30].

Мы не можем ставить наши вопросы так, как это делают теоретики. Вся реакция целиком, не только буржуазная, но и феодальная, группируется вокруг «чистой демократии». Германские товарищи знают лучше других, что обозначает «чистая демократия», так как Каутский и прочие вожди II и II$^1/_2$ Интернационалов защищают эту «чистую демократию» против злых большевиков. Если мы будем судить о русских социалистах-революционерах и меньшевиках не по их словам, а на основании их дел, то они окажутся не чем иным, как представителями мелкобуржуазной «чистой демократии». В нашей революции они показали с классической чистотой, и во время последнего кризиса, в дни кронштадтского восстания, что означает чистая демократия. Брожение в крестьянстве шло очень сильное, среди рабочих также господствовало недовольство. Они были утомлены и изнурены. Ведь существуют же границы для человеческих сил. Три года они голодали,

но нельзя голодать четыре или пять лет. Голод, естественно, оказывает огромное влияние на политическую активность. Как поступили социалисты-революционеры и меньшевики? Все время они колебались и этим усиливали буржуазию. Организация всех русских партий за границей показала, как обстоит сейчас дело. Умнейшие вожди русской крупной буржуазии сказали себе: «Мы не можем победить в России немедленно. Поэтому нашим лозунгом должно стать: «Советы без большевиков»». Лидер кадетов, Милюков, защищал Советскую власть против социалистов-революционеров. Это звучит очень странно. Но такова практическая диалектика, которую в нашей революции мы изучаем своеобразным путем: на практике нашей борьбы и борьбы наших противников. Кадеты защищают «Советы без большевиков», так как они хорошо понимают положение и так как они надеются поймать на эту удочку часть населения. Так говорят умные кадеты. Не все кадеты, конечно, умны, но часть их умна и почерпнула некоторый опыт из французской революции. Лозунг сейчас таков: борьба против большевиков какой угодно ценой, во что бы то ни стало. Вся буржуазия помогает теперь меньшевикам и социалистам-революционерам. Эсеры и меньшевики являются сейчас авангардом всей реакции. Нынешней весной мы имели случай ознакомиться с плодами этого контрреволюционного содружества[31].

Поэтому мы должны продолжать беспощадную борьбу против этих элементов. Диктатура есть состояние обостренной войны. Мы находимся именно в таком состоянии. Военного нашествия в настоящий момент нет. Однако мы изолированы. Но, с другой стороны, мы и не вполне изолированы, поскольку вся международная буржуазия мира не в состоянии сейчас открыто вести против нас войну, ибо весь рабочий класс, — хотя большинство его еще не коммунистично, — все же настолько сознателен, что не допускает интервенции. Буржуазии приходится считаться с этим настроением масс, хотя они еще и не вполне доросли до коммунизма. Поэтому буржуазия не может сейчас перейти в наступление против нас, хотя это и не исключено. Пока нет

общего окончательного результата, будет продолжаться состояние ужасной войны. И мы говорим: «На войне мы поступаем по-военному: мы не обещаем никакой свободы и никакой демократии». Мы объявляем крестьянам совершенно открыто, что они должны выбирать: или власть большевиков, — и мы сделаем тогда всевозможные уступки до тех пределов, в которых возможно удержание власти, а затем поведем их к социализму, — или же буржуазную власть. Все остальное — обман, чистейшая демагогия. Самая ожесточенная борьба должна быть объявлена этому обману, этой демагогии. Наша точка зрения такова: пока — большие уступки и величайшая осторожность, и именно потому, что налицо некоторое равновесие, именно потому, что мы слабее наших объединенных противников, потому что наша экономическая база слишком слаба, и мы нуждаемся в более сильной хозяйственной основе.

Вот то, что я хотел сказать товарищам о нашей тактике, о тактике Российской коммунистической партии. (П р о д о л ж и т е л ь н ы е   а п л о д и с м е н т ы.)

Газетный отчет напечатан
9 июля 1921 г. в «Правде» № 144

Полностью напечатано
14 июля 1921 г. в «Бюллетене
Третьего конгресса Коммунистического
Интернационала»
№ 17

Печатается по тексту книги
«Третий Всемирный конгресс
Коммунистического Интернационала.
Стенографический отчет».
Петроград, 1922

6
ПРЕДЛОЖЕНИЯ К ПРОЕКТУ «ТЕЗИСОВ ПО ВОПРОСУ О ТАКТИКЕ»

1) Вычеркнуть наименование Шмераля и весь конец абзаца;

2) Поручить Комиссии (или Executive*) составить подробное *письмо* к чешской партии с деловой, точной, *с цитатами* критикой того, что *неверно* в позиции Шмераля и в чем должны быть осторожнее редакторы Reichenberger *«Vorwärts»*[32].

Написано в июле,
не позднее 9, 1921 г.

Впервые напечатано в 1958 г.
в журнале «Проблемы Мира
и Социализма» № 2

Печатается по рукописи

---

* — Исполнительному комитету. *Ред.*

7
ПИСЬМО О. В. КУУСИНЕНУ И В. КЁНЕНУ*

Товарищам Куусинену и Кёнену

9/VII. 1921.

Дорогие товарищи!

С большим удовольствием я прочел Ваш проект тезисов по организационному вопросу. По-моему, работа очень удачна. Я бы предложил только два дополнения:

1) совет — образовать во всех партиях контрольные комиссии из лучших, испытанных, опытных рабочих;

2) о шпионах — особый параграф в связи с вопросом о нелегальной работе. Содержание приблизительно следующее: буржуазия будет неизбежно посылать шпионов и провокаторов в нелегальные организации. Против этого нужно вести самую тщательную и упорную борьбу, и в особенности нужно рекомендовать, как средство в этой борьбе, умелое сочетание, комбинирование *легальной* работы с нелегальной, проверку (годится ли на нелегальную работу) *посредством* продолжительной *легальной* работы[33].

С коммунистическим приветом

Ваш *Ленин*

Впервые напечатано в 1958 г. в журнале «Проблемы Мира и Социализма» № 3

Печатается по рукописи
Перевод с немецкого

---

* См. настоящий том, стр. 13—15. *Ред.*

8
РЕЧИ НА СОВЕЩАНИИ ЧЛЕНОВ НЕМЕЦКОЙ, ПОЛЬСКОЙ, ЧЕХОСЛОВАЦКОЙ, ВЕНГЕРСКОЙ И ИТАЛЬЯНСКОЙ ДЕЛЕГАЦИЙ 11 ИЮЛЯ

1

Вчера я прочитал в «Правде» некоторые сообщения, убедившие меня в том, что момент наступления, возможно, ближе, чем мы полагали на конгрессе, и за что на нас так обрушились молодые товарищи. Но об этих сообщениях я скажу позднее, сейчас же должен сказать, что чем ближе генеральное наступление, тем «оппортунистичнее» мы должны действовать. Теперь вы все вернетесь домой и скажете рабочим, что мы стали благоразумнее, чем были перед III конгрессом. Вы не должны смущаться, вы скажете, что мы допустили ошибки и хотим теперь действовать осторожнее; тем самым мы привлечем на свою сторону массы от социал-демократической и независимой социал-демократической партий, массы, которые объективно всем ходом вещей подталкиваются к нам, но которые боятся нас. На нашем примере я хочу показать, что нужно действовать осторожнее.

В начале войны мы, большевики, придерживались только одного лозунга — гражданская война и притом беспощадная. Мы клеймили как предателя каждого, кто не выступал за гражданскую войну. Но когда мы в марте 1917 г. вернулись в Россию, мы совершенно изменили свою позицию. Когда мы вернулись в Россию и поговорили с крестьянами и рабочими, мы увидели, что они все стоят за защиту отечества, но, конечно, совсем в другом смысле, чем меньшевики, и мы не могли этих простых рабочих и крестьян называть негодяями

и предателями. Мы охарактеризовали это как «добросовестное оборончество». Об этом я хочу вообще написать большую статью и опубликовать все материалы. 7 апреля я напечатал тезисы, в которых говорил — осторожность и терпение*. Наша первоначальная позиция в начале войны была правильной, тогда важно было создать определенное, решительное ядро. Наша последующая позиция была также правильной. Она исходила из того, что нужно было завоевать массы. Мы тогда уже выступали против мысли о немедленном свержении Временного правительства. Я писал: «Мы должны свергнуть правительство, так как оно является олигархическим, а не народным правительством, так как оно не может дать нам ни хлеба, ни мира. Но его нельзя свергнуть немедленно, так как оно опирается на рабочие Советы и пока еще имеет доверие у рабочих. Мы не бланкисты, мы не хотим управлять с меньшинством рабочего класса против большинства»**. Кадеты, которые являются тонкими политиками, тотчас же заметили противоречие между нашей прежней и новой позицией и назвали нас лицемерами. Но так как одновременно они называли нас шпионами, предателями, негодяями и немецкими агентами, то первое название не произвело никакого впечатления. 20 апреля произошел первый кризис. Нота Милюкова о Дарданеллах разоблачила правительство как империалистическое. Вслед за этим вооруженные солдатские массы двинулись на здание правительства и свергли Милюкова. Во главе их стоял некий Линде, беспартийный. Это движение не было организовано партией. Мы охарактеризовали тогда это движение следующим образом: это несколько больше, чем вооруженная демонстрация, и несколько меньше, чем вооруженное восстание. На нашей конференции 22 апреля левое направление потребовало немедленного свержения правительства. ЦК, напротив, высказался против лозунга гражданской войны, и мы дали всем агитаторам в провинции указание опровергать бессовестную ложь, будто боль-

---

* См. Сочинения, 5 изд., том 31, стр. 113—118. *Ред.*

** Там же, стр. 147. *Ред.*

шевики хотят гражданской войны. 22 апреля я писал, что лозунг «долой Временное правительство» является неверным, ибо, если не иметь за собой большинства народа, этот лозунг станет либо фразой, либо авантюрой*.

Мы не стеснялись перед лицом наших врагов называть наших левых «авантюристами». Меньшевики торжествовали по этому поводу и говорили о нашем банкротстве. Но мы говорили, что каждая попытка быть немножко, хотя бы чуточку, левее ЦК является глупостью и кто стоит левее ЦК, тот уже утратил простой здравый смысл. Мы не позволим запугать нас тем, что противник радуется нашим промахам.

Наша единственная стратегия теперь — это стать сильнее, а потому умнее, благоразумнее, «оппортунистичнее», и это мы должны сказать массам. Но после того, как мы завоюем массы благодаря нашему благоразумию, мы затем применим тактику наступления и именно в самом строгом смысле слова.

Теперь относительно трех сообщений:

1) Забастовка берлинских муниципальных рабочих. Муниципальные рабочие в своем большинстве люди консервативные, принадлежащие к социал-демократам большинства и к независимой социал-демократической партии, хорошо обеспеченные, но они вынуждены бастовать[34].

2) Забастовка текстильных рабочих в Лилле[35].

3) Третий факт является наиболее важным. В Риме происходил митинг для организации борьбы против фашистов, в котором участвовало 50 000 рабочих — представителей всех партий — коммунистов, социалистов, а также республиканцев. На него пришли 5000 участников войны в военной форме, и ни один фашист не осмелился появиться на улице[36]. Это доказывает, что в Европе имеется горючего материала больше, чем мы думали. Лаццари похвалил нашу резолюцию о тактике. Это большое достижение нашего конгресса. Если Лаццари ее признает, то тысячи рабочих, которые идут за Лаццари, наверняка придут к нам, и их вожди не смогут отпугнуть их от нас. «Il faut reculer, pour

* См. Сочинения, 5 изд., том 31, стр. 319. *Ред.*

mieux sauter» (нужно отступить, чтобы лучше прыгнуть). А этот прыжок неизбежен, так как объективно положение становится невыносимым.

Итак, мы начинаем применять нашу новую тактику. Не нужно нервничать, мы не можем опоздать, а, скорее, можем начать слишком рано, и если вы спрашиваете, сможет ли Россия так долго выдержать, мы отвечаем, что мы ведем теперь войну с мелкой буржуазией, с крестьянством, войну экономическую, которая для нас гораздо опаснее, чем прошлая война. Но, как сказал Клаузевиц, стихия войны есть опасность, а мы ни одно мгновение не стояли вне опасности. Я уверен, что, если мы будем действовать осторожнее, если мы сделаем уступки вовремя, мы победим также и в этой войне, если даже она будет длиться более трех лет.

Резюмирую:

1) Мы все единодушно во всей Европе скажем, что мы применяем новую тактику, и таким путем мы завоюем массы.

2) Координация наступления в важнейших странах: Германии, Чехословакии, Италии. Здесь необходима подготовка, постоянное взаимодействие. Европа беременна революцией, но составить заранее календарь революции невозможно. Мы в России выдержим не только пять лет, но и больше. Единственно правильной стратегией является та, которую мы приняли. Я уверен, что мы завоюем для революции позиции, которым Антанта ничего не сможет противопоставить, и это будет началом победы в мировом масштабе.

2

Шмераль казался удовлетворенным моей речью, однако он толкует ее односторонне. В комиссии я говорил, что для того, чтобы найти правильную линию, Шмераль должен сделать три шага налево, а Крейбих — шаг направо. Шмераль, к сожалению, ничего не сказал о том, что он сделает эти шаги. Он также ничего не сказал, как он представляет себе положение дел. Относительно трудностей Шмераль повторил только старое и ничего не сказал нового. Шмераль сказал, что я рас-

сеял его тревогу. Весной он опасался, что коммунистическое руководство потребует от него несвоевременного выступления, однако события рассеяли это опасение. Однако нас тревожит сейчас другое, а именно: действительно ли в Чехословакии дело также дойдет до подготовки наступления или дело ограничится только разговорами о трудностях. Левая ошибка есть просто ошибка, она невелика и легко исправима. Если же ошибка касается решимости выступить, то это отнюдь не маленькая ошибка, но предательство. Эти ошибки не сравнимы. Теория, что мы совершим революцию, но только после того, как выступят другие, — в корне ошибочна.

3

Отступление, сделанное на этом конгрессе, по-моему, надо сравнить с нашими действиями в 1917 г. в России и тем самым показать, что это отступление должно служить подготовке наступления. Противники скажут, что мы сегодня говорим не то, что говорили раньше. Они из этого извлекут мало выгоды, а рабочие массы нас поймут, если мы им скажем, в каком смысле мартовское выступление можно считать успехом и почему мы критикуем его ошибки и говорим, что мы должны впредь лучше готовиться. Я согласен с Террачини, когда он говорит, что толкования Шмераля и Буриана неверны. Если координацию понимать так, что мы должны ждать, пока выступит другая страна, более богатая и имеющая больше населения, то это не коммунистическое истолкование, а прямой обман. Координация должна заключаться в том, чтобы товарищи из других стран знали, какие моменты являются значительными. Наиважнейшее толкование координации таково: лучшее и более быстрое подражание хорошим примерам. Хорош пример рабочих *Рима.*

Впервые напечатано в 1958 г.: первая речь — полностью, вторая и третья — по сокращенной стенограмме в журнале «Вопросы Истории КПСС» № 5

Печатается полностью впервые, по стенографической записи
Перевод с немецкого

ДОПОЛНЕНИЯ К ПРОЕКТУ ПОСТАНОВЛЕНИЯ СНК О КОЛЛЕКТИВНОЙ ОПЛАТЕ ТРУДА СЛУЖАЩИХ В СОВЕТСКИХ УЧРЕЖДЕНИЯХ[37]

ПУНКТ «А».

Поручить Комиссии пяти собрать наиболее полные материалы, чтобы учесть применяемые в данное время в центральных учреждениях Москвы как фактически натуральные выдачи, так и размеры фактической денежной оплаты, включая все и всякие виды этой оплаты, без всякого изъятия, в том числе расходы на извозчиков, и т. п.

ПУНКТ «Г»

Коллективное снабжение как рабочих, так и служащих вводится лишь с соблюдением следующих правил:

1) каждое предприятие, где вводится коллективное снабжение, заключает особый договор с правительством;

2) по этому договору предприятие (в лице правления и особо выбранных лиц) обязуется неуклонно сокращать число рабочих и служащих и повышать их производительность, а равно дисциплину труда до нормальной величины. Предприятию в промышленности соответствует отдел или подотдел и т. п. для совслужащих;

3) неисполнение договора влечет за собой кару вплоть до лишения всякого снабжения.

Написано 28 июня 1921 г.

Впервые напечатано в 1932 г. в Ленинском сборнике XX

Печатается по рукописи

МЫСЛИ НАСЧЕТ «ПЛАНА» ГОСУДАРСТВЕННОГО ХОЗЯЙСТВА

Главная ошибка всех нас была до сих пор, что мы рассчитывали на лучшее; и от этого впадали в бюрократические утопии. Реализовалась из наших планов ничтожная доля. Над планами смеялась жизнь, смеялись все.

Надо это в корне переделать.

Рассчитать на худшее. Опыт уже есть хоть малый, но практический.

Продовольствие? Фрумкин говорит: идеал — 150 миллионов пудов налог + 50 миллионов пудов обменом + 40 миллионов пудов с Украины = 240 миллионов пудов.

Надо взять расчет на *200* миллионов пудов **всего** в год.

Как быть с этой ничтожной, голодной цифрой? 200 : 12 = $16^2/_3$.

(α) Взять минимум для армии, т. е. на минимум армии рассчитать пайки.

(β) В план внести хозяйственную работу армии скромно, архискромно.

1 субботник 60% армии (участники).

1 — из 3-х суббот 50% участников (50% армии) и т. п.

(γ) Для служащих — сокращение свирепое.

(δ) Рабочие.

Тотчас список лучших *предприятий* (непременно *предприятий*) по отраслям промышленности.

Закрыть от $^1/_2$ до $^4/_5$ теперешних.

Остальные пустить в 2 смены. Только те, коим хватит *топлива* и *хлеба,* даже при минимуме добычи хлеба (200 миллионов пудов) и топлива (?) **на весь год.**

Сделать это *вчерне,* в порядке первого приближения, немедленно, не больше, как через месяц.

Топливо есть.

НКПС есть.

Продовольствие не углублять, не уточнять; *принять 200 миллионов пудов.*

Промышленность *по отраслям* и *по губерниям (отнюдь не откладывая до «целого») провести архибыстро,*

и, **главное,**

засадить 70% членов Госплана за работу по *14 часов в сутки* (пусть наука потерпит: пайки дали хорошие, надо заставить работать).

На выполнение каждым индивидуальных заданий по *«общему наблюдению»* (так, кажись, называется это в положении о Госплане?) — за **отдельными** предприятиями.

Допустим, *700* крупных заведений, предприятий, депо (желдор), совхозов и т. п. и т. д. нам надо (и можно на худой из худых концов: 200 миллионов пудов хлеба в год) поставить и провести без перерыва с 1. X. 1921 по 1. X. 1922.

700 : 35 членов Госплана = *20.*

Пусть будет 30 (не все члены Госплана текущую работу поведут беспрерывно).

Потрудитесь *за 30-ью* следить *неослабно.*

Вы отвечаете за это.

А сверх того за 30—70 неважными дополнительно, мимоходом, слегка, не следить, а иногда, изредка *осведомляться.*

Следить неослабно, это значит *отвечать* головой за рациональное употребление топлива и хлеба, за максимум заготовки того и другого, максимум подвоза, экономию топлива (и в промышленности и ж. д. и т. д.), экономию продовольствия (кормить *только* хороших работников), повышение производительности труда *и т. п.*

Все остальное — в аренду или кому угодно отдать, или закрыть, или «бросить», забыть *до прочного улучшения,* позволяющего абсолютно рассчитывать не на 200 миллионов пудов хлеба + *X* миллионов пудов топлива, а на *300* миллионов пудов хлеба + 150% **X** топлива.

Вот мои мысли о Госплане.

Подумайте. Поговорим.

4/VII. *Ленин*

Написано 4 июля 1921 г.

Впервые напечатано 29 мая 1924 г. в газете «Труд» № 120

Печатается по рукописи

ПРЕДЛОЖЕНИЕ В ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) О ПРЕМИРОВАНИИ ПРЕДПРИЯТИЙ[38]

Предлагаю Политбюро

Премии золотом до 10 000 рублей за образцовую постановку на коммерческую ногу группы предприятий, отделов, учреждений.

8. VII. 1921 г. *Ленин*

Впервые напечатано в 1932 г. в Ленинском сборнике XX

Печатается по рукописи

ЗАМЕТКИ О МЕРАХ БОРЬБЫ С ГОЛОДОМ И ОБ УСИЛЕНИИ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ РАБОТЫ [39]

Если район, охваченный неурожаем и голодный, обнимает территорию с 25 миллионами населения, то не следует ли рядом мер самых революционных взять с *этого* именно района молодежь в армию в количестве около 500 тысяч штыков? (и даже может быть до 1 миллиона?).

Цель: помочь населению до известной степени, ибо прокормим часть голодных, и, может быть, посылками домой хлеба поможем до известной степени голодным. Это первое. А второе: поместить эти $^1/_2$ миллиона на Украине, чтобы они помогли усилению продработы, будучи сугубо заинтересованы в ней, особенно ясно сознавая и чувствуя несправедливость обжорства богатых крестьян на Украине.

Урожай на Украине приблизительно определяют (Раковский) 550—650 миллионов пудов. Вычитая *150* миллионов пудов на обсеменение и ***300*** (15 × 20 = = 300) на прокорм семьи и скота, получаем остаток (550—450 = *100;* 650—450 = ***200***) в среднем около *150 миллионов пудов*. Если поставить на Украине армию из голодных губерний, этот остаток можно бы собрать (налогом + товарообмен + особыми реквизициями с богатых на помощь голодным) *полностью*.

В голодных губерниях надо сейчас же усилить меры по сбору сырья (кожи, копыта, рога, щетина и т. д. и т. п.), поставив, между прочим, за правило не давать ни пуда помощи ни на семена, ни на продовольствие без оплаты тем или иным видом сырья или палого топлива или чего-либо подобного*.

Для оживления работы губ-, у- и райэконсоветов Питера, Москвы, Иваново-Вознесенска и немногих важнейших промышленных центров невдалеке от обеих столиц нельзя ли ввести в эти эконсоветы по 2—4 ответственных работника центральных ведомств? Эти группы, скажем, по 4 человека могли бы спеваться между собой, будучи подбираемы либо из сотрудников одного и того же центрального учреждения, либо из хорошо знающих друг друга людей, и систематически работать в этих эконсоветах, скажем, по часу в день каждый, 3—4 часа в день все вместе?

Перевод, полный или частичный, работников нехозяйственных наркоматов на хозработу мог бы сопровождаться таким приемом: работу по своему наркомату переводимые сваливают на $^3/_4$ — на $^9/_{10}$ на третьестепенных помощников, ограничиваясь наблюдением за ними.

В Москве (а затем и в других местах) мобилизовать *всех* ответственных партработников на *хозяйственную* работу в такой форме:

каждый ответственный партработник *не*хозяйственного наркомата берет себе местную, *низовую, хозяйственную* работу, входя для этого в какой-либо фабком (или домовый или квартальный комитет), — в организацию *не выше* таковой (дабы работать с низов) и обязуясь уделять этой работе не менее двух часов ежедневно. На первую очередь поставить работу распределения продовольствия, повышения данной отрасли хозяйства и топливоснабжение.

Важно точное определение задания *каждому* работнику.

* В рукописи этот абзац перечеркнут В. И. Лениным. *Ред.*

Не произвести ли в Москве (а может быть, и в Питере?) одновременно с переписью ответственных партработников 1. VII. 1921 перепись всех членов РКП? Привлечь для этого губстатбюро. Получить точные данные о партии*.

Написано в июле,
не позднее 9, 1921 г.

Впервые напечатано в 1959 г.
в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

---

* В рукописи этот абзац перечеркнут В. И. Лениным. *Ред.*

ПРИВЕТСТВИЕ СЪЕЗДУ УПОЛНОМОЧЕННЫХ ЦЕНТРОСОЮЗА[40]

Приветствую собрание уполномоченных Центросоюза от имени Совета Народных Комиссаров и ЦК РКП. Крайне сожалею, что не могу лично присутствовать на собрании и высказаться по поводу сложнейших задач, ставших перед кооперацией.

Не сомневаюсь, что обмен опытом уже проделанной работы поможет их разрешению в духе согласования с планом общего хозяйственного строительства страны. Успех предстоящей практической работы будет в большой степени зависеть от правильного определения в товарообороте соотношения между городской промышленностью и сельским хозяйством, от умения кооперации путем последовательной и неуклонной борьбы устранить все препятствия для развития товарообмена и занять первенствующее место в этой области, от умения собрать распыленные товарные ценности и вызывать к жизни новые. Практическое разрешение этих вопросов — лучшее средство для достижения в конечном счете наших целей — восстановления сельского хозяйства и укрепления и развития на его основе крупной промышленности.

Задачи эти чрезвычайно осложнены неурожаем, определившимся в ряде губерний. Собранию придется в своей работе уделить специальное внимание новому надвинувшемуся бедствию и иметь в виду его последствия при разрешении всех текущих вопросов.

Я уверен, что, как ни короток опыт работы в новых условиях, советская кооперация сумеет тесно связаться с общей работой по преодолению разрухи и развить в борьбе с ней максимальную энергию.

Написано 16 июля 1921 г.

Напечатано 17 июля 1921 г. в газете «Известия ВЦИК» № 155 и 19 июля 1921 г. в газете «Правда» № 156

Печатается по тексту газеты «Правда»

ПРИВЕТСТВИЕ I МЕЖДУНАРОДНОМУ КОНГРЕССУ РЕВОЛЮЦИОННЫХ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ И ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ СОЮЗОВ [41]

18/VII.

Тов. Рыков!

Очень прошу вас передать делегатам Международного конгресса профсоюзов следующее:

Я от всей души благодарю их за переданное мне через вас предложение прибыть на съезд. Глубоко сожалею, что не могу по болезни исполнить этого, так как должен был по предписанию врача уехать из Москвы на месячный отпуск.

Прошу вас передать делегатам мое приветствие и горячее пожелание успеха съезду. Трудно найти слова, чтобы выразить всю важность Международного съезда профсоюзов. Завоевание членов профсоюзов идеями коммунизма идет всюду неудержимо вперед, во всех странах, во всем мире. Идет неправильно, нерегулярно, неравномерно, преодолевая тысячи препятствий, но неудержимо идет вперед. Международный съезд профсоюзов ускорит это движение. Коммунизм победит среди профсоюзов. Никакие силы в мире не удержат краха капитализма и победы рабочего класса над буржуазией.

С горячим приветом и с уверенностью в неизбежной победе коммунизма.

Н. Ленин

Написано 18 июля 1921 г.

Напечатано в 1921 г. в книге «1-й Международный конгресс революционных профессиональных и производственных союзов. Стенографический отчет». Москва, изд. пресс-бюро конгресса

Печатается по рукописи

ЗАПИСКА Л. Б. КАМЕНЕВУ С ПОПРАВКАМИ К ПРОЕКТУ ТЕЗИСОВ О ПРОВЕДЕНИИ В ЖИЗНЬ НОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ [42]

Товарищу Каменеву

Предлагаю следующие поправки к Вашему черновому наброску тезисов о проведении в жизнь экономической политики:

1. — В параграфе 1-ом слово «катастрофическое» (положение народного хозяйства) заменить словом «тяжелое».

2. — В том же параграфе слово «катастрофичность» (в следующей фразе) заменить словом «тяжелое положение».

3. — В параграфе 2-ом, подпункт «А», после слова «благодаря трехлетней военной обстановке» вставить слова «и крайнему разорению страны».

4. — В том же параграфе в подпункте «Е» к слову «снабжения» прибавить в скобках «как продовольствием, так и проз- и спецодеждой».

5. — В параграфе 5-ом в конце вместо слов «переводятся на существующее общегосударственное снабжение» вставить слова «переводятся на другие работы».

6. — В параграфе 6-ом слово «спокойно» заменить словом «правильно», в подпункте первом.

7. — В параграфе 8-ом после слов «требуют интересы» сказать «восстановления народного хозяйства вообще и денежного обращения в частности».

21. VII. 21 г.

Предсовнаркома *В. Ульянов (Ленин)*

Продиктовано по телефону

Впервые напечатано в 1932 г. в Ленинском сборнике XX

Печатается по записи секретаря

ПРЕДЛОЖЕНИЕ В ЦК РКП(б) [43]

Предлагаю:

1) временно решить вопрос (сегодня же, 28/VII.) в пользу Сиббюро;

2) постановить выговор Сиббюро за явное нарушение партдолга, которое выразилось в том, что Сиббюро не прислало одновременно текста предложений обоих других течений. Сиббюро обязано было формально и заблаговременно затребовать для ЦК от обоих других течений текст их предложений;

3) запросить из Омска по телеграфу тотчас краткую формулировку предложений обоих течений их представителями;

4) отложить партконференцию до 15/8;

5) постараться найти члена ЦК для посылки на конференцию 15/8.

28/7.

Написано 28 июля 1921 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

ОБРАЩЕНИЕ К МЕЖДУНАРОДНОМУ ПРОЛЕТАРИАТУ [44]

В России в нескольких губерниях голод, который, по-видимому, лишь немногим меньше, чем бедствие 1891 года.

Это — тяжелое последствие отсталости России и семилетней войны, сначала империалистской, потом гражданской, которую навязали рабочим и крестьянам помещики и капиталисты всех стран.

Требуется помощь. Советская республика рабочих и крестьян ждет этой помощи от трудящихся, от промышленных рабочих и мелких земледельцев.

Массы тех и других сами угнетены капитализмом и империализмом повсюду, но мы уверены, что, несмотря на их собственное тяжелое положение, вызванное безработицей и ростом дороговизны, они откликнутся на наш призыв.

Те, кто испытал на себе всю жизнь гнет капитала, поймут положение рабочих и крестьян России, — поймут или почувствуют инстинктом человека трудящегося и эксплуатируемого необходимость помочь Советской республике, которой пришлось первой взять на себя благодарную, но тяжелую задачу свержения капитализма. За это мстят Советской республике капиталисты всех стран. За это готовят они на нее новые планы похода, интервенции, контрреволюционных заговоров.

С тем большей энергией, мы уверены, с тем большим самопожертвованием придут на помощь к нам рабочие и мелкие, живущие своим трудом, земледельцы всех стран.

2. VIII. 1921 г. *Н. Ленин*

«Правда» № 172, 6 августа 1921 г.

Печатается по тексту газеты «Правда», сверенному с рукописью

ОБРАЩЕНИЕ К КРЕСТЬЯНАМ УКРАИНЫ

Правобережная Украина в этом году собрала превосходный урожай. Рабочие и крестьяне голодного Поволжья, которые переживают теперь бедствие, немногим более слабое, чем ужасное бедствие 1891 г., ждут помощи от украинских земледельцев. Помощь нужна быстрая. Помощь нужна обильная. Пусть не останется ни одного земледельца, который бы не поделился своим избытком с поволжскими голодающими крестьянами, которым нечем засеять полей.

Пусть из каждого уезда, обеспеченного хлебом, пошлют хотя бы двух-трех выборных от крестьян в Поволжье, чтобы отвезти туда хлеб, чтобы своими глазами увидеть размеры бедствия, нужды, голода, чтобы рассказать, по возвращении, своим землякам о необходимости спешной помощи.

Председатель Совета Народных Комиссаров

В. Ульянов (Ленин)

Москва, Кремль. 2. VIII. 1921 г.

«Правда» № 172, 6 августа 1921 г.

Печатается по тексту газеты «Правда», сверенному с рукописью

ПИСЬМО Г. МЯСНИКОВУ[45]

5/VIII. 1921.

т. Мясников!

Прочитал только сегодня *обе* ваши статьи. Каковы были ваши выступления в пермской (кажись, пермской?) организации и в чем конфликт с ней, я не знаю. Об этом не могу говорить. Это дело разберет Оргбюро, которое, как я слышал, выбрало специальную комиссию.

Моя задача иная: оценить ваши письма как литературные и политические документы.

Интересные документы!

Статья «Больные вопросы» особенно наглядно показывает, по-моему, вашу основную ошибку. И я считаю долгом все сделать, чтобы постараться вас убедить.

В начале статьи вы правильно применяете диалектику. Да, кто не понимает смены лозунга «гражданская война» лозунгом «гражданский мир», тот смешон, если не хуже. Да, в этом вы правы.

Но именно потому, что вы в этом правы, меня удивляет, как вы забыли вами самим правильно примененную диалектику при своих выводах.

«... Свободу печати от монархистов до анархистов включительно...» Очень хорошо! Но, извините, все марксисты и все думавшие над четырехлетним опытом нашей революции рабочие скажут: разберемся в том, *какую* свободу печати? для *чего?* для *какого класса?*

Мы в «абсолюты» не верим. Мы над «чистой демократией» смеемся.

Лозунг «свободы печати» стал всемирно великим в конце средних веков и вплоть до XIX века. Почему? Потому что. он выражал прогрессивную буржуазию, т. е. ее борьбу против попов и королей, феодалов, помещиков.

Нет ни одной страны в мире, которая бы так много делала и делает для освобождения масс от влияния *попов* и *помещиков,* как РСФСР. *Эту* задачу «свободы печати» мы выполняли и выполняем *лучше всех* в мире.

Свобода печати во всем мире, где есть капиталисты, есть свобода *покупать* газеты, *покупать* писателей, *подкупать* и покупать и фабриковать «общественное мнение» *в пользу буржуазии.*

Это факт.

Никто никогда не сможет его опровергнуть.

А у нас? Может ли кто отрицать, что буржуазия разбита, *но не уничтожена?* что она *притаилась?* Нельзя этого отрицать.

Свобода печати в РСФСР, окруженной буржуазными врагами всего мира, есть свобода *политической организации* буржуазии и ее вернейших слуг, меньшевиков и эсеров.

Это факт неопровержимый.

Буржуазия (во всем мире) еще сильнее нас и во много раз. Дать ей *еще* такое оружие, как свобода политической организации (= свободу печати, ибо печать есть центр и основа политической организации), значит облегчать дело врагу, помогать классовому врагу.

Мы самоубийством кончать не желаем и потому этого не сделаем.

Мы ясно видим *факт:* «свобода печати» означает *на деле* немедленную покупку международной буржуазией сотни и тысячи кадетских, эсеровских и меньшевистских писателей и организацию их пропаганды, их борьбы против нас.

Это факт. «Они» богаче нас и купят «силу» вдесятеро большую против нашей наличной силы.

Нет. Мы этого не сделаем, мы всемирной буржуазии помогать не будем.

Как вы могли с общеклассовой оценки, т. е. с точки зрения оценки отношений между *всеми* классами, *скатиться* до оценки сентиментально обывательской? Это для меня загадка.

В вопросе «гражданский мир или гражданская война», в вопросе о том, как *мы* завоевывали и *продолжим* «завоевание» крестьянства (на сторону пролетариата), в этих двух важнейших, коренных, мировых (= касающихся *сути* мировой политики) вопросах (коим посвящены *обе* ваши статьи) вы *сумели* встать на точку зрения не мещанскую, не сентиментальную, а на марксистскую. Вы сумели там *по-деловому,* трезво *учесть* взаимоотношения *всех* классов.

А тут вдруг скатились в пропасть сентиментализма.

«... У нас куча безобразий и злоупотреблений: свобода печати их разоблачит...»

Вот на чем, насколько я могу судить по двум статьям, вы сбились. Вы дали себя *подавить* известному числу печальных и горьких *фактов* и потеряли способность *трезво* учесть силы.

Свобода печати поможет *силе* мировой буржуазии. Это факт. *Не очистке коммунистической партии* в России от ряда ее слабостей, ошибок, бед, болезней (куча болезней есть, это бесспорно) послужит «свобода печати», ибо этого *не* хочет мировая буржуазия, — а свобода печати станет оружием в руках *этой мировой буржуазии.* Она не умерла. Она жива. Она стоит рядом и караулит. Она уже *наняла* Милюкова, коему Чернов и Мартов (частью по глупости, частью по фракционной злобе на нас, а главным образом по объективной логике их мелкобуржуазно-демократической позиции) служат «верой и правдой».

Вы «шли в комнату, попали в другую».

Вы хотели *лечить* коммунистическую партию и стали хвататься за *лекарство,* несущее верную смерть — не от вас, конечно, а от мировой буржуазии (+ Милюков + Чернов + Мартов).

Вы забыли мелочь, совсем малюсенькую мелочь, именно: мировую буржуазию и ее «свободу» покупать

себе газеты, покупать себе *центры политической организации*.

Нет. По этой дороге мы не пойдем. Из *тысячи* сознательных рабочих *девятьсот* по этой дороге не пойдут.

Болезней у нас много. Такие ошибки (наши *общие* ошибки, все ошиблись, и *СТО,* и *СНК,* и ЦК), как с распределением топлива и *продовольствия* осенью и зимой 1920 года (громадные ошибки!!), еще во много раз обострили болезни нашего положения.

Нужда и бедствия велики.

Голод 1921 года их *усилил* дьявольски.

Вылезем с трудом чертовским, но вылезем. И начали уже вылезать.

Вылезем, ибо политика у нас в основе правильная, учитывающая *все* классовые силы в *международном* масштабе. Вылезем, ибо не прикрашиваем своего положения. Знаем все трудности. Видим *все* болезни. Лечим их систематически, упорно, не впадая в панику.

Вы позволили себя увлечь панике и по этой наклонной плоскости докатились до того, что выходит нечто похожее на основание вами новой партии или на ваше самоубийство.

Нельзя впадать в панику.

Оторванность комячеек от партии? Есть. Зло, бедствие, болезнь.

Есть. Тяжелая болезнь.

Мы ее видим.

Лечить ее надо не «свободой» *(для буржуазии),* а мерами пролетарскими и партийными.

То, что вы говорите о поднятии хозяйства, об «автоплуге» и проч., о борьбе за «влияние» на крестьянство и т. д., содержит в себе *много* верного, много полезного.

Отчего бы вам не *выделить* этого? Мы сойдемся и будем работать дружно в одной партии. Польза будет громадная, *но не сразу,* а *очень* медленно.

Оживлять Советы, привлекать беспартийных, проверять *беспартийными* работу партийных —

вот это абсолютно верно. Вот где работы *тьма.* Непочатый угол работы.

Почему бы вам *этого* не развить *деловым* образом? в брошюре для съезда?

Почему бы за это не взяться?

Почему бы испугаться *черной* работы (злоупотребления *травить* через ЦКК[46], через партийную прессу, через «Правду»)? От неверия в черную работу, медленную, трудную, тяжелую, люди впадают в панику и ищут «легкого» выхода: «свобода печати» *(для буржуазии).*

Почему вам настаивать на своей ошибке, явной ошибке, на непартийном, *антипролетарском* лозунге «свобода печати»? Почему вам не взяться за менее «блестящую» (буржуазным блеском блестящую) работу черную, деловой чистки злоупотреблений, деловой борьбы с ними, деловой *помощи* беспартийным?

Где вы указали Центральному Комитету такое-то злоупотребление? и такое-то *средство* его исправить, искоренить?

Ни разу.

Ни единого разу.

Вы увидали кучу бедствий и болезней, впали в отчаяние и бросились в чужие объятия, в объятия буржуазии («свобода печати» *для буржуазии).* А мой совет в отчаяние и в панику не впадать.

У нас и у сочувствующих нам, у рабочих и крестьян, сил еще бездна. Здоровья еще много.

Мы плохо лечим болезни.

Мы плохо проводим лозунг: выдвигайте беспартийных, проверяйте беспартийными работу партийных.

Но мы можем сделать и сделаем в этой области во сто раз больше теперешнего.

И я надеюсь, что, подумав трезво, вы не станете из ложного самолюбия настаивать на явной политической ошибке («свобода печати»), а, выправив нервы, поборов в себе панику, вы возьметесь за деловую работу: помочь *связи* с беспартийными, помочь *проверке* беспартийными работы партийных.

На этой работе дела тьма. И на этой работе болезнь можно (и должно) лечить, медленно, но действительно *лечить,* а не туманить себе голову «свободой печати», этим «блестящим» болотным огоньком.

С коммунистическим приветом

Ленин

Напечатано в 1921 г. в книге «Дискуссионный материал (Тезисы тов. Мясникова, письмо тов. Ленина, ответ ему, постановление Организ. бюро Цека и резолюция мотовилихинцев)». Москва

Печатается по рукописи

ПРЕДЛОЖЕНИЯ К ВЫВОДАМ Ф. Э. ДЗЕРЖИНСКОГО О СОСТОЯНИИ ТРАНСПОРТА[47]

§ 1. Обратить больше внимания на изыскание мер и т. д.

2—4 Оргбюро при участии т. Рудзутака рассмотреть в самом срочном порядке вопросы.

5— Разработать и провести в советском порядке.

6— О мерах подъема транспорта и об усилении связи партийного аппарата с железнодорожным.

Написано 8 августа 1921 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

ТОВАРИЩУ ТОМАСУ БЕЛЛУ

Дорогой товарищ!

Большое спасибо за Ваше письмо от 7 августа. Вследствие болезни и перегруженности работой я в последние месяцы ничего не читал об английском движении.

Ваше сообщение чрезвычайно интересно. Может быть, это *начало* настоящего массового пролетарского движения в Великобритании в *коммунистическом смысле.* Боюсь, что до сих пор в Англии имелись лишь несколько слабых обществ пропаганды коммунизма (считая в том числе и Английскую компартию[48]), но нет действительно *массового* коммунистического движения.

Если федерация горняков Южного Уэльса решила 24 июля большинством 120 голосов против 63 примкнуть к III Интернационалу, то возможно, что это — начало новой эры. (Сколько горняков в Англии? Больше 500 000? Сколько в Южном Уэльсе? 25 000? Сколько горняков было *действительно* представлено в Кардиффе 24 июля 1921 г.?)

Если эти горняки представляют не слишком уже незначительное меньшинство, если они братаются с солдатами и начинают *действительную* «классовую войну», — мы должны сделать все возможное для *развития* и укрепления этого движения.

Экономические мероприятия (вроде общественных кухонь) хороши, но они не особенно важны *теперь, до* победы пролетарской революции в Англии. *Теперь* важнее всего *политическая* борьба.

Английские капиталисты хитры, умны, коварны. Они *поддержат* (прямо или косвенно) общественные кухни *для того, чтобы* отвлечь внимание *от политических целей.*

Важно (если я не ошибаюсь) следующее:

1) Создать в этой части Англии очень хорошую, настоящую пролетарскую, настоящую массовую *компартию,* т. е. такую партию, которая в *действительности* была бы **руководящей** силой во *всем* рабочем движении этой части Англии (применить в этой части вашей страны принятую III конгрессом резолюцию об организации и работе партии).

2) Начать издавать ежедневную рабочую газету для рабочего класса этой части Англии.

Начать это дело не как коммерческое предприятие (как обыкновенно бывает в газетном деле в капиталистических странах), не с большим капиталом, не обычным общепринятым манером, а как *экономическое и политическое* орудие *масс* в их борьбе.

Или горняки этого района способны платить *полпенса* в день (вначале, если хотите, *раз в неделю)* за свою *собственную* ежедневную (или еженедельную) газету, — пусть она даже будет очень и очень мала — это не существенно, — или же *подлинное массовое коммунистическое движение* не началось *в этой части Англии.*

Если компартия в этом районе не в состоянии собрать несколько фунтов для издания ежедневно *маленьких листков,* из которых могла бы развиться настоящая *пролетарская* коммунистическая газета, — если дело обстоит так и не *каждый* горняк заплатит за этот листок свой пенс, то значит там нет *серьезного,* подлинного присоединения к III Интернационалу.

Английское правительство пустит в ход самые хитроумные средства, чтобы задушить всякое начинание этого рода. Поэтому мы должны быть (вначале) очень осторожны. Газета не должна быть вначале *слишком революционной.* Если вы хотите иметь трех редакторов, то по меньшей мере один из них должен быть *не коммунистом.* По меньшей мере двое должны быть настоящими рабочими. Если $^{9}/_{10}$ рабочих не будут покупать

газеты и $^2/_3$ $\left(\frac{120}{120+63}\right)$ не будут вносить специальных взносов (например, один пенс в *неделю)* для *своей* газеты, то эта газета не будет рабочей газетой.

Я был бы очень рад, если бы вы мне черкнули по этому вопросу пару строк, и прошу извинения за мой плохой английский язык.

С коммунистическим приветом

Ленин

Написано 13 августа 1921 г.

Впервые напечатано на английском языке 21 января 1927 г. в газете «Workers' Weekly» № 205

На русском языке впервые напечатано 27 января 1927 г. в газете «Правда» № 21

Печатается по рукописи
Перевод с английского

ПИСЬМО К НЕМЕЦКИМ КОММУНИСТАМ

Уважаемые товарищи!

Я намеревался в обстоятельной статье изложить свой взгляд на уроки III конгресса Коммунистического Интернационала. К сожалению, мне не удалось по болезни взяться за эту работу до сих пор. Назначение съезда вашей партии, «Объединенной коммунистической партии Германии» (V. K. P. D.)[49], на 22-ое августа заставляет меня поспешить с этим письмом, которое я должен закончить в несколько часов, чтобы не опоздать отправить его в Германию.

Насколько я могу судить, положение коммунистической партии в Германии особенно тяжело. Это понятно.

Во-первых и главным образом, международное положение Германии чрезвычайно быстро и резко обострило, начиная с конца 1918 года, ее внутренний революционный кризис, толкая авангард пролетариата на немедленное завоевание власти. В то же время и немецкая и вся международная буржуазия, великолепно вооруженные и организованные, обученные «русским опытом», обрушились на революционный пролетариат Германии с бешеной ненавистью. Десятки тысяч лучших людей Германии, ее революционных рабочих, перебиты и замучены буржуазией, ее героями, Носке и К^0, ее прямыми слугами, Шейдеманами и т. д., ее косвенными и «тонкими» (и потому особенно для нее ценными) пособниками, рыцарями «II$^1/_2$ Интернационала», с их подлой бесхарактерностью, колебаниями,

педантизмом, мещанством. Вооруженная буржуазия ставила ловушки безоружным рабочим, убивала их массами, убивала их вождей, систематически подкарауливая одного за другим, великолепно используя при этом контрреволюционный вой из среды социал-демократов обоих оттенков, и шейдемановского и каутскианского. А действительно революционной партии у немецких рабочих ко времени кризиса не оказалось, вследствие опоздания с расколом, вследствие гнета проклятой традиции «единства» с продажной (Шейдеманы, Легины, Давиды и К^0) и бесхарактерной (Каутские, Гильфердинги и К^0) бандой лакеев капитала. В каждом честном, сознательном рабочем, который принимал Базельский манифест 1912 года[50] за чистую монету, а не за «отписку» негодяев «II» и «II$^1/_2$» разряда, с невероятной остротой просыпалась ненависть к оппортунизму старой германской социал-демократии, и эта ненависть — самое благородное, самое великое чувство лучших людей из угнетенной и эксплуатируемой массы — ослепляла людей, не позволяла им рассуждать хладнокровно, вырабатывать свою правильную стратегию в ответ на превосходную стратегию вооруженных, организованных, обученных «русским опытом», поддержанных Францией, Англией, Америкой капиталистов Антанты, эта ненависть толкала на преждевременные восстания.

Вот почему развитие революционного рабочего движения в Германии шло, начиная с конца 1918 года, особенно тяжелым и мучительным путем. Но оно шло и неуклонно идет вперед. Постепенная передвижка налево рабочей массы, настоящего большинства трудящихся и эксплуатируемых в Германии, как организованных в старые, меньшевистские (т. е. служащие буржуазии) профсоюзы, так и неорганизованных совсем или почти совсем, — это факт неоспоримый. Не терять хладнокровия и выдержки; — систематически исправлять ошибки прошлого; — неуклонно завоевывать большинство среди рабочих масс и в профсоюзах и вне их; — терпеливо строить крепкую и умную коммунистическую партию, способную действительно

руководить массами при всех и всяких поворотах событий; — вырабатывать себе стратегию, стоящую на уровне наилучшей международной стратегии самой «просвещенной» (вековым опытом вообще, «русским опытом» в особенности) передовой буржуазии, — вот что надо делать и вот что будет делать немецкий пролетариат, вот что гарантирует ему победу.

С другой стороны, в данную минуту тяжелое положение Коммунистической партии Германии еще более затруднено отколом плохеньких коммунистов слева («Коммунистическая рабочая партия Германии», K. A. P. D.) и справа (Пауль Леви со своим журнальчиком: «Наш Путь» или «Совет»[51]).

«Левые», или «ка-а-писты», получили от нас достаточно предупреждений на международной арене, начиная с II конгресса Коммунистического Интернационала. Пока еще не выработались, по крайней мере в главнейших странах, достаточно крепкие, опытные, влиятельные коммунистические партии, участие полуанархистских элементов на наших международных съездах приходится терпеть, и оно даже до известной степени полезно. Полезно постольку, поскольку эти элементы служат наглядным «устрашающим примером» для неопытных коммунистов, а также постольку, поскольку сами они еще способны учиться. Во всем мире анархизм распадается — и не со вчерашнего дня, а с начала империалистской войны 1914—1918 годов — на два течения: за — советское и противосоветское, за диктатуру пролетариата и против, нее. Надо дать этому процессу распада анархизма назреть и дозреть. В Западной Европе почти нет людей, переживших сколько-нибудь крупные революции; опыт великих революций там почти совершенно забыт; а переход от желания быть революционным и от разговоров (и резолюций) о революции к действительной революционной работе есть очень трудный, медленный, мучительный переход.

Разумеется, однако, что лишь в меру можно и должно терпеть полуанархистские элементы. В Германии мы их терпели очень долго. III конгресс Коммунистического Интернационала поставил им ультиматум с точным

сроком. Если они теперь сами ушли из Коммунистического Интернационала, тем лучше. Во-первых, они избавили нас от труда исключать их. Во-вторых, перед всеми колеблющимися рабочими, перед всеми, кто имел тяготение к анархизму из ненависти к оппортунизму старой социал-демократии, теперь продемонстрировано с особой обстоятельностью и особой наглядностью, доказано точными фактами, что Коммунистический Интернационал был терпелив, что он вовсе не изгонял анархистов немедленно и безусловно, что он внимательно их выслушивал и помогал им учиться.

Теперь надо поменьше обращать внимания на ка-а-пистов. Мы делаем только им рекламу своей полемикой с ними. Они слишком неумны; брать их всерьез неправильно; сердиться на них не стоит. Влияния в массах они не имеют и не получат, если мы сами не будем делать ошибок. Предоставим этому теченьицу вымереть естественной смертью; рабочие сами разберутся в его несостоятельности. Будем пообстоятельнее пропагандировать и применять на деле организационные и тактические решения III конгресса Коммунистического Интернационала и поменьше делать рекламу ка-а-пистам полемикой с ними. Детская болезнь левизны проходит и пройдет с ростом движения.

Точно так же и Паулю Леви мы напрасно помогаем теперь, напрасно делаем ему рекламу полемикой с ним. Ему только того и хочется, чтобы мы с ним спорили. Надо забыть о нем после решения III конгресса Коммунистического Интернационала и все внимание, все силы направить на мирную (без склоки, без полемики, без вспоминания вчерашних драк), деловую, положительную работу в духе решений нашего III конгресса. Против этого общего и единогласного решения III конгресса немало грешит, по моему убеждению, статья тов. К. Радека: «III Всемирный конгресс о мартовском выступлении и дальнейшая тактика» (в Центральном органе Германской объединенной коммунистической партии «Красное Знамя»[52], №№ от 14 и 15 июля 1921 г.). Статья эта, присланная мне одним товарищем из кругов польских коммунистов, без всякой надобности —

и с прямым вредом для дела — заострена не только против Пауля Леви (это было бы совсем еще неважно), но и против Клары Цеткиной. А Клара Цеткина сама заключила в Москве, во время III конгресса, «мирный договор» с Цека («Централе») Объединенной коммунистической партии Германии о дружной, нефракционной работе! И этот договор был одобрен всеми нами. Тов. К. Радек в своем неуместном полемическом усердии договорился до такой прямой неправды, что приписал Цеткиной мысль, будто она «откладывает» (verlegt) «всякое выступление партии» (jede allgemeine Aktion der Partei) «до того дня, когда поднимутся великие массы» (auf den Tag, wo die grossen Massen aufstehen werden). Разумеется, что такими приемами тов. К. Радек оказывает такую услугу Паулю Леви, лучше которой ему нельзя бы и желать. Паулю Леви только того и хочется, чтобы споры бесконечно затягивались, чтобы в споры втягивалось побольше народу, чтобы Цеткину старались оттолкнуть от партии полемическими нарушениями того «мирного договора», который она же заключила и который всем Коммунистическим Интернационалом был одобрен. Тов. К. Радек дал своей статьей прекрасный образчик того, как «слева» помогают Паулю Леви.

Здесь я должен объяснить немецким товарищам, почему я так долго защищал Пауля Леви на III конгрессе. Во-первых, потому, что я познакомился с Леви через Радека в Швейцарии в 1915 или 1916 году. Леви уже тогда был большевиком. А я не могу не питать известного недоверия к тем, кто пришел к большевизму *лишь после* его победы в России и ряда побед на международной арене. Но, разумеется, эта причина сравнительно неважная, ибо я все же знаю Пауля Леви лично весьма мало. Несравненно важнее была вторая причина, именно та, что Леви *прав по существу* во многом в своей критике мартовского выступления 1921 года в Германии (конечно, не в том, будто это выступление было «путчем»: это утверждение Пауля Леви есть вздор).

Правда, Леви сделал все возможное и много невозможного для того, чтобы ослабить и испортить свою

критику, чтобы затруднить себе и другим понимание *существа* дела массой мелочей, в которых он явно неправ. Леви облек свою критику в недопустимую и вредную форму. Леви, проповедующий другим осторожную и обдуманную стратегию, сам наглупил хуже всякого мальчишки, пустившись в бой так преждевременно, так неподготовленно, так нелепо, так дико, что он наверняка проигрывал «бой» (и на долгие годы портил или затруднял себе работу), хотя этот «бой» можно и должно было выиграть. Леви поступил как «интеллигентский анархист» (если я не ошибаюсь, это называется по-немецки Edelanarchist), вместо того чтобы поступить как организованный член пролетарского Коммунистического Интернационала. Леви нарушил дисциплину.

Этим рядом невероятно глупых ошибок Леви затруднил сосредоточение внимания на существе дела. А существо дела, т. е. оценка *и исправление* многочисленных ошибок, допущенных Объединенной коммунистической партией Германии при мартовском выступлении 1921 года, имело и имеет громадную важность. Для разъяснения и исправления этих ошибок (которые кое-кем возводились в перл марксистской тактики), *надо было* стоять на *правом* крыле во время III конгресса Коммунистического Интернационала. Иначе *линия* Коммунистического Интернационала была бы *неверна.*

Я защищал и должен был защищать Леви, поскольку я видел перед собой таких противников его, которые попросту кричали о «меньшевизме» и «центризме», не желая видеть ошибок мартовского выступления и необходимости их разъяснить и исправить. Такие люди превращали революционный марксизм в карикатуру, борьбу с «центризмом» в смешной спорт. Такие люди грозили принести величайший вред всему делу, ибо «никто в мире не в состоянии скомпрометировать революционных марксистов, — если они сами себя не скомпрометируют».

Я говорил таким людям: допустим, что Леви стал меньшевиком. Мало зная его лично, я не стану упираться, если мне докажут это. Но пока это еще не дока-

зано. Пока доказано только то, что он *потерял голову.* За это одно объявлять человека меньшевиком есть ребяческая глупость. Выработка опытных и влиятельнейших вождей партии — долгое, трудное дело. А без этого диктатура пролетариата, «единство воли» его останутся фразой. У нас в России выработка группы руководителей шла 15 лет (1903—1917), 15 лет борьбы с меньшевизмом, 15 лет преследований царизма, 15 лет, среди коих были годы первой революции (1905), великой и могучей революции. И все же у нас бывали печальные случаи «потери головы» даже превосходнейшими товарищами. Если западноевропейские товарищи воображают, что они застрахованы от подобных «печальных случаев», то это такое ребячество, с которым нельзя не бороться.

Леви должен был быть исключен за нарушение дисциплины. Тактика должна была быть определена *на основе* подробнейшего разъяснения и исправления ошибок мартовского выступления 1921 года. Если *после* этого Леви захочет вести себя по-старому, тогда он подтвердит правильность его исключения, тогда тем с большей силой, тем с большей убедительностью для колеблющихся или неуверенных рабочих будет доказана полнейшая правильность решений III конгресса о Пауле Леви.

И чем осторожнее подходил я на конгрессе к оценке ошибок Леви, тем с большей уверенностью могу я сказать теперь, что Леви поторопился подтвердить худшие предположения. Передо мной лежит № 6 его журнальчика «Наш Путь» (от 15. VII. 1921). Из редакционного заявления, которое напечатано во главе журнала, видно, что решения III конгресса Паулю Леви известны. Его ответ на них? Меньшевистские словечки о «великом отлучении» (grosser Bann), о «церковном праве» (kanonisches Recht), о том, что он будет «обсуждать» эти решения «с полной свободой» (in vollständiger Freiheit). Какая уже тут свобода может быть полнее, если человек освобожден от звания члена партии и члена Коминтерна! А писать у него, Леви, будут, видите ли, члены партии анонимно!

Сначала — подвох против партии, драка из-за угла, порча работы партии.

Потом — обсуждение решений конгресса по существу.

Это великолепно.

Но этим Леви и убивает себя окончательно.

Паулю Леви хочется продлить драку.

Величайшей стратегической ошибкой будет удовлетворение этого желания. Я бы посоветовал немецким товарищам: запретить полемику с Леви и с его журнальчиком на страницах ежедневной прессы партии. Не надо делать ему рекламы. Не надо позволять ему отвлекать внимание борющейся партии от важного на неважное. В случаях крайней необходимости полемизировать в еженедельных, ежемесячных журналах или брошюрах и, по возможности, не доставлять ка-а-пистам и Паулю Леви удовольствия, которое они испытывают, когда называют их по имени, а говорить просто о «некоторых не очень умных критиках, желающих непременно считать себя за коммунистов».

Мне сообщают, что на последнем заседании расширенного Центрального комитета (Ausschuss) даже левый Фрисланд вынужден был резко выступить против играющего в левизну и желающего упражняться в спорте «травли центристов» Маслова. Неразумность (говоря мягко) поведения этого Маслова сказалась и здесь, в Москве. Право, следовало бы немецкой партии откомандировать годика на два в Советскую Россию этого Маслова и двух-трех его единомышленников и соратников, явно не желающих соблюдать «мирного договора» и усердствующих не по разуму. Мы бы им нашли полезное дело. Мы бы их переварили. А польза для международного и для немецкого движения была бы явная.

Во что бы то ни стало немецкие коммунисты должны кончить внутреннюю драку, отсечь драчливые элементы с обеих сторон, забыть о Пауле Леви и о ка-а-пистах, заняться настоящим делом.

Дела много.

Тактическая и организационная резолюции III конгресса Коммунистического Интернационала знаменуют, по-моему, большой шаг движения вперед. Все силы надо напрячь, чтобы на деле провести обе эти резолюции в жизнь. Это трудно. Но это можно и должно сделать.

Сначала коммунисты должны были на весь мир провозгласить свои принципы. Это сделано на I конгрессе. Это первый шаг.

Вторым шагом было организационное оформление Коммунистического Интернационала и выработка условий приема в него, — условий отделения на деле от центристов, от прямых и косвенных агентов буржуазии внутри рабочего движения. Это сделано на II конгрессе.

На III конгрессе надо было начать деловую, положительную работу, определить конкретно, учитывая практический опыт начатой уже коммунистической борьбы, определить, *как именно* работать дальше, в отношении тактическом и в отношении организационном. Этот третий шаг мы и сделали. Мы имеем армию коммунистов во всем мире. Она еще плохо обучена, плохо организована. Величайшим вредом для дела было бы забвение этой истины или боязнь признать ее. Эту армию надо деловым образом, с величайшей осторожностью и строгостью проверяя себя, изучая опыт своего собственного движения, как следует обучить, как следует организовать, испытать на всяческих маневрах, на разнообразных сражениях, на операциях наступления и отступления. Без этой долгой и тяжелой школы победить нельзя.

«Гвоздем» положения в международном коммунистическом движении летом 1921 года было то, что некоторые из лучших и влиятельнейших частей Коммунистического Интернационала не совсем правильно поняли эту задачу, *чуточку преувеличили* «борьбу с центризмом», *чуточку перешли* ту грань, за которой эта борьба превращается в спорт, за которой начинается компрометация революционного марксизма.

В этом был «гвоздь» III конгресса.

Преувеличение было небольшое. Но опасность его была громадная. Бороться с ним было трудно, ибо преувеличение совершали действительно лучшие, преданнейшие элементы, без которых, пожалуй, и вовсе не было бы Коммунистического Интернационала. В тактических поправках, напечатанных в газете «Москва»[53] на немецком, французском и английском языках за подписью делегаций немецкой, австрийской и итальянской, это преувеличение сказалось вполне определенно, — тем более определенно, что поправки внесены были к законченному уже (после долгой и всесторонней подготовительной работы) проекту резолюции. Отклонение этих поправок было *выпрямлением* линии Коммунистического Интернационала, было победой над опасностью преувеличения.

А преувеличение, если бы его не исправить, погубило бы Коммунистический Интернационал наверняка. Ибо «никто в мире не сможет скомпрометировать революционных марксистов, если они сами себя не скомпрометируют». Никто в мире не сможет помешать победе коммунистов над II и II$^{1}/_{2}$ Интернационалами (а это значит, в условиях Западной Европы и Америки XX века, после первой империалистской войны, — победе над буржуазией), *если* сами коммунисты не помешают ей.

А преувеличить, хотя бы чуточку, это и значит помешать победе.

Преувеличить борьбу с центризмом значит *спасти* центризм, *укрепить* его положение, его влияние на рабочих.

Вести победоносную борьбу с центризмом мы, в интернациональном масштабе, научились за период с II до III конгресса. Это доказано делом. Эту борьбу мы продолжим (исключение Леви и партии Серрати) до конца.

Но вести борьбу против неправильных преувеличений в борьбе с центризмом мы *еще не* научились в интернациональном масштабе. Но мы этот свой недостаток поняли, как доказал ход и исход III конгресса. И именно

потому, что мы свой недостаток сознали, *мы от него избавимся.*

А тогда мы будем непобедимы, ибо без опоры внутри пролетариата (через буржуазных агентов II и II$^{1}/_{2}$ Интернационала) буржуазия в Западной Европе и Америке удержать власть *не в состоянии.*

Более тщательная, более солидная подготовка к новым, все более решающим битвам как оборонительным, так и наступательным, — вот в чем основное и главное в решениях III конгресса.

«... Коммунизм станет в Италии массовой силой, если Коммунистическая партия Италии, борясь непрерывно, непреклонно против оппортунистической политики серратизма, в то же время окажется в состоянии связаться с массами пролетариата в профсоюзах, в стачках, в сражениях против контрреволюционных организаций фашистов, слить вместе движения всех организаций рабочего класса, превратить его самопроизвольные выступления в тщательно подготовленные сражения...»

«... Объединенная коммунистическая партия Германии тем успешнее будет в состоянии проводить массовые выступления, чем лучше в будущем станет она приспособлять свои боевые лозунги к действительной ситуации, тщательнейшим образом изучать эти ситуации, осуществлять выступления наиболее объединенно, дисциплинированно...»

Таковы существеннейшие места тактической резолюции III конгресса.

Завоевание на нашу сторону большинства пролетариата — вот «главнейшая задача» (заглавие § 3 в тактической резолюции).

Это завоевание большинства мы, конечно, не понимаем формально, как понимают рыцари мещанской «демократии» из II$^{1}/_{2}$ Интернационала. Когда в Риме в июле 1921 года весь пролетариат пошел *за* коммунистами против фашистов, и реформистский пролетариат из профсоюзов, и центристский из партии Серрати, это было *завоевание большинства* рабочего класса на нашу сторону.

Это было еще далеко, далеко не решающее, только частичное, только мимолетное, только локальное завоевание. Но это было завоевание большинства. Такое завоевание возможно — даже тогда, когда большинство

пролетариата формально идет за вождями из буржуазии или за вождями, проводящими буржуазную политику (каковы все вожди II и II$^{1}/_{2}$ Интернационалов), или когда большинство пролетариата колеблется. Такое завоевание неуклонно во всем мире подвигается всюду и всячески вперед. Будем солиднее и тщательнее подготовлять его, не упустим ни одного серьезного случая, когда буржуазия заставляет пролетариат подниматься на борьбу, научимся правильно определять моменты, когда *массы* пролетариата *не могут не* подняться вместе с нами.

Тогда победа обеспечена, как бы ни были еще тяжелы отдельные поражения и отдельные переходы в нашем великом походе.

Наши тактические и стратегические приемы отстали еще (если судить в интернациональном масштабе) от превосходной стратегии буржуазии, которая научилась на примере России и не даст себя «взять врасплох». Но сил больше, неизмеримо больше за нами, тактике и стратегии мы учимся, мы подвинули вперед эту «науку» на опыте ошибок мартовского выступления 1921 года. Мы одолеем эту «науку» целиком.

Наши партии еще в громадном большинстве стран далеко, далеко не таковы, каковыми должны быть настоящие коммунистические партии, настоящие авангарды действительно революционного и единственно революционного класса, с поголовным участием всех членов партии в борьбе, в движении, в повседневной жизни масс. Но мы знаем этот наш недостаток, мы его вскрыли с наибольшей наглядностью в резолюции III конгресса о работе партии. И мы этот недостаток преодолеем.

Товарищи немецкие коммунисты! Позвольте мне закончить пожеланием, чтобы ваш партийный съезд 22 августа покончил твердой рукой и навсегда с мелкой борьбой с отколовшимися влево и вправо. Довольно внутрипартийной борьбы! Долой всякого, кто пожелает еще прямо или косвенно затягивать ее. Мы знаем теперь свои задачи много яснее, конкретнее, нагляднее, чем вчера; мы не боимся указывать открыто на свои

ошибки, чтобы исправлять их. Мы отдадим теперь все силы партии на ее лучшую организацию, на повышение качества и содержания ее работы, на создание более тесной связи с массами, на выработку все более и более правильной и точной тактики и стратегии рабочего класса.

С коммунистическим приветом

Н. Ленин

14 августа 1921

Напечатано на немецком языке 22 августа 1921 г. в газете «Die Rote Fahne» № 384

На русском языке напечатано 21 октября 1921 г. в «Бюллетене Исполнительного Комитета Коммунистического Интернационала» № 3

Печатается по рукописи

НОВЫЕ ВРЕМЕНА, СТАРЫЕ ОШИБКИ В НОВОМ ВИДЕ

Каждый своеобразный поворот истории вызывает некоторые изменения в форме мелкобуржуазных шатаний, всегда имеющих место рядом с пролетариатом, всегда проникающих в той или иной мере в среду пролетариата.

Мелкобуржуазный реформизм, т. е. прикрытое добренькими демократическими и «социал-демократическими фразами и бессильными пожеланиями лакейство перед буржуазией, и мелкобуржуазный революционаризм, грозный, надутый, чванный на словах, пустышка раздробленности, распыленности, безголовости на деле — таковы два «потока» этих шатаний. Они неизбежны, пока не устранены самые глубокие корни капитализма. Форма их видоизменяется теперь в связи с известным поворотом экономической политики Советской власти.

Основной мотив у меньшевиствующих: «Большевики повернули назад, к капитализму, тут им и смерть. Революция все же оказывается буржуазной, и Октябрьская в том числе! Да здравствует демократия! Да здравствует реформизм!». Говорится ли это чисто по-меньшевистски или по-эсеровски, в духе II или $II^1/_2$ Интернационалов, суть одна и та же.

Основной мотив у полуанархистов, вроде немецкой «коммунистической рабочей партии», или той части нашей бывшей рабочей оппозиции, которая ушла из партии или отходит от нее: «Не верят теперь

большевики в рабочий класс!». Лозунги отсюда выводятся более или менее похожие на «кронштадтские» весны 1921 года.

Как можно трезвее и точнее противопоставить учет фактических классовых сил и бесспорные факты нытью и панике филистеров от реформизма и филистеров от революционаризма — такова задача марксистов.

Припомните главные этапы нашей революции. Этап 1-й, чисто политический, так сказать, от 25 октября до 5 января, до разгона учредилки. За какие-нибудь 10 недель мы сделали во 100 раз больше для действительного и полного уничтожения остатков феодализма в России, чем меньшевики и эсеры за восемь месяцев (февраль — октябрь 1917 г.) *их* власти. Меньшевики и эсеры, а за границей все герои II$^{1}/_{2}$ Интернационала, были в то время жалкими пособниками реакции. Анархисты либо растерянно стояли в сторонке, либо помогали нам. Была ли тогда революция буржуазной? Конечно, да, — постольку, поскольку законченным делом нашим было довершение буржуазно-демократической революции, поскольку еще не было классовой борьбы внутри «крестьянства». Но в то же время мы сделали гигантски многое *сверх* буржуазной революции, *для* социалистической, пролетарской революции: (1) Мы развернули, как никогда, силы рабочего класса по использованию *им* государственной власти. (2) Мы нанесли всемирно ощутимый удар фетишам мещанской демократии, учредилке и буржуазным «свободам», вроде свободы печати для богатых. (3) Мы создали советский *тип* государства, гигантский шаг вперед после 1793 и 1871 годов.

2-й этап. Брестский мир. Разгул революционной фразы против мира, — полупатриотической фразы у эсеров и меньшевиков, «левой» у части большевиков. «Коли помирились с империализмом, погибли», — твердил в панике или с злорадством мещанин. Но эсеры и меньшевики мирились с империализмом, как участники буржуазного грабежа против рабочих. Мы «мирились», отдавая грабителю часть имущества, для спасения власти рабочих, для нанесения еще более сильных

ударов грабителю. Фраз, будто бы мы «не верим в силы рабочего класса», наслушались мы тогда вдоволь, но не дали себя обмануть фразой.

3-й этап. Гражданская война от чехословаков и «учредиловцев» до Врангеля, 1918—1920 годов. Наша Красная Армия не существовала в начале войны. Эта армия и теперь ничтожна против любой армии стран Антанты, если сравнить материальные силы. И, тем не менее, мы победили в борьбе с всемирно-могущественной Антантой. Союз крестьян и рабочих, под руководством пролетарской государственной власти, поднят — как завоевание всемирной истории — на невиданную высоту. Меньшевики и эсеры играли роль пособников монархии, как прямых (министры, организаторы, проповедники), так и прикрытых (наиболее «тонкая» и наиболее подлая позиция Черновых и Мартовых, которые якобы умывали руки, а на деле работали пером против нас). Анархисты также беспомощно метались: часть помогала нам, часть портила работу криками против военной дисциплины или скептицизмом.

4-й этап. Антанта вынуждена прекратить (надолго ли?) интервенцию и блокаду. Неслыханно разоренная страна едва-едва начинает оправляться, только теперь видя всю глубину разорения, испытывая мучительнейшие бедствия, остановку промышленности, неурожаи, голод, эпидемии.

Мы поднялись до самой высокой и вместе с тем до самой трудной ступени в нашей всемирно-исторической борьбе. Враг в данную минуту и на данный период времени не тот, что вчера. Враг — не полчища белогвардейцев под командой помещиков, поддерживаемых всеми меньшевиками и эсерами, всей международном буржуазией. Враг — обыденщина экономики в мелкокрестьянской стране с разоренной крупной промышленностью. Враг — мелкобуржуазная стихия, которая окружает нас, как воздух, и проникает очень сильно в ряды пролетариата. А пролетариат деклассирован, т. е. выбит из своей классовой колеи. Стоят фабрики и заводы — ослаблен, распылен, обессилен пролетариат. А мелкобуржуазную стихию внутри государства

поддерживает вся международная буржуазия, все еще всемирно-могущественная.

Ну, как же тут не струсить? Особенно таким героям, как меньшевики и эсеры, как рыцари II$^{1}/_{2}$ Интернационала, как беспомощные анархисты, как любители «левой» фразы. «Большевики поворачивают к капитализму, конец большевикам, революция и у них тоже не вышла за рамки буржуазной революции». Этих воплей слышим мы довольно.

Но мы уже к ним привыкли.

Опасности мы не преуменьшаем. Мы глядим ей прямо в лицо. Мы говорим рабочим и крестьянам: опасность велика — больше сплоченности, выдержки, хладнокровия, выкидывайте с презрением вон меньшевиствующих, эсерствующих, паникеров и крикунов.

Опасность велика. Враг гораздо сильнее нас экономически, как вчера он был гораздо сильнее нас в военном отношении. Мы это знаем, и в знании наша сила. Мы сделали уже так гигантски много и для очистки России от феодализма, и для развития всех сил рабочих и крестьян, и для всемирной борьбы против империализма, и для международного пролетарского движения, освобожденного от пошлостей и низостей II и II$^{1}/_{2}$ Интернационалов, что панические крики на нас не действуют. Свою революционную деятельность мы «оправдали» уже полностью и с излишком, доказав делами всему миру, на что способна пролетарская революционность в отличие от меньшевистско-эсеровской «демократии» и трусливого реформизма, прикрытого парадными фразами.

Кто боится поражения перед началом великой борьбы, тот может называть себя социалистом лишь для издевательства над рабочими.

Именно потому, что мы не боимся смотреть в лицо опасности, мы лучше используем свои силы для борьбы, — мы трезвее, осторожнее, расчетливее взвешиваем шансы, — мы делаем все уступки, усиливающие нас и раздробляющие силы врага (как увидел теперь даже последний дурак, что «Брестский мир» был

уступкой, усилившей нас и раздробившей силы международного империализма).

Меньшевики кричат, что продналог, свобода торговли, разрешение концессий и государственного капитализма означают крах коммунизма. К этим меньшевикам прибавился за границей бывший коммунист Леви; этого Леви надо было защищать, пока наделанные им ошибки можно было пытаться объяснить реакцией на ряд ошибок, допущенных «левыми» коммунистами, особенно в марте 1921 года в Германии; этого Леви нельзя защищать, когда он, вместо признания своей неправоты, докатывается до меньшевизма по всей линии.

Кричащим меньшевикам мы укажем просто хотя бы на то, что еще весной 1918 года коммунисты провозгласили и защищали идею блока, союза с государственным капитализмом против мелкобуржуазной стихии. Три года тому назад! В первые месяцы большевистской победы! Трезвость была у большевиков уже тогда. И с тех пор никто не мог опровергнуть правильности нашего трезвого учета сил, имеющихся в наличности.

Докатившийся до меньшевизма Леви советует большевикам (победу капитализма над коими он «предсказывает» так же, как все мещане, демократы, социал-демократы и пр. предсказывали нашу гибель в случае разгона нами учредилки!) обратиться за помощью ко *всему* рабочему классу! Ибо, изволите видеть, до сих пор помогала им лишь *часть его!*

Здесь Леви совпадает замечательным образом с теми полуанархистами и крикунами, отчасти с некоторыми из бывшей «рабочей оппозиции», которые любят говорить громкие фразы на тему о том, что большевики теперь «не верят в силы рабочего класса». И меньшевики и анархистствующие превращают это понятие «силы рабочего класса» в фетиш, не умея подумать об его фактическом, конкретном содержании. На место изучения и анализа этого содержания ставится декламация.

Господа из II$^{1}/_{2}$ Интернационала, желая называться революционерами, на деле оказываются при всяком серьезном положении контрреволюционными, ибо они боятся насильственного разрушения старого государ-

ственного аппарата, они не верят в силы рабочего класса. Когда мы это говорили про эсеров и К^0, у нас это не было фразой. Всякий знает, что Октябрьская революция на деле выдвинула новые силы, новый класс, — что лучшие представители пролетариата теперь управляют Россией, создали армию, вели ее, создали местное управление и т. д., руководят промышленностью и пр. Если в этом управлении есть бюрократические извращения, то мы этого зла не скрываем, а разоблачаем его, боремся с ним. Кто из-за борьбы с извращением нового строя забывает его содержание, забывает, что рабочий класс создал и ведет государство советского типа, тот просто не умеет думать и бросает слова на ветер.

Но «силы рабочего класса» не безграничны. Если теперь слаб, иногда очень слаб приток свежих сил из рабочего класса, если вопреки всем декретам, призывам, агитации, вопреки всем приказам о «выдвигании беспартийных» приток сил все же слаб, то тут уже отделываться декламацией о «неверии в силы рабочего класса» значит опускаться до пустого фразерства.

Без известной «передышки» этих новых сил нет; иначе как медленно они не нарастут; иначе как на базе восстановленной крупной индустрии (т. е., говоря точнее и конкретнее, на базе электрификации) им взяться *неоткуда.*

После величайших, невиданных в мире напряжений рабочему классу в мелкокрестьянской разоренной стране, рабочему классу, пострадавшему в больших размерах от деклассирования, необходим промежуток времени, чтобы новые силы могли подрасти, подтянуться, чтобы старые и изношенные могли «отремонтироваться». Создание военного и государственного аппарата, который способен был победоносно выдержать испытания 1917—1921 годов, — дело великое, занявшее, захватившее, исчерпавшее реальные (не в декламации крикунов существующие) «силы рабочего класса». Надо понять это и считаться с необходимостью, вернее: с неизбежностью *замедленного* прироста *новых* сил рабочего класса.

Когда меньшевики кричат о «бонапартизме» большевиков (на войско-де и аппарат опираются, против воли «демократии»), то этим прекрасно выражается тактика буржуазии, и Милюков правильно поддерживает ее, поддерживает «кронштадтские» (весны 1921 г.) лозунги. Буржуазия правильно учитывает, что *действительные* «силы рабочего класса» состоят сейчас из могучего авангарда этого класса (Российской коммунистической партии, которая не сразу, а в течение 25 лет завоевала себе делами роль, звание, силу «авангарда» единственно революционного класса), плюс элементы, наиболее ослабленные деклассированием, наиболее податливые меньшевистским и анархистским шатаниям.

Под лозунгом «побольше доверия к силе рабочего класса» проводится сейчас *на деле* усиление меньшевистских и анархистских влияний: Кронштадт весной 1921 года со всей наглядностью доказал и показал это. Всякий сознательный рабочий должен разоблачать и гнать прочь кричащих о нашем «неверии в силы рабочего класса», ибо эти крикуны — на деле пособники буржуазии и помещиков, проводящие им выгодное ослабление пролетариата путем расширения влияния меньшевиков и анархистов.

Вот где «зарыта собака», если вникнуть трезво в действительное содержание понятия «силы рабочего класса»!

Где ваша работа, любезные, где ваши дела по реальному выдвиганию беспартийных на главнейший современный «фронт», на фронт экономический, на дело хозяйственного строительства? Вот какой вопрос должны сознательные рабочие ставить крикунам. Вот как всегда можно и должно разоблачить крикунов, доказать, что на деле они не помогают, а мешают строительству хозяйства, не помогают, а мешают пролетарской революции, проводят не пролетарские, а мелкобуржуазные стремления, служат службу чужому классу.

Наш лозунг: долой крикунов! долой бессознательных пособников белогвардейщины, повторяющих ошибки несчастных кронштадтцев весны 1921 года! К деловой практической работе, умеющей понять своеобразие

текущего момента и его задачи! Не фразы, а дело нам нужно.

Трезвый учет этого своеобразия и действительных, не сфантазированных, классовых сил говорит нам:

— После периода невиданных еще миром достижений в области пролетарского творчества военного, административного, общеполитического, наступил не случайно, а неизбежно, не по вине лиц или партий, а в силу объективных причин, период гораздо более медленного нарастания новых сил. В хозяйственной работе неизбежно строительство более трудное, более медленное, более постепенное; это вытекает из существа этой работы по сравнению с военной, административной, общеполитической. Это вытекает из ее особой трудности и более глубокой, если можно так выразиться, почвенности.

Поэтому с величайшей, тройной осторожностью постараемся определить свои задачи на этом новом, высшем этапе борьбы. Поскромнее определим эти задачи; побольше сделаем уступок, конечно, в пределах того, что *может* уступить пролетариат, оставаясь господствующим классом; возможно быстрый сбор умеренного продналога и возможно больше свободы развитию, укреплению, восстановлению крестьянского хозяйства; отдадим не абсолютно необходимые нам предприятия арендаторам, в том числе и частным капиталистам и заграничным концессионерам. Нам необходим блок или союз пролетарского государства с государственным капитализмом против мелкобуржуазной стихии. Осуществить этот союз надо умело, по правилу: «Семь раз примерь, один — отрежь». Оставим непосредственно себе поменьше область работы, лишь то, что абсолютно необходимо. Сосредоточим *на меньшем* ослабленные силы рабочего класса, но зато укрепимся потверже, проверим себя не раз и не два, а много раз практическим опытом. Шаг за шагом, вершок за вершком — иначе двигаться вперед по такой трудной дороге, в такой тяжелой обстановке, при таких опасностях, такое «войско», как наше, сейчас *не может.* Кому «скучна», «неинтересна», «непонятна» эта работа, кто морщит нос или

впадает в панику, или опьяняет себя декламацией об отсутствии «прежнего подъема», «прежнего энтузиазма» и т. п., — того лучше «освободить от работы» и сдать в архив, чтобы он не мог принести вреда, ибо он не желает или не умеет подумать над своеобразием данной ступени, данного этапа борьбы.

При условиях громадного разорения страны и истощения сил пролетариата рядом усилий почти сверхчеловеческих, мы беремся за самое трудное: за фундамент действительно социалистической экономики, за правильный товарообмен (вернее: продуктообмен) промышленности с земледелием. Враг еще гораздо сильнее нас; анархический, мешочнический, индивидуальный товарообмен срывает нашу работу на каждом шагу. Мы ясно видим трудности и систематически, упорно будем преодолевать их. Больше почина и самостоятельности местам, больше сил туда, больше внимания к их практическому опыту. Рабочий класс может залечить свои раны, восстановить свою пролетарскую «классовую силу», крестьянство может укрепиться в своем доверии к пролетарскому руководству *не иначе,* как в меру фактического успеха восстановления промышленности и создания правильного государственного продуктообмена, выгодного и крестьянину и рабочему. В меру этих успехов мы получим и приток новых сил, может быть, не так скоро, как каждому из нас хотелось бы, но мы его получим.

За работу, более медленную и осторожную, более выдержанную и настойчивую!

20 августа 1921 г.

«Правда» № 190, 28 августа 1921 г.
Подпись: Н. Ленин

Печатается по тексту газеты «Правда», сверенному с гранками, правленными В. И. Лениным

ПРЕДЛОЖЕНИЕ В ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) О ПРЕДАНИИ СУДУ УНГЕРНА[54]

Советую обратить на это дело побольше внимания, добиться проверки солидности обвинения и в случае, если доказанность полнейшая, в чем, по-видимому, нельзя сомневаться, то устроить публичный суд, провести его с максимальной скоростью и расстрелять.

Продиктовано по телефону
26 августа 1921 г.

Впервые напечатано в 1945 г.
в Ленинском сборнике XXXV

Печатается по машинописному
экземпляру

В МАЛЫЙ СНК [55]

Тов. Киселеву или его заместителю
в качестве председателя Малого СНК

27 августа 1921 г.

Тов. Киселев!

Целый ряд заявлений указывает, что введение платы (за услуги и пр.) ставит часто *рабочих* в невозможное положение.

Надо выбрать комиссию:

1) 2 от ВЦСПС

2) по 1 представителю от Петроградского и Московского Совдепов

3) 2 члена СНК

4) председателя Малого Совета (т. Киселев) — председателем.

Задание комиссии:

всесторонне подготовить вопрос (и соответствующие декреты) о том, чтобы введение платности было сообразовано с заработком рабочих и с их положением вообще (изъятия для рабочих и т. п. или что-либо в этом роде, сроки и условия введения платы и т. д.).

Председатель СНК

В. Ульянов (Ленин)

P. S. Все эти вопросы проводить *только* через Большой СНК.

*Впервые напечатано в 1945 г.
в Ленинском сборнике XXXV*

Печатается по рукописи

ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ ГАЗЕТЫ «ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ»[56]

1/IX.

Превращение «Экономической Жизни» в орган *СТО*[57] не должно остаться простой и пустой формальностью.

Газета должна стать боевым органом, не только дающим регулярные и правдивые сведения о нашей экономике, во-первых, но также анализирующим эти сведения, обрабатывающим их научно для получения правильных выводов в целях управления промышленностью и проч. (во-вторых), и наконец, *подтягивающим* всех работников экономического фронта, добивающимся пунктуальной отчетности, одобряющим успешную работу и выносящим на общий суд неаккуратных, отсталых, неумелых работников данного предприятия, или учреждения, или отрасли хозяйства и т. п., в-третьих.

Газета дает массу ценнейшего, в частности статистического, материала о нашей экономике. Но материал этот страдает двумя недостатками: он случаен, неполон, несистематичен и затем необработан, не анализирован.

Для пояснения возьму примеры.

Статья «Подмосковный бассейн в июле» (№ 188) — из лучших статей, ибо дает анализ данных, сравнивая их и с прошлым и по предприятиям. Но анализ неполон. Нет выяснения причин того, почему одно предприятие (Товарковские копи) решило задачу, нерешенную другими. Нет практического вывода. Нет сравнения с годовыми данными.

В № 190, на странице 2-ой, тьма статистических деталей, весьма обычных в газете, но совершенно «неперева-

ренных», случайных, сырых, без тени анализа, без сравнения (с прошлым и с другими предприятиями) и т. д. Чтобы газета стала на деле, а не на словах только, органом *СТО,* необходимы следующие изменения:

1) Строже следить за неаккуратным или неполным поступлением отчетов в соответствующие учреждения и заносить на черную доску неисправных, в то же время *добиваясь* (через соответствующий наркомат или через управление делами *СТО)* аккуратной отчетности.

2) Все помещаемые статистические данные гораздо строже, т. е. заботливее, тщательнее систематизировать, всегда добиваясь данных для сравнения, всегда приводя данные за прошлые годы (месяцы и т. п.), всегда подбирая материал для анализа, для объяснения *причин* неуспеха, для *выделения* тех или иных успевающих или хотя бы опережающих остальные предприятия и т. д.

3) Завести сеть корреспондентов с мест, как коммунистов, *так и беспартийных,* и уделять больше места корреспонденциям с мест, с заводов, с рудников, с совхозов, с железнодорожных депо и мастерских и т. д.

4) Печатать в особых приложениях сводки по всем важнейшим вопросам нашей экономики. Сводки должны быть безусловно обработанные, с анализом всесторонним и с практическими выводами.

Так как бумаги нет, то надо сэкономить ее. Вероятно, это осуществимо. Например, число экземпляров понизить с 44 до 30 тысяч (вполне достаточно при правильном распределении, считая по 2 на 10 000 волостей, по 4 на 1 000 уездов, по 10 на 100 губерний и 5000 сверх того — все только в библиотеки, редакции и в немногие учреждения). Тогда освободим достаточно бумаги для 8 приложений (по 2 страницы) в месяц.

Этого достаточно для месячных сводок по целому ряду важнейших вопросов (топливо; промышленность, 2—3 приложения; транспорт; продовольствие; совхозы и т. д.).

Эти приложения должны давать сводную статистику важнейших сторон экономики, обработанную, анализированную, с практическими выводами.

В ежедневной газете весь статистический материал, которого очень много, но который крайне отрывочен, должен быть *подогнан* к этим месячным сводкам, очищен от деталей и мелочей и т. п.

Так как по многим вопросам источники сведений *«Экономической Жизни»* и *Центрального статистического управления* одинаковы, то эти приложения должны заменять (временно) издания *Центрального статистического управления.*

5) Весь текущий статистический материал должен быть распределен между: (а) сотрудниками *«Экономической Жизни»,* (б) членами *Госплана* и (в) членами или работниками *Центрального статистического управления* так, чтобы каждый «заведовал» *одной* отраслью народного хозяйства, будучи *о т в е т с т в е н е н*

(аа) за своевременное получение отчетов и отчетных сведений; за успешную «борьбу» ради их получения; за дополнительное вытребование их и т. д.;

(bb) за сводку и анализ данных;

(сс) за практические выводы.

6) За предприятиями, отданными в концессию *и в аренду, «Экономическая Жизнь»* должна следить и в смысле отчетности, и в смысле надзора и выводов, *совершенно так же,* как за остальными.

Прошу собрать совещание в составе редактора *«Экономической Жизни»,* один от Центрального статистического управления, один от Госплана для обсуждения этих вопросов и мер. Решения совещания прошу сообщить мне.

Председатель СТО *Ленин*

P. S. Это же совещание прошу обсудить вопрос о выработке index-number (числа-показателя) для определения общего состояния нашего народного хозяйства. Этот «показатель» должен быть печатаем ежемесячно.

Написано 1 сентября 1921 г.

Впервые напечатано 6 ноября 1923 г. в газете « Экономическая Жизнь» № 31

Печатается по рукописи

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) ОБ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕТА РАБОЧИХ ПОЖЕРТВОВАНИЙ В ЕВРОПЕ [58]

2 СЕНТЯБРЯ 1921 г.

а) Поручить русским членам Исполкома провести через Коминтерн вопрос об организации точной текущей статистики рабочих пожертвований в Европе на голодающих России и о постоянной публикации сообщений об этих пожертвованиях.

б) ЦК обращает особое внимание на усиление агитации среди рабочих в Европе за отчисление однодневного заработка, как одной из наиболее целесообразных форм помощи голодающим.

в) Предложить русским членам Коминтерна через две недели представить в Политбюро доклад о ходе этой пропаганды.

Печатается впервые,
по машинописному экземпляру
протокольной записи

ЗАПИСКА В. М. МОЛОТОВУ И ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) О НОТЕ НУЛАНСУ

т. Молотов!

Нуланс нагл до безобразия. Предлагаю на обороте проект решения. Если у нас нет согласия, требую созыва всего Политбюро завтра; я тогда приеду. Тут невозможно уступить.

4/IX. *Ленин*

Предлагаю
текст решения Политбюро:

«Поручить Чичерину составить в ответ Нулансу ноту отказа в самых резких выражениях типа прокламации против буржуазии и империализма, особенно подчеркнув контрреволюционную роль самого Нуланса, особо указав издевательски-наглый характер предложения послать до всякого договора комиссию шпиков под названием комиссии экспертов, особо высмеяв мысль о том, чтобы 4. IX. посылать в комиссию анкеты об озимых посевах, что мы сделали уже сами в срок, особо высмеяв 7 пунктов и заявляя, что мы либо будем иметь дело только с правительствами à la Германия, либо на основании предварительных точных договоров, конечно, не с людьми типа Нуланса. Особо подчеркнуть, что мы не можем ни секунды верить в желание помочь гг. Нулансов *при таком их подходе к делу*»[59].

Написано 4 сентября 1921 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

ДОПОЛНЕНИЕ К ПРОЕКТУ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) О ДИРЕКТИВАХ НАРКОМПРОДУ [60]

Добавить:

(1) сокращение числа питаемых (получающих хлеб от государства) предприятий;

(2) не увеличивать выдачи хлеба без особого разрешения ЦК.

Написано 5 или 6 сентября 1921 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

ПРОЕКТ
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б)
О РАСХОДОВАНИИ ЗОЛОТОГО ФОНДА

Предлагаю Политбюро постановить:

Поручить Президиуму ВЦИК:

1) Отменить постановление СНК об ассигновании $5^1/_4$ миллиона на заказы фирмы Армстронга.

2) Приостановить исполнение заказа на 10,9 миллиона на цистерны, поручив проверить это расходование в недельный срок Курскому с точки зрения соответствия со всеми предыдущими постановлениями Политбюро, касающимися золотого фонда.

3) Поручить Курскому такую же проверку произвести по отношению ко всем ассигновкам на золотой фонд, начиная с августа 1921 года.

4) Предложить Альскому выработать правильную форму особой отчетности по расходованию золотого фонда и особой проверки каждой статьи расходования с точки зрения решения Политбюро (совместно с Молотовым).

5) Поручить Курскому лично по документам выяснить, начато ли исполнение ассигновки на заказы Армстронга, и если начато, то какое юридическое положение создастся отменою решения СНК и приостановкой исполнения.

Ленин

Написано 7 сентября 1921 г.

Печатается впервые,
по машинописному экземпляру

ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) О СВОБОДНОЙ ПРОДАЖЕ КНИГ, ХРАНЯЩИХСЯ НА СКЛАДАХ МОСКВЫ [61]

1) Учет книг на складах в Москве поручить вести совместно Московскому Совдепу и Главполитпросвету;

2) Главполитпросвету предоставить взять из московских складов те книги, кои нужны для библиотек, с тем чтобы при распределении этих книг были полностью соблюдены интересы Москвы; для соблюдения этих интересов Главполитпросвет обязан дать возможность Московскому губполитпросвету осведомляться и в 3-дневный срок обжаловать его решения.

3) Из числа книг, пускаемых в свободную продажу в Москве, изъять порнографию и книги духовного содержания, отдав их в *Главбум* на бумагу.

4) Иностранные книги разрешить продавать свободно.

Написано 13 сентября 1921 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) [62]

Поручить т. Богданову немедленно осуществить образование государственного треста из заводов и рудников Риддеровского, Экибастузских и всех тех, кои с ними хозяйственно связаны, на началах наибольшей финансовой и экономической самостоятельности, независимости от местных, сибирских, киргизских и др. властей и прямого подчинения ВСНХозу.

Написано 14 сентября 1921 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

ЗАПИСКА В. М. МОЛОТОВУ С ПРЕДЛОЖЕНИЕМ В ЦК РКП(б)

Тов. Молотов!

Со всех сторон слышу, что рекомендации (по делу чистки партии[63]) дают направо, налево из любезности.

Предлагаю опубликовать циркуляр ЦК (по соглашению и за подписью ЦКК и Комиссии проверки):

«Рекомендации разрешается давать лишь тем, кто не меньше года лично наблюдал работу рекомендуемого, работая с ним вместе в той или иной парторганизации»[64].

15/IX.

Ленин

Написано 15 сентября 1921 г.

Впервые напечатано в 1939 г. в журнале «Пролетарская Революция» № 1

Печатается по рукописи

О ЧИСТКЕ ПАРТИИ

Чистка партии развилась, видимо, в работу серьезную и гигантски важную.

Есть места, где чистят партию, опираясь главным образом на опыт, на указания беспартийных рабочих, руководясь их указаниями, считаясь с представителями беспартийной пролетарской массы. Вот это — самое ценное, самое важное. Если бы нам действительно удалось *таким образом* очистить партию сверху донизу, «не взирая на лица», завоевание революции было бы в самом деле крупное.

Ибо завоевания революции теперь не могут быть такими же, как прежде. Они неизбежно меняют свой характер в зависимости от перехода с военного фронта на хозяйственный, от перехода к новой экономической политике, от условий, требующих в первую голову повышения производительности труда, повышения трудовой дисциплины. В такое время главным завоеванием революции становится улучшение внутреннее, не яркое, не бросающееся в глаза, не видное сразу, улучшение труда, его постановки, его результатов; улучшение в смысле борьбы против разлагающих и пролетариат и партию влияний мелкобуржуазной и мелкобуржуазно-анархической стихии. Чтобы осуществить такое улучшение, надо чистить партию от элементов, отрывающихся от массы (не говоря уже, разумеется, об элементах, позорящих партию в глазах массы). Конечно, не всем указаниям массы мы подчинимся, ибо масса

тоже поддается иногда — особенно в годы исключительной усталости, переутомления чрезмерными тяготами и мучениями — поддается настроениям нисколько не передовым. Но в оценке людей, в отрицательном отношении к «примазавшимся», к «закомиссарившимся», к «обюрократившимся» указания беспартийной пролетарской массы, а во многих случаях и указания беспартийной крестьянской массы, в высшей степени ценны. Трудящаяся масса с величайшей чуткостью улавливает различие между честными и преданными коммунистами и такими, которые внушают отвращение человеку, в поте лица снискивающему себе хлеб, человеку, не имеющему никаких привилегий, никаких «путей к начальству».

Чистить партию, считаясь с указаниями беспартийных трудящихся, — дело великое. Оно даст нам серьезные результаты. Оно сделает партию гораздо более сильным авангардом класса, чем прежде, сделает ее авангардом, более крепко связанным с классом, более способным вести его к победе среди массы трудностей и опасностей.

Как частную задачу чистки партии, я бы указал еще на чистку ее от бывших меньшевиков. По-моему, из меньшевиков, вступивших в партию позже начала 1918 года, надо бы оставить в партии, примерно, не более одной сотой доли, да и то проверив каждого оставляемого трижды и четырежды. Почему? Потому что меньшевики, как течение, доказали за период 1918— 1921 гг. два своих свойства: первое — искусно приспособляться, «примазываться» к господствующему среди рабочих течению; второе — еще искуснее служить верой и правдой белогвардейщине, служить ей на деле, отрекаясь от нее на словах. Оба эти свойства вытекают из всей истории меньшевизма: стоит припомнить аксельродовский «рабочий съезд», отношение меньшевиков к кадетам (и к монархии) на словах и на деле и т. д. и т. п. Меньшевики «примазываются» к РКП не только и даже не столько из макиавеллизма[65] (хотя по части приемов буржуазной дипломатии меньшевики еще с 1903 года доказали, что они первоклассные мастера

в этой области), сколько из-за их «приспособляемости». Всякий оппортунист отличается приспособляемостью (но не всякая приспособляемость есть оппортунизм), и меньшевики, как оппортунисты, приспособляются, так сказать, «из принципа» к господствующему среди рабочих течению, перекрашиваются в защитный цвет, как заяц становится белым зимой. Эту особенность меньшевиков надо знать и надо ее учесть. А учесть ее — это значит очистить партию примерно до девяноста девяти сотых всего числа меньшевиков, примкнувших к РКП после 1918 года, т. е. тогда, когда победа большевиков стала становиться сначала вероятной, потом несомненной.

Очистить партию надо от мазуриков, от обюрократившихся, от нечестных, от нетвердых коммунистов и от меньшевиков, перекрасивших «фасад», но оставшихся в душе меньшевиками.

20 сентября 1921 г.

«Правда» № 210, 21 сентября 1921 г.
Подпись: Н. Ленин

Печатается по тексту газеты «Правда»

ПИСЬМО В. В. КУЙБЫШЕВУ И ПРОЕКТ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА РАБОЧИХ, ЕДУЩИХ ИЗ АМЕРИКИ В РОССИЮ[66]

т. Куйбышев!

Посылаю Вам проект подписки, которую должны дать (*в случае* подписания договора) Рутгерс и *все* его люди, до каждого рабочего включительно.

Если согласны, предложите им.

Найдите (для всех переговоров) надежного *переводчика,* знающего *вполне оба* языка.

Договор нужен и архиточный.

Надо *своего юриста* (коммуниста) для составления его.

Назвать, по-моему, договором о *сдаче в управление* ряда заводов и пр.

Техническая экспертиза должна быть за подписью *Стюнкеля* и еще нескольких *солидных* экспертов.

С коммунистическим приветом

Ленин

Согласны ли руководители и организаторы предприятия подписать сами и добиться от всех, едущих из Америки в Россию, подписки следующего обязательства:

1. Мы обязуемся провести это и *коллективно* отвечаем за то, чтобы *ехали* в Россию только люди, способные и готовые сознательно вынести ряд тяжелых лишений, неизбежно связанных с восстановлением промышленности в стране, весьма отсталой и неслыханно разоренной.

2. Едущие в Россию обязуются работать с максимальным напряжением и с наибольшей производительностью труда и дисциплиной, превышающими капиталистическую норму, ибо иначе опередить капитализм и даже догнать его Россия не в состоянии.

3. Обязуемся все случаи конфликтов без изъятия, какого бы рода эти конфликты ни были, передавать на окончательное решение высшей Соввласти России и добросовестно выполнять все ее решения.

4. Обязуемся не забывать крайнюю нервность голодных и измученных русских рабочих и крестьян вокруг нашего дела и всячески помогать им, чтобы создать дружные отношения, чтобы победить недоверие и зависть.

Написано 22 сентября 1921 г.

Впервые напечатано 20 января 1929 г. в «Торгово-промышленной Газете» № 17

Печатается по рукописи

К ВОПРОСУ О ЗАДАЧАХ РАБКРИНА, ИХ ПОНИМАНИИ И ИХ ИСПОЛНЕНИИ[67]

Задача Рабоче-крестьянской инспекции — не только и даже не столько «ловить», «изобличить» (это задача суда, с которым Рабкрин соприкасается близко, но отнюдь не тождествен), — сколько *уметь поправить.*

Умелое исправление вовремя — вот главная задача Рабкрина.

Чтобы уметь исправить, надо, во-1-х, *изучать* и изучить ведение дела в том или ином учреждении, предприятии, отделе и т. п.; во-2-х, вовремя *провести* необходимые практические изменения, осуществить их на деле.

В ведении дела разными и разнородными предприятиями, учреждениями, ведомствами и пр. есть много сходного и сходного в основном. Задача Рабкрина выработать на опыте деловой инспекции группу руководящих, опытных, сведущих лиц, которые бы в состоянии были формулировать вопросы (при умелой, правильной *постановке* вопросов одна уже постановка вопросов предрешает успех ревизии и дает возможность исправления), — направлять ревизию и инспекцию, — проверять исправление и т. д.

Постановка отчетности, например, есть вещь основная во всех ведомствах и учреждениях самых разнородных. Рабкрин должен ее знать, изучить, — уметь в кратчайший срок проверять (посылкой человека на полчаса, на час в соответствующую канцелярию), поставлена ли отчетность, правильно ли поставлена, какие недочеты в ее постановке, как их исправить и т. д.

Приемы постановки отчетности, приемы кары за недочеты, приемы «ловли» за обман, приемы проверки исполнения на деле должны быть в Рабкрине изучены, сведены, подытожены. В Рабкрине должен быть *список* учреждений, ведомств, губерний, *поставивших* сносную отчетность: пусть их будет 1 на 100, даже 1 на 1000, не беда, лишь бы *систематично,* неуклонно вести упорную и неослабную войну за расширение области применения хорошего образца. В Рабкрине должна быть календарная таблица, показывающая *ход* этой войны, успехи и поражения наши в этой войне.

Ознакомление с предварительным наброском доклада о работе топливных органов и о нарастании осеннего кризиса (топлива) 1921 года убеждает меня в том, что *основа* дела не поставлена в Рабкрине как следует. В этом наброске доклада нет *ни изучения* дела, *ни подхода к исправлению.*

Сравнивается, например, трехнедельник (1921 года) с 1920 годом. Берутся голые итоги. Сравнение неправильно, ибо не учтено ни (1) различие в снабжении продовольствием (и весна 1921 года и все первое полугодие 1921 года были поставлены в *особые* условия, в силу *перехода* к продналогу), ни (2) неурожай 1921 года.

Данишевский указывает: губернии, коих не коснулся неурожай, дали в 1921 году выполнение программы трехнедельника *свыше 100%;* неурожайные губернии — громадный дефицит исполнения заданий.

Никакого *изучения* в докладе не оказывается.

Недочеты отчетности в Главлескоме указаны, видимо, в предварительном докладе Рабкрина правильно. Это признает и Данишевский. Это доказано. Отчетность плоха.

Но именно в этом, *основном,* вопросе совершенно нельзя Рабкрину *ограничиваться* в предварительном докладе «тезисом»: «отчетность плоха, отчетности нет». А что же сделали товарищи из Рабкрина, чтобы *исправить* ее постановку? Многие видные работники Рабкрина *лично* участвовали зимой и весной 1921 года в *массе*

совещаний и комиссий по вопросу о кризисе топлива. Именно весной 1921 года (кажется, в *марте* 1921) происходит *смена* начальства в Главлескоме. В *марте* 1921 года, значит, должны были в Главлескоме поставить *отчетность по-новому.*

Данишевский это сделал. Но сделал *неудовлетворительно.* Отчетность у него плоха. Данишевский виноват, несомненно.

Но найти виноватого в виде начальника — лишь весьма малая доля работы.

Исполнил ли свою задачу и свой долг Рабкрин? *Правильно ли он понял свою задачу?* Вот в чем главный вопрос. И на этот вопрос приходится ответить отрицательно.

Зная критическое состояние топлива, зная, что дрова — главное, зная, что отчетность при старом Главлескоме (Ломове) была плоха, Рабкрин должен был

в *марте* 1921 года дать свой *формальный совет,* письменно: поставьте отчетность *так-то;*

в *апреле* 1921 проверить, как новое начальство (Данишевский) *поставило* отчетность и *опять* дать свой формальный совет, письменно: исправьте так-то, иначе не пойдет дело;

в *мае* 1921 года еще раз проверить

и так далее *ежемесячно,* пока отчетность не будет поставлена сносно.

Именно весной 1921 года надо было Рабкрину назначить такого-то ревизора (лучше всего *одно* лицо, а не «отдел», хотя на практике, вероятно, имеется целый «отдел» в Рабкрине, заведующий ревизией или инспекцией лесного или вообще топливного дела) — следить за отчетностью Главлескома, *изучать* ее, ежемесячно докладывать такому-то члену коллегии или представлять сводки (в стольких-то губерниях сносная отчетность; список их; в стольких — никакой и т. д. Меры? в Цека РКП? во ВсеЦИК? Результаты мер?).

Данишевский виноват в плохой постановке отчетности.

Рабкрин, т. е. *данный,* ответственный, мне по фамилии неизвестный *ревизор* или инспектор и т. п., виноват в неисполнении своего долга, *начиная с марта 1921 года.*

Практический вопрос, деловой, небюрократический: как *исправить* отчетность Главлескома?

Не найдя на этот (важнейший) вопрос ответа в том предварительном докладе Рабкрина, который *должен* был давать сей ответ, я ищу ответа сам, но могу легко ошибиться, ибо дела не изучал. Мои предложения, кои я рад изменить, если мне дадут лучшие:

1) ввести отчетность (раз в 2 недели) не по почте, как теперь, а по телеграфу;

2) выработать для сего своего рода «код»: 7—9 цифр с буквами, чтобы в немногих строках был дан итог (заготовлено кубических саженей; вывезено; получено и выдано хлеба, фуража и т. п.);

3) провести либо в законодательном порядке право Данишевского арестовывать за недачу отчета в срок,

либо (если это невозможно, если это почему-либо не проходит) обращение в Президиум ВЦИК с просьбой *арестовывать* за недачу отчета; проведение соответствующей директивы через ЦК РКП; проверка исполнения;

4) способы *проверки на месте* лично, непосредственно, исполняется ли? как? в чем трудности?

Данишевский говорит, что ввел *разъездных,* по всей России, контролеров, кои уже во *всех* губерниях побывали, доходили до низов, подтягивают-де и многие губернии подтянули.

Верно ли это? Не введен ли Данишевский в заблуждение своими чиновниками?

Весьма вероятно, что введен.

А Рабкрин? Он должен это изучить и знать. Об этом в предварительном докладе ни слова. Когда введены разъездные контролеры? Сколько их? Их уровень? Итог их работы? Как исправить дело, если оно поставлено неудовлетворительно? В этом суть, а ревизор Рабкрина эту суть-то как раз и обошел.

Повторяю, вопрос о постановке отчетности есть вопрос основной. Он не изучен Рабкрином. Не выполнена —

и даже, по всей видимости, *не понята* — Рабкрином задача: следить за постановкой отчетности, добиваться и добиться ее улучшения.

Через ВЦИК, через ЦК РКП, через все пути Рабкрин должен уметь «довести» дело до самых высших, и партийных и советских, инстанций, добиться исправлений в постановке отчетности.

Я остановился подробно на важнейшем (и простейшем) вопросе: постановка отчетности, но дальше пойдут тоже важные и более трудные вопросы, например постановка подрядных работ (проверка выполнения, учет и т. д.) и т. п.

Один, особенно интересный, вопрос *затронут* предварительным докладом и тоже только затронут, а деловым образом не двинут. Именно: автор предварительного доклада пишет: «ответственные руководители завалены работой до изнеможения, в то время как технические аппараты подчиненных органов (названы подчиненные Главтопу Главуголь, Главлеском и пр.) *полни бездействующих сотрудников».*

Я уверен, что это — ценное и абсолютно верное наблюдение и что относится оно не только к Главтопу, а *ко* всем или к 99% учреждений и ведомств.

Везде это зло.

Рабкрин должен был в марте, когда организация (новая) создавалась, или, самое позднее, в апреле, когда она создалась, внести формально, письменно предложение:

исправьте так-то.

Этого не сделано.

Как надо сие зло исправить?

Я даже приблизительно не знаю этого. Рабкрин должен знать, ибо его дело изучать сие, — сопоставлять разные ведомства, — вносить разные практические предложения, — проверять их на опыте и т. д.

Говоря «Рабкрин», я имею в виду прежде всего соответствующего автора этого предварительного доклада. Но для меня ясно, что это относится не к одному лишь этому автору.

Надо выделить нескольких, хотя бы 2—3 (столько-то, наверное, найдется) безусловно добросовестных,

толковых и опытных работников в Рабкрине и заставить их выработать разумный план работы ревизоров для начала хотя бы работы по постановке отчетности. Лучше взять немногое, но довести до конца.

У автора предварительного доклада затронута куча тем, но темы не изучены, наскоро набраны, толку никакого нет. Игра в «парламентские доклады». Не это нужно, а *практическое исправление.*

Недостаток изучения виден, например, из вопроса 52 (39): выделить только образцовые рудники. Именно к этому выводу комиссия СТО (Смилга и Рамзин) пришли, посетив Донбасс в IX. 1921 года. Именно таков вывод Госплана.

Почему я знаю о работе Госплана и комиссии Смилги, а *специальный ревизор,* занявшийся докладом о Главтопе, этого не знает?

Постановка дела неправильная.

Как практический итог предлагаю:

1) выделить хотя бы вопрос о постановке отчетности и довести его до конца;

2) поручить его имярекам, сообщить мне их имена;

3) сообщить мне имя ревизора, коему поручено лескомовское дело.

Ленин

27. IX. 1921.

Впервые напечатано 6 февраля 1927 г. в газетах «Правда» № 30 и «Извести я ВЦИК» № 30

Печатается по рукописи

ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) ПО ВОПРОСУ О ДАЛЬНЕВОСТОЧНОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Предлагаю согласиться с Чичериным и поручить ему составить *точную,* краткую, в виде *проекта резолюции,* директиву о ДВР[68].

Ленин

Написано 7 или 8 октября 1921 г.

Впервые опубликовано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

К ПРОЕКТУ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ЦК РКП(б)

Разработать вопрос об изучении состава ответственных работников коммунистов с точки зрения их пригодности к работе разного масштаба и разного рода, хотя бы сначала по городу Москве и одной из губерний[69].

Написано 8 октября 1921 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

В ПРЕЗИДИУМ VIII ВСЕРОССИЙСКОГО ЭЛЕКТРОТЕХНИЧЕСКОГО СЪЕЗДА[70]

Крайне сожалею, что мне не удалось лично приветствовать съезд.

О значении книги «План электрификации» и еще более самой электрификации мне доводилось высказываться не раз[*]. Крупная машинная промышленность и перенесение ее в земледелие есть единственная экономическая база социализма, единственная база для успешной борьбы за избавление человечества от ига капитала, от избиения и калечения десятков миллионов людей для решения вопроса, будет ли иметь перевес в разделе земли хищник английский или немецкий, японский или американский и т. п.

Рабоче-крестьянская советская республика начала систематическую и планомерную электрификацию нашей страны. Как ни скудно, как ни скромно наше начало, как ни невероятно велики трудности этого дела для страны, которую разорили помещики и капиталисты 4-летней империалистской и 3-летней гражданской войной, для страны, которую подкарауливает буржуазия всего мира, желая раздавить ее и превратить в свою колонию, как ни мучительно медленно идет вперед электрификация у нас, а все же она идет вперед. При помощи вашего съезда, при помощи всех электротехников России и ряда лучших, передовых ученых сил

---

[*] См. Сочинения, 5 изд., том 42, стр. 157—161, 339 — 347; том 43, стр. 288—289. *Ред.*

всего мира, при героических усилиях авангарда рабочих и трудящихся крестьян мы эту задачу осилим, мы электрификацию нашей страны создадим.

Приветствую VIII Всероссийский съезд электротехников и желаю ему всяческого успеха в его работах.

Председатель Совета Народных Комиссаров

В. Ульянов (Ленин)

Написано 8 октября 1921 г.

Напечатано 11 октября 1921 г. в «Бюллетене VIII Всероссийского электротехнического съезда» № 3

Печатается по рукописи

ПРОЕКТ ДИРЕКТИВ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) ОБ ОТВЕДЕНИИ ЗЕМЕЛЬ ПОД ПОСЕВЫ САХАРНОЙ СВЕКЛЫ НА УКРАИНЕ [71]

Директивы

Политбюро по вопросу об отведении земель в Украине под сахарные посевы заводами и о подчинении крестьян на окрестных с сахарными заводами землях принудительному севообороту и определенным нормам культуры.

1. Проводить всю эту реформу с величайшей осторожностью, не делая ни шагу без практической проверки того, что дело посевов свеклы ставится с полной обеспеченностью рационального хозяйства и непосредственной заинтересованности крестьянина.

2. Отвести заводам 400 000 десятин, проверив, действительно ли необходима эта цифра для обеспечения фактически поставленного правильного крупного заводского хозяйства.

Возложить на заводы ответственность, что вся передаваемая им земля будет рационально обработана и использована для заводов.

3. Вводить принудительный севооборот на крестьянских землях и подчинять их обязательным нормам культуры лишь в тех случаях, когда на этих землях издавна велось свеклосеяние.

4. Строго наблюсти за тем, чтобы отношения сахарных заводов к сеющим свеклу крестьянам строились на началах действительно добровольного соглашения, в рамках обязательности такого-то размера свекловичного клина.

Написано 10 октября 1921 г.

Впервые напечатано в 1959 г.
в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

ПРОЕКТ
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) О СОЦИАЛЬНОМ СТРАХОВАНИИ [72]

Поручить президиуму ВЦСПС совместно с ВСНХ, НКЗдравом и Собесом разработать вопрос о страховании рабочих в связи с новой экономической политикой.

Написано 10 октября 1921 г.

Впервые напечатано в 1959 г.
в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

ПИСЬМО А. С. КИСЕЛЕВУ С ПРОЕКТОМ ПОСТАНОВЛЕНИЯ СНК[73]

Председателю Малого СНК тов. *Киселеву.*

Копии: председателю ВСНХ

председателю Главтекстиля

НКПроду

тов. Колотилову, председателю

Иваново-Вознесенского губэкосо.

10. X. 1921

Иваново-Вознесенское губэкономсовещание ходатайствует перед *СТО* о забронировании за ним 40 000 продпайков и 4 миллиардов ежемесячно, в целях пуска 22 текстильных предприятий и выработки $80._9$ млн. аршин суровья + $127._9$ млн. аршин готового товара.

Ввиду исключительной важности крупной промышленности Иваново-Вознесенской губернии, как с экономической так и с политической точки зрения, необходимо максимальное напряжение усилий, чтобы удовлетворить просьбу Иваново-Вознесенского губэкосо, хотя бы за счет других районов.

Прошу Вас завтра созвать, под Вашим председательством, совещание с участием Главтекстиля (по соглашению с президиумом ВСНХ) и НКПрода, а также представителей Иваново-Вознесенского губэкосо, а в случае надобности с вызовом представителя НКФина, с тем чтобы внести вопрос завтра 11/X. в большой СНК.

Председатель СНК *В. Ульянов (Ленин)*

Впервые напечатано в 1933 г.
в Ленинском сборнике XXIII

Печатается по рукописи

ЗАПИСКА ЧЛЕНАМ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б)[74]

Спешно! Предлагаю либо проголосовать тотчас письменно, либо собрать Политбюро на полчаса.

Предлагаю: согласиться на *Мархлевского* и *Пайкеса* (кого в Дайрен, кого в Читу, пусть решает Чичерин).

На конференцию в Вашингтон Ярославский не подойдет. Мещеряков — *не очень*. Предлагаю: поручить НКИД и Оргбюро искать (24 часа) *еще* кандидатов.

11/X. *Ленин*

Написано 11 октября 1921 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

ЗАПИСКА В. М. МОЛОТОВУ С ПРОЕКТОМ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) ПО ВОПРОСУ О СОГЛАШЕНИИ С ГРУППОЙ РУТГЕРСА[75]

12.X. 1921 г.

т. Молотов!

Прилагаю материалы по делу Рутгерса.

Решать должен *СТО*.

Предлагаю *сначала* решить в ЦК: вопрос политический. И *обязано* вмешаться Политбюро, ибо расход *з о л о т а* .

Прошу Вас поручить секретарю созвониться со *всеми* членами Политбюро, дабы каждый назначил *один час,* в течение коего он до пятницы может просмотреть эти материалы. Просмотреть надо каждому, чтобы в пятницу решить.

Пусть секретарь распишет часы и перешлет каждому члену Политбюро для прочтения.

Вопрос трудный:

за: *е с л и* американцы выполнят обещанное, польза будет гигантская. Тогда не жаль *600 000* рублей золотом.

против: выполнят ли? *Хейвуд* — полуанархист. Больше сентиментален, чем деловит. *Рутгерс* — как бы не впал в левизну. *Кальверт* — архиговорлив. Гарантий деловых у нас нет никаких. Увлекающиеся люди, в атмосфере безработицы, наберут группу «искателей приключения», кои кончат склокой. А мы тогда теряем *часть* данных нами 600 000 рублей золотом (ибо, конечно, перепортят и перерастеряют часть) и рискуем потерять еще *до 1 млн. рублей з о л о т о м ,* ибо по § 8 (конец его) обязуемся

«возвратить эквивалент за затраты на машины и орудия труда, кои были вывезены данным эмигрантом».

Риск немалый.

За: Смирнов И. Н. и Максимов (уральский) — местные люди, и они за.

Против: Мартенс должен хорошо знать американцев, и он против.

Ленин

Прошу распорядиться, чтобы в пятницу 12 — 4 ч. дня все члены президиума ВСНХ были на телефонной связи с секретарем ЦеКа, на случай вызова в ЦеКа.

P. S. Это письмо тоже прошу разослать всем членам Политбюро.

Впервые напечатано в 1959 г.
в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

ПИСЬМО ЧЛЕНАМ ПОЛИТБЮРО С ПРОЕКТОМ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ЦК РКП(б) И СТО ПО ВОПРОСУ О ПРЕДЛОЖЕНИЯХ С. РУТГЕРСА

По-моему, нельзя принять предложений Рутгерса теперь, в данном их виде. Но хотелось бы попытать такую вещь: заставить его *видоизменить группу* (Рутгерс + Хейвуд + Кальверт). И видоизменить финансовые условия. Если решить так:

отклоняя предложения т. Рутгерса в данном их виде, т. е. предложения т. Богданова и голосовавших с ним членов президиума ВСНХ,

ЦК (а затем *СТО* в советском порядке) выражает настойчивое пожелание, чтобы группа тов. Рутгерса не сочла этот отказ за окончательный, а переработала свои предложения на следующих началах: α) изменение состава группы, основной группы инициаторов, в смысле пополнения ее 5—8 видными представителями американского проф. движения или других рабочих организаций; β) сократила расходы нашего правительства до суммы 300 000 $[*] maximum; γ) уменьшила и уточнила наши расходы в случае разрыва договора[76].

Ленин

Написано между 12 и 15 октября 1921 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

---

[*] — долларов. *Ред.*

К ЧЕТЫРЕХЛЕТНЕЙ ГОДОВЩИНЕ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Наступает четырехлетняя годовщина 25-го октября (7 ноября).

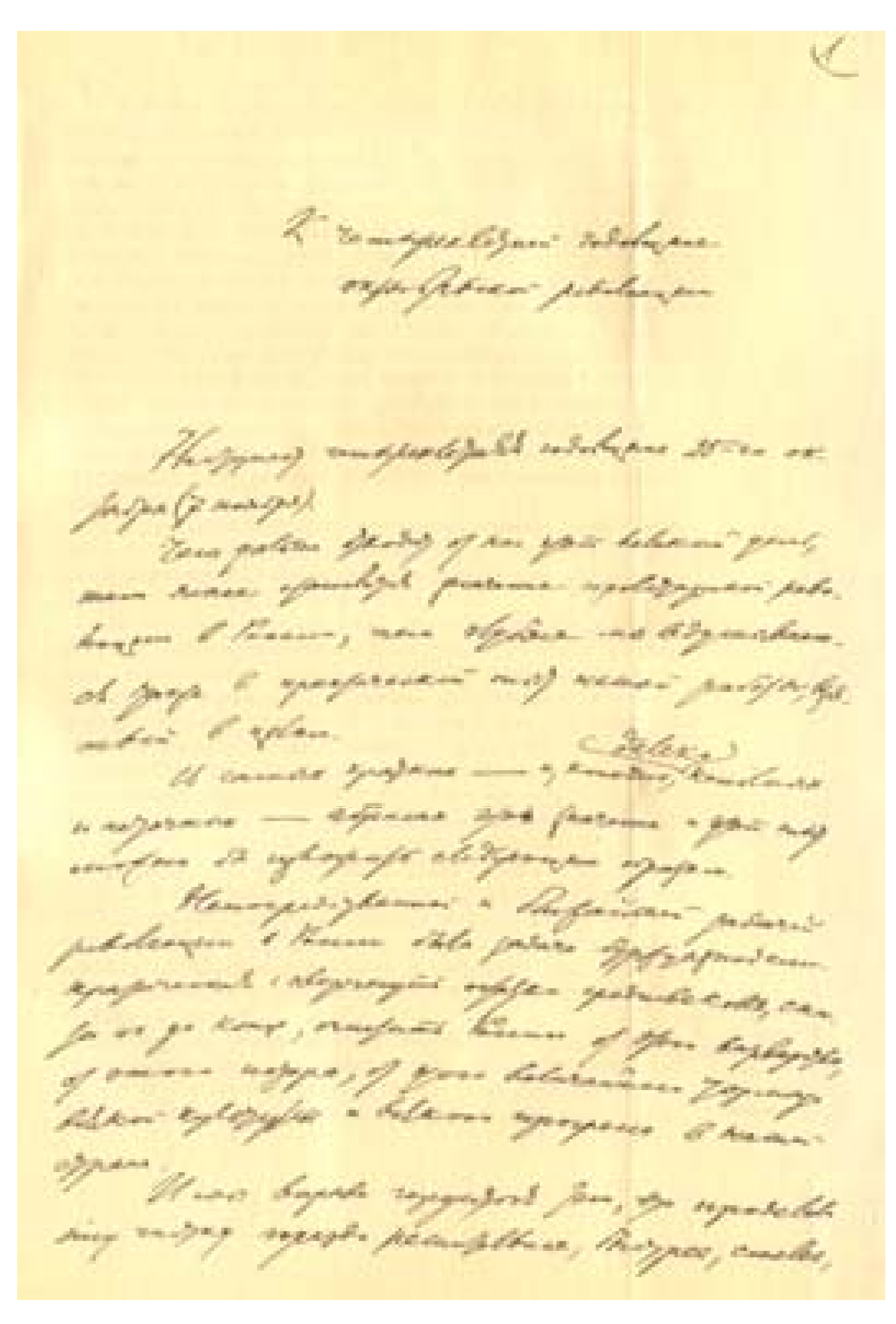
Чем дальше отходит от нас этот великий день, тем яснее становится значение пролетарской революции в России, тем глубже мы вдумываемся также в практический опыт нашей работы, взятый в целом.

В самых кратких — и, конечно, далеко неполных и неточных — абрисах это значение и этот опыт можно бы изложить следующим образом.

Непосредственной и ближайшей задачей революции в России была задача буржуазно-демократическая: свергнуть остатки средневековья, снести их до конца, очистить Россию от этого варварства, от этого позора, от этого величайшего тормоза всякой культуры и всякого прогресса в нашей стране.

И мы вправе гордиться тем, что проделали эту чистку гораздо решительнее, быстрее, смелее, успешнее, шире и глубже с точки зрения воздействия на массы народа, на толщу его, чем великая французская революция свыше 125 лет тому назад.

И анархисты и мелкобуржуазные демократы (т. е. меньшевики и эсеры, как русские представители этого международного социального типа) говорили и говорят невероятно много путаницы по вопросу об отношении буржуазно-демократической революции к социалистической (*то есть* пролетарской). Верность нашего понимания марксизма в этом пункте, нашего учета опыта прежних революций подтвердилась за 4 года полностью. Мы довели буржуазно-демократическую рево-



Первая страница рукописи В. И. Ленина
«К четырехлетней годовщине Октябрьской революции». —
14 октября 1921 г.
Уменьшено

люцию *до конца,* как никто. Мы вполне сознательно, твердо и неуклонно продвигаемся *вперед,* к революции социалистической, зная, что она не отделена китайской стеной от революции буржуазно-демократической, зная, что *только борьба* решит, насколько нам удастся (в последнем счете) продвинуться вперед, какую часть необъятно высокой задачи мы выполним, какую часть наших побед закрепим за собой. Поживем, увидим. Но и сейчас уже мы видим, что сделано гигантски много — для разоренной, измученной, отсталой страны — в деле социалистического преобразования общества.

Кончим, однако, о буржуазно-демократическом содержании нашей революции. Марксистам должно быть понятно, что это значит. Для пояснения возьмем наглядные примеры.

Буржуазно-демократическое содержание революции, это значит — очистка социальных отношений (порядков, учреждений) страны от средневековья, от крепостничества, от феодализма.

Каковы были главнейшие проявления, пережитки, остатки крепостничества в России к 1917 году? Монархия, сословность, землевладение и землепользование, положение женщины, религия, угнетение национальностей. Возьмите любую из этих «авгиевых конюшен», — оставленных, к слову сказать, в изрядной мере всеми передовыми государствами в недочищенном виде при совершении ими *их* буржуазно-демократических революций, 125, 250 и больше (1649 в Англии) лет тому назад, — возьмите любую из этих авгиевых конюшен: вы увидите, что мы их вычистили начисто. За какие-нибудь *десять недель,* начиная от 25 октября (7 ноября) 1917 г. до разгона учредилки (5 января 1918), мы сделали в этой области в тысячу раз больше, чем *за восемь месяцев* своей власти сделали буржуазные демократы и либералы (кадеты) и мелкобуржуазные демократы (меньшевики и эсеры).

Эти трусы, болтуны, самовлюбленные нарциссы и гамлетики махали картонным мечом — и даже монархии не уничтожили! Мы выкинули вон всю монархическую нечисть, как никто, как никогда. Мы не оставили камня

на камне, кирпича на кирпиче в вековом здании сословности (самые передовые страны, вроде Англии, Франции, Германии, до сих пор не отделались от следов сословности!). Наиболее глубокие корни сословности, именно: остатки феодализма и крепостничества в землевладении, вырваны нами до конца. «Можно спорить» (достаточно за границей литераторов, кадетов, меньшевиков и эсеров, чтобы заниматься этими спорами) о том, что выйдет «в конце концов» из земельных преобразований великой Октябрьской революции. Мы не охотники сейчас терять время на эти споры, ибо мы борьбой решаем этот спор и всю массу зависящих от него споров. Но нельзя спорить против факта, что мелкобуржуазные демократы восемь месяцев «соглашались» с помещиками, хранящими традиции крепостничества, а мы в несколько недель и этих помещиков и все их традиции смели с лица земли русской до конца.

Возьмите религию или бесправие женщины или угнетение и неравноправие нерусских национальностей. Это все вопросы буржуазно-демократической революции. Пошляки мелкобуржуазной демократии восемь месяцев об этом болтали; нет *ни одной* из самых передовых стран мира, где бы *эти* вопросы были решены *в буржуазно-демократическом* направлении *до конца.* У нас они решены законодательством Октябрьской революции до конца. Мы с религией боролись и боремся по-настоящему. Мы дали *всем* нерусским национальностям *их собственные* республики или автономные области. У нас нет в России такой низости, гнусности и подлости, как бесправие или неполноправие женщины, этого возмутительного пережитка крепостничества и средневековья, подновляемого корыстной буржуазией и тупой, запуганной мелкой буржуазией во всех, без единого изъятия, странах земного шара.

Это все — содержание буржуазно-демократической революции. Полтораста и двести пятьдесят лет тому назад обещали народам передовые вожди этой революции (этих революций, если говорить о каждом национальном виде одного общего типа) освободить человечество от средневековых привилегий, от неравен-

ства женщины, от государственных преимуществ той или иной религии (или *«идеи* религии», «религиозности» вообще), от неравноправия национальностей. Обещали — и не выполнили. Не могли выполнить, ибо помешало «уважение»— — — к «священной частной собственности». В нашей пролетарской революции этого проклятого «уважения» к этому трижды проклятому средневековью и к этой «священной частной собственности» не было.

Но чтобы закрепить за народами России завоевания буржуазно-демократической революции, мы должны были продвинуться дальше, и мы продвинулись дальше. Мы решали вопросы буржуазно-демократической революции походя, мимоходом, как «побочный продукт» нашей главной и настоящей, *пролетарски*-революционной, социалистической работы. Реформы, говорили мы всегда, есть побочный продукт революционной классовой борьбы. Буржуазно-демократические преобразования — говорили мы и доказали делами мы — есть побочный продукт пролетарской, то есть социалистической революции. Кстати сказать, все Каутские, Гильфердинги, Мартовы, Черновы, Хилквиты, Лонге, Макдональды, Турати и прочие герои «II$^1/_2$» марксизма не сумели понять *такого* соотношения между буржуазно-демократической и пролетарски-социалистической революциями. Первая перерастает во вторую. Вторая, мимоходом, решает вопросы первой. Вторая закрепляет дело первой. Борьба и только борьба решает, насколько удается второй перерасти первую.

Советский строй есть именно одно из наглядных подтверждений или проявлений этого перерастания одной революции в другую. Советский строй есть максимум демократизма для рабочих и крестьян, и в то же время он означает разрыв с *буржуазным* демократизмом и возникновение *нового,* всемирно-исторического, *типа* демократии, именно: пролетарского демократизма или диктатуры пролетариата.

Пусть псы и свиньи умирающей буржуазии и плетущейся за нею мелкобуржуазной демократии осыпают нас кучами проклятий, ругательств, насмешек за неудачи

и ошибки в постройке нами *нашего* советского строя. Мы ни на минуту не забываем того, что неудач и ошибок у нас действительно было много и делается много. Еще бы обойтись без неудач и ошибок в таком новом, для всей мировой истории новом деле, как создание невиданного еще *типа* государственного устройства! Мы будем неуклонно бороться за исправление наших неудач и ошибок, за улучшение нашего, весьма и весьма далекого от совершенства, применения к жизни советских принципов. Но мы вправе гордиться и мы гордимся тем, что на нашу долю выпало счастье *начать* постройку советского государства, *начать* этим новую эпоху всемирной истории, эпоху господства *нового* класса, угнетенного во всех капиталистических странах и идущего повсюду к новой жизни, к победе над буржуазией, к диктатуре пролетариата, к избавлению человечества от ига капитала, от империалистских войн.

Вопрос об империалистских войнах, о той главенствующей ныне во всем мире международной политике финансового капитала, которая *неизбежно* порождает новые империалистские войны, неизбежно порождает неслыханное усиление национального гнета, грабежа, разбоя, удушения слабых, отсталых, мелких народностей кучкой «передовых» держав, — этот вопрос с 1914 года стал краеугольным вопросом всей политики всех стран земного шара. Это вопрос жизни и смерти десятков миллионов людей. Это — вопрос о том, будет ли в следующей, на наших глазах подготовляемой буржуазиею, на наших глазах вырастающей из капитализма, империалистской войне перебито 20 миллионов человек (вместо 10-ти миллионов убитых в войне 1914—1918 годов с дополняющими ее «мелкими» войнами, не конченными и посейчас), будет ли в этой неизбежной (если сохранится капитализм) грядущей войне искалечено 60 миллионов (вместо искалеченных в 1914—1918 годах 30 миллионов). И в этом вопросе наша Октябрьская революция открыла новую эпоху всемирной истории. Слуги буржуазии и ее подпевалы в лице эсеров и меньшевиков, в лице всей мелкобуржуазной якобы «социалистической» демократии всего мира изде-

вались над лозунгом «превращения империалистской войны в войну гражданскую». А этот лозунг оказался единственной *правдой* — неприятной, грубой, обнаженной, жестокой, все это так, но *правдой* среди тьмы самых утонченных шовинистских и пацифистских обманов. Рушатся эти обманы. Разоблачен мир брестский. Каждый день разоблачает все более беспощадно значение и последствия еще худшего, чем брестский, мира версальского. И все яснее, все отчетливее, все неотвратимее встает перед миллионами и миллионами думающих о причинах вчерашней войны и о надвигающейся завтрашней войне людей грозная правда: нельзя вырваться из империалистской войны и из порождающего ее неизбежно империалистского мира (если бы у нас было старое правописание, я бы написал здесь два слова «мира» в обоих их значениях), нельзя вырваться из этого ада *иначе, как большевистской борьбой и большевистской революцией.*

Пусть с бешенством ругают эту революцию буржуазия и пацифисты, генералы и мещане, капиталисты и филистеры, все верующие христиане и все рыцари II и II$^1/_2$ Интернационалов. Никакими потоками злобы, клеветы и лжи не замутят они того всемирно-исторического факта, что первый раз за сотни и за тысячи лет рабы ответили на войну между рабовладельцами открытым провозглашением лозунга: превратим эту войну между рабовладельцами из-за дележа их добычи в войну рабов всех наций против рабовладельцев всех наций.

Первый раз за сотни и тысячи лет этот лозунг превратился из смутного и бессильного ожидания в ясную, четкую политическую программу, в действенную борьбу миллионов угнетенных под руководством пролетариата, превратился в первую победу пролетариата, в первую победу дела уничтожения войн, дела союза рабочих всех стран над союзом буржуазии разных наций, той буржуазии, которая и мирится и воюет на счет рабов капитала, на счет наемных рабочих, на счет крестьян, на счет трудящихся.

Эта первая победа *еще не окончательная победа,* и она далась нашей Октябрьской революции с невиданными

тяжестями и трудностями, с неслыханными мучениями, с рядом громадных неудач и ошибок с нашей стороны. Еще бы без неудач и без ошибок удалось одному отсталому народу победить империалистские войны самых могущественных и самых передовых стран земного шара! Мы не боимся признать свои ошибки и трезво будем смотреть на них, чтобы научиться исправлять их. Но факт остается фактом: первый раз за сотни и за тысячи лет обещание «ответить» на войну между рабовладельцами революцией рабов *против* всех и всяческих рабовладельцев *выполнено до конца* — — — и выполняется вопреки всем трудностям.

Мы это дело начали. Когда именно, в какой срок, пролетарии какой нации это дело доведут до конца, — вопрос несущественный. Существенно то, что лед сломан, что путь открыт, дорога показана.

Продолжайте свое лицемерие, господа капиталисты всех стран, «защищающие отечество» японское от американского, американское от японского, французское от английского и так далее! Продолжайте «отписываться» от вопроса о средствах борьбы против империалистских войн новыми «базельскими манифестами» (по образцу Базельского манифеста 1912 года), господа рыцари II и II$^{1}/_{2}$ Интернационалов со всеми пацифистскими мещанами и филистерами всего мира! Из империалистской войны, из империалистского мира вырвала *первую сотню миллионов людей* на земле *первая большевистская революция.* Следующие вырвут из таких войн и из такого мира все человечество.

Последнее, — и самое важное, и самое трудное, и самое недоделанное наше дело: хозяйственное строительство, подведение экономического фундамента для нового, социалистического, здания на место разрушенного феодального и полуразрушенного капиталистического. В этом самом важном и самом трудном деле у нас было всего больше неудач, всего больше ошибок. Еще бы без неудач и без ошибок начать такое всемирно-новое дело! Но мы его начали. Мы его ведем. Мы исправляем как раз теперь нашей «новой экономической политикой» целый ряд наших ошибок, мы учимся, как

строить дальше социалистическое здание в мелкокрестьянской стране без этих ошибок.

Трудности необъятны. Мы привыкли бороться с необъятными трудностями. За что-нибудь прозвали нас враги наши «твердокаменными» и представителями «костоломной политики». Но мы научились также — по крайней мере: до известной степени научились другому необходимому в революции искусству — гибкости, уменью быстро и резко менять свою тактику, учитывая изменившиеся объективные условия, выбирая другой путь к нашей цели, если прежний путь оказался на данный период времени нецелесообразным, невозможным.

Мы рассчитывали, поднятые волной энтузиазма, разбудившие народный энтузиазм сначала общеполитический, потом военный, мы рассчитывали осуществить непосредственно на этом энтузиазме столь же великие (как и общеполитические, как и военные) экономические задачи. Мы рассчитывали — или, может быть, вернее будет сказать: мы предполагали без достаточного расчета — непосредственными велениями пролетарского государства наладить государственное производство и государственное распределение продуктов по-коммунистически в мелкокрестьянской стране. Жизнь показала нашу ошибку. Потребовался ряд переходных ступеней: государственный капитализм и социализм, чтобы *подготовить* — работой долгого ряда лет подготовить — переход к коммунизму. Не на энтузиазме непосредственно, а при помощи энтузиазма, рожденного великой революцией, на личном интересе, на личной заинтересованности, на хозяйственном расчете потрудитесь построить сначала прочные мостки, ведущие в мелкокрестьянской стране через государственный капитализм к социализму; иначе вы не подойдете к коммунизму, иначе вы не подведете десятки и десятки миллионов людей к коммунизму. Так сказала нам жизнь. Так сказал нам объективный ход развития революции.

И мы, научившиеся немного за три и четыре года резким поворотам (когда требуется резкий поворот), стали усердно, внимательно, усидчиво (хотя все еще недостаточно усердно, недостаточно внимательно,

недостаточно усидчиво) учиться новому повороту, «новой экономической политике». Пролетарское государство должно стать осторожным, рачительным, умелым «хозяином», исправным *оптовым купцом,* — иначе оно мелкокрестьянскую страну не может экономически поставить на ноги, иного перехода к коммунизму сейчас, в данных условиях, рядом с капиталистическим (пока еще капиталистическим) Западом, нет. Оптовый купец, это как будто бы экономический тип, как небо от земли далекий от коммунизма. Но это одно из таких именно противоречий, которое в живой жизни ведет от мелкого крестьянского хозяйства через государственный капитализм к социализму. Личная заинтересованность поднимает производство; нам нужно увеличение производства прежде всего и во что бы то ни стало. Оптовая торговля объединяет миллионы мелких крестьян экономически, заинтересовывая их, связывая их, подводя их к дальнейшей ступени: к разным формам связи и объединения в самом производстве. Мы начали уже необходимую перестройку нашей экономической политики. Мы имеем уже в этой области некоторые — правда, небольшие, частичные, но все же несомненные успехи. Мы уже кончаем, в этой области новой «науки», приготовительный класс. Твердо и настойчиво учась, проверяя практическим опытом каждый свой шаг, не боясь переделывать начатое неоднократно, исправлять свои ошибки, внимательно вникая в их значение, мы перейдем и в следующие классы. Мы пройдем весь «курс», хотя обстоятельства мировой экономики и мировой политики сделали его гораздо более долгим и более трудным, чем нам того хотелось. Во что бы то ни стало, как бы тяжелы ни были мучения переходного времени, бедствия, голод, разруха, мы духом не упадем и свое дело доведем до победного конца.

14. X. 1921.

«Правда» № 234, 18 октября 1921 г.
Подпись: Н. Ленин

Печатается по рукописи

ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) О НАПРАВЛЕНИИ А. Г. ШЛЯПНИКОВА НА ПРОДРАБОТУ[77]

Подтвердить решение Оргбюро; указать повторно полную неправильность поведения тов. Шляпникова, заявившего в Оргбюро, что он не подчинится; запросить Центральную проверочную комиссию и ЦКК, на какой срок они считают возможным отпустить т. Шляпникова на продработу без ущерба работе Центральной проверочной комиссии.

Написано 14 октября 1921 г.

Печатается впервые, по рукописи

ПРОЕКТ
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б)[78]

1) Вызвать Гусейнова и Ахундова *тотчас.*

2) Потребовать строго полного прекращения фракционной борьбы в Баку и Азербайджане.

3) Подтвердить, что за фракционную борьбу будут исключены из партии.

4) Посылаемым из РСФСР в Азербайджан товарищам поручить проверить исполнение.

5) Поручить Сталину к понедельнику составить проект директивы о проведении национальной политики Коммунистической партии в Азербайджане.

6) Насчет Персии строжайше подтвердить тотчас.

Написано 15 октября 1921 г.

Впервые напечатано в 1958 г. в журнале «Вопросы Истории КПСС» № 2

Печатается по рукописи

НОВАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА И ЗАДАЧИ ПОЛИТПРОСВЕТОВ

ДОКЛАД НА II ВСЕРОССИЙСКОМ СЪЕЗДЕ ПОЛИТПРОСВЕТОВ 17 ОКТЯБРЯ 1921 г.[79]

Товарищи! Я намерен посвятить настоящий доклад или, вернее сказать, настоящую беседу новой экономической политике и задачам политпросветов[80], как я их понимаю, в связи с этой политикой. Мне казалось бы, что до крайней степени неправильно ограничивать доклады по вопросам, не входящим в пределы того или иного съезда, одной информацией о том, что вообще делается в партии или в Советской республике.

РЕЗКИЙ ПОВОРОТ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ И РКП

Отнюдь не отрицая пользы такой информации и не отрицая пользы совещаний по всяким вопросам, я все же нахожу, что главным недостатком в работе большинства наших съездов является отсутствие прямой, непосредственной связи с теми практическими задачами, которые перед ними стоят. И об этих недостатках мне хотелось бы, в связи с новой экономической политикой и по поводу новой экономической политики, поговорить.

О новой экономической политике я буду говорить в кратких и общих чертах. Громадное большинство из вас, товарищи, — коммунисты и, несмотря на большую молодость некоторых, — коммунисты, проделавшие большую работу в нашей общей политике в первые годы нашей революции. И, как проделавшие большую долю этой работы, вы не можете не видеть, какой резкий

поворот сделала наша Советская власть и наша коммунистическая партия, перейдя к той экономической политике, которую зовут «новой», новой по отношению к предыдущей нашей экономической политике.

А по сути дела — в ней больше старого, чем в предыдущей нашей экономической политике.

Почему это так? Потому, что наша предыдущая экономическая политика, если нельзя сказать: рассчитывала (мы в той обстановке вообще рассчитывали мало), то до известной степени предполагала, — можно сказать, безрасчетно предполагала, — что произойдет непосредственный переход старой русской экономики к государственному производству и распределению на коммунистических началах.

Если припомнить нашу собственную предыдущую экономическую литературу, если вспомнить, что писали коммунисты перед взятием власти в свои руки в России *и* в скором времени после взятия власти, например в начале 1918 г., когда первый политический натиск на старую Россию закончился громадным успехом, когда была создана Советская республика, когда из империалистической войны, хотя и в изуродованном виде, но Россия все-таки вышла и вышла с меньшими уродствами, чем если бы она продолжала, по совету империалистов и меньшевиков с эсерами, «защищать отечество», то мы увидим, что в первый период, когда мы только что кончили первое дело по строительству Советской власти и вышли только что из империалистической войны, о наших задачах экономического строительства мы говорили тогда гораздо осторожнее и осмотрительнее, чем поступали во вторую половину 1918 года и в течение всего 1919 и всего 1920 годов.

ВЦИК О РОЛИ КРЕСТЬЯНСТВА — В 1918 г.

Если не все из вас были в это время активными работниками партии и Советской власти, то вы, во всяком случае, могли бы познакомиться и, конечно, познакомились с такими решениями, как решение Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета в конце

апреля 1918 года[81]. Это решение указывало на необходимость считаться с крестьянской экономикой и основывалось на докладе, учитывавшем роль государственного капитализма в строительстве социализма в том случае, когда страна крестьянская, на докладе, который подчеркивал значение персональной, индивидуальной, единоличной ответственности, подчеркивал значение этого фактора в деле управления страной, в отличие от политических задач строительства власти и военных задач.

НАША ОШИБКА

В начале 1918 г. мы рассчитывали на известный период, когда мирное строительство будет возможно. По заключении Брестского мира опасность, казалось, отодвинулась, можно было приступить к мирному строительству. Но мы обманулись, потому что в 1918 г. на нас надвинулась настоящая военная опасность — вместе с чехословацким восстанием и началом гражданской войны, которая затянулась до 1920 года. Отчасти под влиянием нахлынувших на нас военных задач и того, казалось бы, отчаянного положения, в котором находилась тогда республика, в момент окончания империалистической войны, под влиянием этих обстоятельств и ряда других, мы сделали ту ошибку, что решили произвести непосредственный переход к коммунистическому производству и распределению. Мы решили, что крестьяне по разверстке дадут нужное нам количество хлеба, а мы разверстаем его по заводам и фабрикам, — и выйдет у нас коммунистическое производство и распределение.

Не могу сказать, что именно так определенно и наглядно мы нарисовали себе такой план, но приблизительно в этом духе мы действовали. Это, к сожалению, факт. Я говорю: к сожалению, потому что не весьма длинный опыт привел нас к убеждению в ошибочности этого построения, противоречащего тому, что мы раньше писали о переходе от капитализма к социализму, полагая, что без периода социалистического учета и

контроля подойти хотя бы к низшей ступени коммунизма нельзя. В теоретической литературе начиная с 1917 г., когда задача принятия власти встала и была большевиками перед всем народом раскрыта, в нашей литературе подчеркивалось определенно, что длинный и сложный переход от капиталистического общества (и тем более длинный, чем менее оно развито), переход через социалистический учет и контроль хотя бы к одному из подступов к коммунистическому обществу необходим.

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ОТСТУПЛЕНИЕ

Это было нами тогда, когда пришлось в горячке гражданской войны делать необходимые шаги по строительству, вроде того, что забыто. И наша новая экономическая политика, по сути ее, в том и состоит, что мы в этом пункте потерпели сильное поражение и стали производить стратегическое отступление: «Пока не разбили нас окончательно, давайте-ка отступим и перестроим все заново, но прочнее». Никакого сомнения в том, что мы понесли весьма тяжелое экономическое поражение на экономическом фронте, у коммунистов быть не может, раз они ставят сознательно вопрос о новой экономической политике. И, конечно, неизбежно, что часть людей здесь впадет в состояние весьма кислое, почти паническое, а по случаю отступления эти люди начнут предаваться паническому настроению. Это вещь неизбежная. Ведь когда Красная Армия отступала, она начинала победу свою с того, что бежала перед неприятелем, и каждый раз на каждом фронте этот панический период у некоторых людей переживался. Но каждый раз — и на фронте колчаковском, и на фронте деникинском, и на фронте Юденича, и на польском фронте, и на врангелевском — каждый раз оказывалось, что после того, как нас разочек, а иногда и больше, хорошенечко били, мы оправдывали пословицу, что «за одного битого двух небитых дают». Бывши один раз битыми, мы начинали наступать медленно, систематически и осторожно.

Конечно, задачи на экономическом фронте во много раз труднее, чем задачи на фронте военном, но общее сходство этих элементарных абрисов стратегии имеется. На экономическом фронте, с попыткой перехода к коммунизму, мы к весне 1921 г. потерпели поражение более серьезное, чем какое бы то ни было поражение, нанесенное нам Колчаком, Деникиным или Пилсудским, поражение, гораздо более серьезное, гораздо более существенное и опасное. Оно выразилось в том, что наша хозяйственная политика в своих верхах оказалась оторванной от низов и не создала того подъема производительных сил, который в программе нашей партии признан основной и неотложной задачей.

Разверстка в деревне, этот непосредственный коммунистический подход к задачам строительства в городе, мешала подъему производительных сил и оказалась основной причиной глубокого экономического и политического кризиса, на который мы наткнулись весной 1921 года. Вот почему потребовалось то, что, с точки зрения нашей линии, нашей политики, нельзя назвать не чем иным, как сильнейшим поражением и отступлением. При этом нельзя сказать, что это отступление подобно отступлению Красной Армии, в полном порядке, на заранее приготовленные позиции. Правда, позиции были приготовлены заранее. Это можно проверить, сопоставляя решения нашей партии весной 1921 года с упомянутым мной апрельским решением 1918 года. Позиции были приготовлены заранее, но отступление на эти позиции произошло (а во многих местах провинции происходит и сейчас) в весьма достаточном и даже чрезмерном беспорядке.

СМЫСЛ НОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

Тут-то задача политпросветов бороться с этим выдвигается на первый план. Основной вопрос, с точки зрения новой экономической политики, состоит в том, чтобы скорее суметь воспользоваться создавшимся положением.

Новая экономическая политика означает замену разверстки налогом, означает переход к восстановлению

капитализма в значительной мере. В какой мере — этого мы не знаем. Концессии с заграничными капиталистами (правда, пока очень немного их заключено, в особенности по сравнению с предложениями, которые мы сделали), аренда частных капиталистов — это и есть прямое восстановление капитализма и это связано с корнями новой экономической политики. Ибо уничтожение разверстки означает для крестьян свободную торговлю сельскохозяйственными излишками, не взятыми налогом, а налог берет лишь небольшую долю продуктов. Крестьяне составляют гигантскую часть всего населения и всей экономики, и поэтому на почве этой свободной торговли капитализм не может не расти.

Это — самая основная экономическая азбука, преподаваемая в начатках экономической науки, а у нас, кроме того, преподаваемая каждым мешочником, существом, весьма хорошо знакомящим нас с экономикой, независимо от экономической и политической науки. И вопрос коренной состоит, с точки зрения стратегии, в том, кто скорее воспользуется этим новым положением? Весь вопрос, за кем пойдет крестьянство — за пролетариатом, стремящимся построить социалистическое общество, или за капиталистом, который говорит: «Повернем назад, так оно безопаснее, а то еще какой-то социализм выдумали».

КТО ПОБЕДИТ — КАПИТАЛИСТ ИЛИ СОВЕТСКАЯ ВЛАСТЬ?

Вот к чему сводится вся теперешняя война: кто победит, кто скорее воспользуется — капиталист, которого мы же пускаем в дверь или даже в несколько дверей (и во много таких дверей, которых мы сами не знаем и которые открываются помимо нас и против нас), или пролетарская государственная власть. На что она может экономически опереться? С одной стороны, на улучшение положения населения. В этом отношении надо вспомнить о крестьянах. Совершенно бесспорно, и всем очевидно, что, несмотря на такое громадное бед-

ствие, как голод, улучшение положения населения, за вычетом этого бедствия, наступило именно в связи с изменением нашей экономической политики.

С другой стороны, если будет выигрывать капитализм, будет расти и промышленное производство, а вместе с ним будет расти пролетариат. Капиталисты будут выигрывать от нашей политики и будут создавать промышленный пролетариат, который у нас, благодаря войне и отчаянному разорению и разрухе, деклассирован, т. е. выбит из своей классовой колеи и перестал существовать, как пролетариат. Пролетариатом называется класс, занятый производством материальных ценностей в предприятиях крупной капиталистической промышленности. Поскольку разрушена крупная капиталистическая промышленность, поскольку фабрики и заводы стали, пролетариат исчез. Он иногда формально числился, но он не был связан экономическими корнями.

Если капитализм восстановится, значит восстановится и класс пролетариата, занятого производством материальных ценностей, полезных для общества, занятого в крупных машинных фабриках, а не спекуляцией, не выделыванием зажигалок на продажу и прочей «работой», не очень-то полезной, но весьма неизбежной в обстановке разрухи нашей промышленности.

Весь вопрос — кто кого опередит? Успеют капиталисты раньше сорганизоваться, — и тогда они коммунистов прогонят, и уж тут никаких разговоров быть не может. Нужно смотреть на эти вещи трезво: кто кого? Или пролетарская государственная власть окажется способной, опираясь на крестьянство, держать господ капиталистов в надлежащей узде, чтобы направлять капитализм по государственному руслу и создать капитализм, подчиненный государству и служащий ему? Нужно ставить этот вопрос трезво. Всякая тут идеология, всякие рассуждения о политических свободах есть рассуждения, которых очень много можно найти, особенно, если посмотрим на заграничную Россию, Россию № второй, где имеются десятки ежедневных газет всех политических партий, где все эти свободы

воспеваются на все лады и всеми музыкальными нотами, существующими в природе. Все это — болтовня, фразы. От этих фраз нужно уметь отвлечься.

БОРЬБА БУДЕТ ЕЩЕ БОЛЕЕ ЖЕСТОКОЙ

Мы за четыре года перенесли много серьезных битв и научились, что одно дело — серьезная битва и другое дело — болтовня, которая идет по случаю серьезной битвы, идет особенно от людей, в сторонке сидящих. Нужно от всей этой идеологии, от этой болтовни уметь отвлечься и посмотреть на суть дела. А суть дела та, что борьба есть и будет еще более отчаянная, еще более жестокая, чем борьба с Колчаком и Деникиным. Это потому, что та борьба, военная, — это есть дело привычное. Сотни и тысячи лет, всегда воевали. По части искусства избивать людей на войне сделаны громадные успехи.

Правда, в штабах почти всякого помещика были эсеры и меньшевики, которые кричали о народоправстве, об учредилке и о том, что большевики нарушили все свободы.

Решить военную задачу все-таки легче, чем ту, которая стоит сейчас перед нами, решить военную задачу можно натиском, налетом, энтузиазмом, прямо-таки физической силой того большого числа рабочих и крестьян, которые видели, что на них идет помещик. Теперь открытых помещиков нет. Врангели, Колчаки, Деникины частью отправились к Николаю Романову, частью укрылись в безопасных заграничных местах. Этого ясного врага, — как раньше помещика и капиталиста, — народ не видит. Такой ясной картины, что враг уже среди нас, и что этот враг — тот же самый, что революция стоит перед какой-то пропастью, на которую все прежние революции натыкались и пятились назад, — этого понимания у народа быть не может, потому что он страдает большой темнотой и безграмотностью. И сколько времени всякие чрезвычайные комиссии будут ликвидировать чрезвычайным образом эту безграмотность[82] — сказать трудно.

Откуда народ может сознать, что вместо Колчака, Врангеля, Деникина тут же, среди нас, находится враг, погубивший все прежние революции? Ведь если капиталисты берут верх над нами, то это означает возврат к старому, что и подтверждено опытом всех прежних революций. Задача нашей партии развить сознание, что враг среди нас есть анархический капитализм и анархический товарообмен. Надо ясно понимать эту сущность борьбы и добиваться, чтобы самые широкие массы рабочих и крестьян эту сущность борьбы ясно понимали — «кто кого? чья возьмет?». Диктатура пролетариата есть самая ожесточенная, самая бешеная борьба, в которой пролетариату приходится бороться со всем миром, ибо весь мир шел против нас, поддерживая Колчака и Деникина.

Теперь буржуазия всего мира поддерживает буржуазию России, оставаясь во много раз более сильной, чем мы. Из-за этого мы нисколько не впадаем в панику, потому что военных сил у них тоже было больше, однако, этого не хватило, чтобы на войне нас раздавить, хотя на войне, имея неизмеримо больше сил в артиллерии или аэропланах, было гораздо легче нас раздавить. Может быть, для этого достаточно было бы мобилизнуть вовремя несколько корпусов той или другой капиталистической державы, которые против нас шли, и не пожалеть нескольких миллионов золота в долг для Колчака.

Однако это не помогло, потому что сознание их неправоты и правоты нашей проникло и в массы английских солдат, которые пришли в Архангельск, и в массы матросов, которые заставили французский флот уйти из Одессы. Теперь против нас выступили силы, по-прежнему более могущественные, чем мы. И чтобы тут победить — нужно опереться на последний источник сил. Последний источник сил есть масса рабочих и крестьян, их сознательность, их организованность.

Либо пролетарская организованная власть — и передовые рабочие и небольшая часть передовых крестьян эту задачу поймут и сумеют организовать народное движение вокруг себя — и тогда мы выйдем победителями.

Либо мы не сумеем это сделать — и тогда неприятель, имеющий больше сил в смысле техники, неминуемо нас побьет.

ПОСЛЕДНИЙ ЛИ БОЙ?

Диктатура пролетариата есть ожесточенная война. Пролетариат победил в одной стране, но остается более слабым в международном масштабе. Он должен всех рабочих и крестьян объединить вокруг себя в том сознании, что война не кончена. Если мы в песне поем, что «это есть наш последний и решительный бой», то, к сожалению, это есть маленькая неправда, — к сожалению, это не есть наш последний и решительный бой. Или вы рабочих и крестьян сумеете слить в этой борьбе, или не получите успеха.

Такой борьбы, которую мы видим сейчас, еще никогда не было в истории, но войны крестьян с помещиками были в истории не раз, начиная с первых времен рабовладения. Такие войны бывали не раз, но войны государственной власти против буржуазии своей страны и против соединенной буржуазии всех стран — такой войны не бывало никогда.

Организуем ли мы мелкое крестьянство на основе развития его производительных сил, поддерживая это развитие пролетарской властью, или подчинят его капиталисты, — от этого зависит исход борьбы. В десятках революций было то же самое, но такой войны не видал еще мир. Опыта у народа в таких войнах быть не могло. Мы его должны создавать сами и опираться в этом опыте мы можем только на сознание рабочих и крестьян. Вот в чем девиз и величайшая трудность этой задачи.

МЫ НЕ ДОЛЖНЫ РАССЧИТЫВАТЬ НА НЕПОСРЕДСТВЕННО КОММУНИСТИЧЕСКИЙ ПЕРЕХОД

Мы не должны рассчитывать на непосредственно коммунистический переход. Надо строить на личной заинтересованности крестьянина. Нам говорят: «Личная заинтересованность крестьянина — это значит вос-

становление частной собственности». Нет, личная собственность на предметы потребления и на орудия, — она нами не прерывалась по отношению к крестьянам никогда. Мы уничтожили частную собственность на землю, а крестьянин вел хозяйство без частной собственности на землю, например, на земле арендованной. Эта система существовала в очень многих странах. Тут экономически невозможного ничего нет. Трудность в том, чтобы лично заинтересовать. Нужно заинтересовать также каждого специалиста с тем, чтобы он был заинтересован в развитии производства.

Умели ли мы это делать? Нет, не умели! Мы думали, что по коммунистическому велению будет выполняться производство и распределение в стране с деклассированным пролетариатом. Мы должны будем это изменить потому, что иначе мы не можем познакомить пролетариат с этим переходом. Таких задач в истории еще никогда не ставилось. Если мы эту задачу пробовали решить прямиком, так сказать, лобовой атакой, то потерпели неудачу. Такие ошибки бывают во всякой войне, и их не считают ошибками. Не удалась лобовая атака, перейдем в обход, будем действовать осадой и сапой.

ПРИНЦИП ЛИЧНОЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ И ОТВЕТСТВЕННОСТИ

И мы говорим, что надо построить всякую крупную отрасль народного хозяйства на личной заинтересованности. Обсуждение — сообща, а ответственность — единолична. От неумения осуществить это начало мы страдаем на каждом шагу. Вся новая экономическая политика требует, чтобы это деление было проведено с абсолютной резкостью, с безусловной четкостью. Когда народ перешел к новым экономическим условиям, он бросился обсуждать, что из этого выйдет и как это надо по-новому построить. Не пройдя через общие обсуждения, нельзя было ничего начинать, потому что народ держали десятки и сотни лет под запретом что-нибудь обсуждать, а революция не могла развиваться иначе,

как через период всеобщего универсального митингования по всем вопросам.

Это создавало во многом путаницу. Это было так, это неизбежно, но нужно сказать, что это и не опасно. Если вовремя научиться отделять от митингования то, что нужно для митингования и что нужно для управления, то тогда мы только сможем добиться высоты положения Советской республики. Но мы, к сожалению, этого еще не научились делать, и большинство съездов идет далеко не деловым образом.

Обилием наших съездов мы превосходим все государства мира. Ни одна из демократических республик не имеет столько съездов, сколько имеем мы, да они и не могут допустить этого.

Мы должны помнить, что страна наша есть страна много потерявшая и обнищавшая, и нужно научить ее митинговать так, чтобы не смешивать, как я сказал, то, что нужно для митингования, с тем, что нужно для управления. Митингуй, по управляй без малейшего колебания, управляй тверже, чем управлял до тебя капиталист. Иначе ты его не победишь. Ты должен помнить, что управление должно быть еще более строгое, еще более твердое, чем прежде.

В Красной Армии после долгомесячного митингования дисциплина была такова, что не уступала дисциплине прежней армии. В ней применялись строгие, суровые меры, доходящие до расстрелов, меры, которых не видело даже прежнее правительство. Мещане писали и вопили: «Вот большевики ввели расстрелы». Мы должны сказать: «Да, ввели, и ввели вполне сознательно».

Мы должны сказать, что должны погибнуть либо те, кто хотел погубить нас и о ком мы считаем, что он должен погибнуть, — и тогда останется жить наша Советская республика, — либо наоборот, останутся жить капиталисты и погибнет республика. В стране, которая обнищала, либо погибнут те, которые не могут подтянуться, либо вся рабоче-крестьянская республика. И выбора здесь нет и быть не может, так же, как не должно быть и никакой сентиментальности. Сенти-

ментальность есть не меньшее преступление, чем на войне шкурничество. Тот, кто отступает теперь от порядка, дисциплины, тот впускает врагов в свою среду.

Вот почему я говорю, что новая экономическая политика имеет значение еще и со стороны учения. Вы здесь говорите о том, как надо учить. Вы должны прийти к тому, чтобы сказать, что недоучившимся у нас нет места. Тогда, когда будет коммунизм, тогда ученье будет мягче. Теперь же я говорю, что ученье не может не быть суровым — под страхом гибели.

СУМЕЕМ ЛИ МЫ РАБОТАТЬ НА СЕБЯ?

У нас было дезертирство из армии, тоже и на трудовом фронте: ты работал на капиталиста, работал на эксплуататора, и, понятно, что работал плохо, но теперь ты работаешь на себя, на рабоче-крестьянскую власть. Помни, что должен решиться вопрос — сумеем ли мы работать для себя, так как иначе, — повторяю, — наша республика погибнет. И мы говорим, как говорили в армии: либо погибнуть всем, кто хотел погубить нас, и тут мы будем применять самые суровые меры дисциплины, либо мы спасем страну, и будет жить наша республика.

Вот какова должна быть наша линия, вот почему (между прочим) нам нужна новая экономическая политика.

Хозяйничайте все. Капиталисты будут рядом с вами, — рядом с вами будут и иностранные капиталисты, концессионеры и арендаторы, они будут вышибать у вас сотни процентов прибыли, они будут наживаться около вас. Пусть наживаются, а вы научитесь у них хозяйничать, и тогда только вы сумеете построить коммунистическую республику. С точки зрения необходимости быстро научиться — всякое послабление есть величайшее преступление. И в эту науку, науку тяжелую, суровую, иногда даже жестокую, нужно пойти, так как иначе другого выхода нет.

Вы должны помнить, что наша Советская страна, обнищавшая после долголетних испытаний, окружена

не социалистической Францией и не социалистической Англией, которые помогли бы нам своей высокой техникой, своей высокой промышленностью. Нет! Мы должны помнить, что теперь вся их высокая техника, вся их высокая промышленность принадлежит капиталистам, которые действуют против нас.

Мы должны помнить, что у нас должно быть либо величайшее напряжение сил в ежедневном труде, либо нас ждет неминуемая гибель.

Весь мир в силу данного положения вещей развивается скорее нашего. Капиталистический мир, развиваясь, направляет все силы против нас. Вот как стоит вопрос! Вот почему на эту борьбу нужно обратить особенное внимание.

При нашей некультурности мы не можем решить лобовой атакой гибель капитализма. При ином уровне культуры можно было бы решить задачу прямее, — и, может быть, другие страны так ее и решат, когда придет время строения их коммунистических республик. Но мы прямым путем не можем решать вопрос.

Государство должно научиться торговать так, чтобы промышленность удовлетворяла крестьянство, чтобы крестьянство торговлей удовлетворяло свои нужды. Надо поставить дело так, чтобы каждый трудящийся прилагал свои силы к укреплению рабоче-крестьянского государства. Только тогда может быть создана крупная промышленность.

Нужно, чтобы сознание это проникло в массы, и чтобы оно не только проникло в массы, но и закрепилось в них практически. Вот откуда, — говорю я, — вытекают задачи Главполитпросвета. После всякого глубокого политического переворота народу нужно много времени для того, чтобы этот переворот себе усвоить. И вот тут стоит вопрос — сознал ли народ те уроки, которые были ему даны. К глубокому сожалению, на этот вопрос можно ответить, что нет. Если бы это было так, то тогда мы пришли бы гораздо скорее, гораздо короче к созданию крупной промышленности.

После решенной задачи величайшего в мире политического переворота перед нами стали иные задачи —

задачи культурные, которые можно назвать «маленькими делами». Надо этот политический переворот переварить, сделать его доступным массам населения, добиться, чтобы этот политический переворот остался не только декларацией.

УСТАРЕВШИЕ ПРИЕМЫ

В свое время были нужны эти декларации, заявления, манифесты, декреты. Этого у нас достаточно. В свое время эти вещи были необходимы, чтобы народу показать, как и что мы хотим строить, какие новые и невиданные вещи. Но можно ли народу продолжать показывать, что мы хотим строить? Нельзя! Самый простой рабочий в таком случае станет издеваться над нами. Он скажет: «Что ты все показываешь, как ты хочешь строить, ты покажи на деле — как ты умеешь строить. Если не умеешь, то нам не по дороге, проваливай к черту!». И он будет прав.

Пора, когда надо было политически рисовать великие задачи, прошла, и наступила пора, когда их надо проводить практически. Теперь перед нами задачи культурные, задачи переваривания того политического опыта, который должен и может претвориться в жизнь. Либо гибель всех политических завоеваний Советской власти, либо подведение под них экономического фундамента. Этого нет сейчас. Именно за это надо взяться.

Задача подъема культуры — одна из самых очередных. И это задача политпросвета, если он сумеет служить «политическому просвещению», каковое название он себе выбрал. Название присвоить нетрудно, но вот, как обстоит дело с выполнением? Будем надеяться, что после этого съезда мы получим точные данные об этом. У нас комиссия по ликвидации безграмотности создана 19 июля 1920 года. Я нарочно, перед тем как приехать на съезд, прочел соответственный декрет. Всероссийская комиссия по ликвидации безграмотности... Мало того — Чрезвычайная комиссия по ликвидации безграмотности. Будем надеяться, что после этого

съезда мы получим данные, в скольких губерниях и что именно в этой области проделано, и получим точный отчет. Но уже то обстоятельство, что пришлось создать чрезвычайную комиссию по ликвидации безграмотности, доказывает, что мы — люди (как бы это выразиться помягче?) вроде того, как бы полудикие, потому что в стране, где не полудикие люди, там стыдно было бы создавать чрезвычайную комиссию по ликвидации безграмотности, — там в школах ликвидируют безграмотность. Там есть школы сносные, — и в них учат. Чему? Учат грамотности, первым долгом. Но если эта элементарная задача не решена, то говорить о новой экономической политике смешно.

САМОЕ БОЛЬШОЕ ЧУДО

Какая тут новая политика? Дай бог как-нибудь держаться со старой, если мы должны чрезвычайными мерами ликвидировать безграмотность. Это — очевидно. Но еще более очевидно — мы наделали чудес и в военной области и в других. Среди этих чудес самое большое чудо, я думаю, было бы то, чтобы ликвидировать до конца самую комиссию по ликвидации безграмотности. И чтобы не возникало таких проектов, как я здесь слышал, об отделении от Наркомпроса. Если это так, если вы в это вникнете, то согласитесь, что нужно бы создать чрезвычайную комиссию по ликвидации некоторых дурных проектов.

Мало того: недостаточно безграмотность ликвидировать, но нужно еще строить советское хозяйство, а при этом на одной грамотности далеко не уедешь. Нам нужно громадное повышение культуры. Надо, чтобы человек на деле пользовался уменьем читать и писать, чтобы он имел что читать, чтобы он имел газеты и пропагандистские брошюры, чтобы они правильно распределялись и доходили до народа, чтобы они не пропадали в пути, так что их читают не больше половины и употребляют на что-то в канцеляриях, а до народа, возможно, и одна четверть не доходит. Нужно научиться пользоваться тем скудным, что у нас есть.

Вот почему в связи с новой экономической политикой надо неустанно выдвигать мысль, что политическое просвещение требует во что бы то ни стало повышения культуры. Надо добиться, чтобы уменье читать и писать служило к повышению культуры, чтобы крестьянин получил возможность применить это уменье читать и писать к улучшению своего хозяйства и своего государства.

Советские законы очень хороши, потому что предоставляют всем возможность бороться с бюрократизмом и волокитой, возможность, которую ни в одном капиталистическом государстве не предоставляют рабочему и крестьянину. А что — пользуются этой возможностью? Почти никто! И не только крестьянин, громадный процент коммунистов не умеет пользоваться советскими законами по борьбе с волокитой, бюрократизмом или с таким истинно русским явлением, как взяточничество. Что мешает борьбе с этим явлением? Наши законы? Наша пропаганда? Напротив! Законов написано сколько угодно! Почему же нет успеха в этой борьбе? Потому, что нельзя ее сделать одной пропагандой, а можно завершить, только если сама народная масса помогает. У нас коммунисты, не меньше половины, не умеют бороться, не говоря уже о таких, которые мешают бороться. Правда, из вас 99% — коммунисты, и вы знаете, что с этими последними коммунистами мы производим теперь операции, которыми занята комиссия по очистке партии, и есть надежда, что тысяч 100 из нашей партии мы удалим. Некоторые говорят, что тысяч 200, — и эти последние мне больше нравятся.

Я очень надеюсь, что мы выгоним из нашей партии от 100 до 200 тысяч коммунистов, которые примазались к партии и которые не только не умеют бороться с волокитою и взяткой, но мешают с ними бороться.

ЗАДАЧИ ПОЛИТПРОСВЕТЧИКОВ

То, что мы на сотню-другую тысяч нашу партию очистим, это будет полезно, но это — ничтожная доля того, что нам надо сделать. Надо, чтобы политпросветы

всю свою работу применили к этой цели. С безграмотностью бороться должно, но одна грамотность также недостаточна, а нужна та культура, которая учит бороться с волокитой и взятками. Это — такая болячка, которую никакими военными победами и никакими политическими преобразованиями нельзя вылечить. По сути дела эту болячку нельзя вылечить военными победами и политическими преобразованиями, а можно вылечить только одним подъемом культуры. И эта задача ложится на политпросветы.

Нужно, чтобы политпросветчики понимали свои задачи не по-чиновничьи, что также весьма часто наблюдается, когда говорится о том, нельзя ли представителя губполитпросвета ввести в губэкосо[83]. Извините меня, никуда не надо вас вводить, а надо, чтобы вы свои задачи разрешали как простые граждане. Когда вы входите в учреждение, вы бюрократизируетесь, а если вы будете иметь дело с народом и политически его просвещать, опыт вам скажет, что у политически просвещенного народа взяток не будет, а у нас они на каждом шагу. Вас спросят: как сделать, чтобы не было взяток, чтобы в исполкоме такой-то взяток не брал, научите, как этого добиться? И если политпросветчики скажут: «Это не по нашему ведомству», «у нас изданы по этому делу брошюры и прокламации», народ вам скажет: «Плохие вы члены партии: это, правда, не по вашему ведомству, для этого есть Рабкрин, но ведь вы являетесь и членами партии». Вы взяли на себя название политического просвещения. Когда вы такое название брали, вас предупреждали: не замахивайтесь очень в названии, а берите названия попроще. Но вы хотели взять название политического просвещения, а в этом названии многое заключается. Ведь вы не назвали себя людьми, которые учат народ азбуке, но вы взяли название политического просвещения. Вам могут сказать: «Очень хорошо, что вы учите народ читать, писать, проводить экономическую кампанию, это все очень хорошо, но это не политическое просвещение, потому что политическое просвещение означает подведение итогов всему».

Пропаганду против варварства и таких болячек, как взятка, мы ведем, и, надеюсь, вы ведете, но политическое просвещение не исчерпывается этой пропагандой, оно означает практические результаты, оно значит — научить народ, как этого достигать, и показывать другим такие примеры не в качестве членов исполкома, а в качестве рядовых граждан, которые, будучи политически просвещеннее, чем другие, умеют не только ругать за всякую волокиту, — это у нас широко распространяется, — но показать, как на деле это зло побеждается. Это — очень трудное искусство, которого без общего подъема культуры, без того, чтобы сделать рабоче-крестьянскую массу более культурной, чем наша теперешняя, — не решить! И на эту задачу Главполитпросвета мне и хотелось бы обратить больше всего внимания.

Все, что я сказал, я хочу резюмировать и подвести практические итоги всем задачам, стоящим перед губполитпросветами.

ТРИ ГЛАВНЫХ ВРАГА

На мой взгляд, есть три главных врага, которые стоят сейчас перед человеком, независимо от его ведомственной роли, задачи, которые стоят перед политпросветчиком, если этот человек коммунист, а таких большинство. Три главных врага, которые стоят перед ним, следующие: первый враг — коммунистическое чванство, второй — безграмотность и третий — взятка.

ПЕРВЫЙ ВРАГ — КОММУНИСТИЧЕСКОЕ ЧВАНСТВО

Коммунистическое чванство — значит то, что человек, состоя в коммунистической партии и не будучи еще оттуда вычищен, воображает, что все задачи свои он может решить коммунистическим декретированием. Пока он состоит членом правящей партии и таких-то государственных учреждений, на этом основании он воображает, что это дает возможность ему говорить об итогах политического просвещения. Ничего подобного! Это только коммунистическое чванство. Научиться

политически просвещать — вот в чем дело, а мы этому не научились, и у нас к этому правильного подхода еще нет.

ВТОРОЙ ВРАГ — БЕЗГРАМОТНОСТЬ

Относительно второго врага — безграмотности — я могу сказать, что, пока у нас есть в стране такое явление, как безграмотность, о политическом просвещении слишком трудно говорить. Это не есть политическая задача, это есть условие, без которого о политике говорить нельзя. Безграмотный человек стоит вне политики, его сначала надо научить азбуке. Без этого не может быть политики, без этого есть только слухи, сплетни, сказки, предрассудки, но не политика.

ТРЕТИЙ ВРАГ — ВЗЯТКА

Наконец, если есть такое явление, как взятка, если это возможно, то нет речи о политике. Тут еще нет даже подступа к политике, тут нельзя делать политики, потому что все меры останутся висеть в воздухе и не приведут ровно ни к каким результатам. Хуже будет от закона, если практически он будет применяться в условиях допустимости и распространенности взятки. При таких условиях нельзя делать никакой политики, здесь нет основного условия, чтобы можно было заняться политикой. Чтобы можно было набросать перед народом политические наши задачи, чтобы можно было показать народным массам: «вот к каким задачам мы должны стремиться» (а это мы должны бы были сделать!), надо понять, что здесь требуется повысить культурный уровень масс. И нужно добиться этого известного уровня культуры. Без этого осуществить на деле наши задачи нельзя.

РАЗНИЦА МЕЖДУ ЗАДАЧАМИ ВОЕННЫМИ И КУЛЬТУРНЫМИ

Культурная задача не может быть решена так быстро, как задачи политические и военные. Нужно понять, что условия движения вперед теперь не те. Политически

победить можно в эпоху обострения кризиса в несколько недель. На войне можно победить в несколько месяцев, а культурно победить в такой срок нельзя, по самому существу дела тут нужен срок более длинный, и надо к этому более длинному сроку приспособиться, рассчитывая свою работу, проявляя наибольшее упорство, настойчивость и систематичность. Без этих качеств даже и приступать к политическому просвещению нельзя. А результаты политического просвещения можно измерить только улучшением хозяйства. Не только нужно, чтобы мы уничтожили безграмотность, чтобы мы уничтожили взятку, которая держится на почве безграмотности, но надо, чтобы наша пропаганда, наши руководства, наши брошюры были восприняты народом на деле и чтобы результатом этого явилось улучшение народного хозяйства.

Вот каковы задачи Политпросвета в связи с нашей новой экономической политикой, и мне хотелось бы надеяться, что благодаря нашему съезду мы здесь добьемся большего успеха.

«2-ой Всероссийский съезд политпросветов. Бюллетень съезда» № 2, 19 октября 1921 г.

Печатается по корректурному оттиску бюллетеня, правленному В. И. Лениным

ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) О СОЗДАНИИ ЕДИНОЙ КОМИССИИ ПО КОНЦЕССИЯМ

Ввиду предложения капиталистов нейтральных стран передать им в концессию часть заводов и отраслей промышленности РСФСР поручить комиссии товарищам Троцкого, Богданова и Цыперовича (с правом Губкома Петрограда заменить его другим товарищем) подготовить решение Политбюро об уничтожении всех прежних комиссий по этому вопросу и о создании единой руководящей комиссии по всему данному делу во всем его объеме[84].

Написано 17 октября 1921 г.

*Впервые напечатано в 1959 г.
в Ленинском сборнике XXXVI*

Печатается по рукописи

ЗАПИСКА В. М. МИХАЙЛОВУ С ПРОЕКТОМ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК РКП(б) ПО ВОПРОСУ О СОГЛАШЕНИИ С ГРУППОЙ РУТГЕРСА[85]

19. X.

т. Михайлов!

Прилагаю ответ группы Рутгерса на решение СТО (т. е. решение ЦК).

По-моему, это равняется *принятию* наших условий.

Я прилагаю поэтому проект *решения ЦК* и прошу пустить его *поскорее вкруговую* для членов Политбюро. *Очень спешно.*

С комм. приветом *Ленин*

Ввиду того, что инициативная группа (тт. Рутгерс, Хейвуд и Кальверт) приняла условия, предложенные решением *СТО* от 17. X., ЦК постановляет и поручает СТО постановить:

СТО постановляет:

1) считать соглашение с группой заключенным;

2) предложить т. Богданову немедленно изготовить и дать на подпись предСТО телеграммы с наиболее срочными распоряжениями о начале заготовки дров, леса и т. п.;

3) поручить президиуму ВСНХ в 2-дневный срок выработать окончательный текст измененного договора для утверждения его в СТО в пятницу, 21. X. 1921;

4) выдать т. Рутгерсу в субботу, 22. X., 5 000 $[*], согласно договору, тотчас после его утверждения в СТО 21. X.

Далее, не записывая этого в качестве решения СТО, ЦК поручает и т. Богданову, и комиссии Куйбышева,

[*] — долларов. *Ред.*

и Совету Труда и Обороны провести изменения в договоре таким образом, чтобы (1) *СТО* имел право участия при выборе дополнительных кандидатов в «Организационный Комитет» *до* и *для* окончательного утверждения этого списка; (2) чтобы *вся* сумма *всех и всяких* расходов Советской власти *не превышала* 300 000 $; (3) чтобы в случае расторжения договора Советская власть *не несла* никаких финансовых обязательств (или несла лишь такие, какие судом РСФСР или *ЦИКом* РСФСР будут признаны правомерными).

Ленин

Написана 19 октября 1921 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ТЕКСТУ ПРОЕКТА СОГЛАШЕНИЯ С АРА ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ПОСЫЛОК В РОССИЮ [86]

Согласен. 19/X Ленин

(если даже цель — *торговля,* то мы *должны* сделать этот опыт, ибо нам дают чистую прибыль голодающим и право контроля; и право отказа за 3 месяца. Посему брать плату за провоз и за склады *не* следует). Назначить с подтверждением Политбюро, такого нашего контролера в *А Р А* за этой операцией, который бы соединял надежность с умением проконтролировать *в с е* .

Написано 19 октября 1921 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

ПИСЬМО ПОЛЬСКИМ КОММУНИСТАМ

19. X. 1921 г.

Дорогие товарищи!

Судя по тем отрывочным сведениям, которые попадают в наши газеты о росте коммунистического движения в Польше, судя (еще более) по сообщениям некоторых виднейших польских товарищей, революция назревает в Польше.

Назревает рабочая революция: полный крах PPS* (эсеров и меньшевиков по-русски; II и $II^1/_2$ Интернационалов, по-европейски). Переход профсоюзов одного за другим к коммунистам. Рост демонстраций и т. д. Предстоящий и неминуемый финансовый крах. Гигантский провал буржуазной демократии (и мелкой буржуазии) в Польше с аграрной реформой, провал, назревший, неминуемый, толкающий обязательно большинство сельского населения — всю беднейшую часть крестьян — к коммунистам.

В связи с финансовым крахом и бесстыдным ограблением Польши капиталом Антанты (Франции и др. стран) наступает практическое разоблачение великодержавных и национальных иллюзий, разоблачение, для *масс,* для рядового рабочего, для рядового мужика наглядное, осязательное.

Если все это так, то революция (советская) в Польше должна победить и вскоре. Надо, раз это так, не дать правительству и буржуазии задушить революцию кровавым подавлением *преждевременного* восстания.

* — ППС — Польская социалистическая партия. *Ред.*

Не поддаться на провокацию. Дождаться нарастания полной волны: она все сметет и даст победу коммунистам.

Если 100—300 человек убьет буржуазия, это не загубит дела. Но если она сможет, спровоцировав бойню, убить 10—30 *тысяч* рабочих, это *может* задержать революцию *даже* и *на несколько лет.*

Если правительству важно провести выборы в сейм, то надо направить усилия, чтобы *сейм завоевала* волна рабочей революции и крестьянского недовольства.

Не пойти на провокацию.

Во что бы то ни стало *вырастить* революцию до *полного* созревания плода. Победа Соввласти *извнутри* в Польше — гигантская *международная* победа. Если сейчас, на мой взгляд, Соввласть одержала международную победу на 20—30%, то с победой Соввласти *извнутри* в Польше, *международная* победа коммунистической революции будет 40—50%, может быть даже 51%. Ибо Польша рядом с Германией, Чехословакией, Венгрией, и советская Польша подорвет *весь* режим, построенный на Версальском мире.

Вот почему на польских коммунистах лежит ответственность мировая: держать руль своего корабля строго; не поддаться на провокацию.

Стоит ли отвечать на избиение Домбаля Дашинским и К^0? Если отвечать, то избиением Дашинского без выстрелов, без поранения, только так. Это, может быть, стоит, раз получится успешная выучка наглеца рабочими, подъем их духа, жертва (тюрьмой или расстрелом) 5—10 рабочих. Но, может быть, и этого не стоит: *полезнее* для агитации среди *крестьян,* что *нашего* Домбаля зверски избили? Может быть, это *лучше* повернет симпатии *отсталых* крестьян к нам, чем мордобой Дашинскому? Надо взвесить потщательнее.

С коммунистическим приветом *Ленин*

Впервые напечатано 22 апреля 1962 г. в газете «Правда» № 112

Печатается по рукописи

ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б)[87]

К § 4:

Поручить НКФин и Финансовой комиссии, а равно всем товарищам, соприкасающимся с вопросами внутренней торговли, подобрать в кратчайший срок группу лиц с солидным практическим стажем и опытом в капиталистической торговле, на предмет консультации по вопросам денежного обращения. В 2-дневный срок предложить этим товарищам письменно сообщить, могут ли и в какой срок выполнить поручение.

Написано 20 октября 1921 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ СТО О ПЛУГАХ «ФАУЛЕРА»[88]

1. Возложить ответственность за исполнение постановлений *СТО* о плугах Фаулера персонально на зав. отделом металла ВСНХ товарища Мартенса.

2. Предложить товарищу Мартенсу в недельный срок представить в *СТО* письменное предложение о плане организации работ и о конкретных мероприятиях для их успеха.

3. Ликвидировать чрезвычайную тройку, обязав ее сдать в недельный срок дела т. Мартенсу и представить письменный отчет о своей работе.

4. Поручить НКЮсту расследовать в недельный срок волокиту, бесхозяйственность и неправильное отношение к этому делу, проявленное отделом металла, затем в особенности чрезвычайной тройкой, а равно иными учреждениями.

Доклад представить в *СТО*.

Написано 21 октября 1921 г.

Впервые напечатано в 1933 г. в Ленинском сборнике XXIII

Печатается по рукописи

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СТО ПО ВОПРОСУ ОБ ОТЧЕТНОСТИ И ДИАГРАММАХ ДЛЯ СТО [89]

21 ОКТЯБРЯ 1921 г.

Поручить комиссии в составе тт. Горбунова, Смольянинова, Аванесова (с правом замены) и Крумина с привлечением ЦСУ, Госплана и соответствующих ведомств

в недельный срок представить в СТО проект постановления о представлении всеми ведомствами ежемесячно статистических сведений и диаграмм для СТО, в особенности по характеристике хозяйственной жизни, изучению отчетов, обработке их и формулированию практических выводов.

Созыв и доклад в СТО за т. Горбуновым или Смольяниновым[90].

Впервые напечатано в 1933 г.
в Ленинском сборнике XXIII

Печатается по машинописному
экземпляр у протокольной
записи

ЗАПИСКА Г. В. ЧИЧЕРИНУ И ЗАМЕЧАНИЯ НА ПРОЕКТЕ ЗАЯВЛЕНИЯ СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА О ПРИЗНАНИИ ДОЛГОВ [91]

24 октября

т. Чичерин! Посылаю мои поправки и прошу вернуть с Вашим отзывом.

№ 1) У нас не 150 млн., а *1 3 0,* считая ДВР.

№ 2) Не «уступить», а сделать *ряд уступок.*

№ 3) **Главное:** надо сказать и *т о н к о* и точно о *н а ш и х* к ним претензиях.

С коммунистическим приветом

Ленин

Проект заявления

Брюссельская конференция представителей держав, по сведениям западноевропейских газет, поставила условием предоставления кредитов Российскому правительству для помощи голодающим признание им долгов прежних русских правительств. О постановлениях этой конференции Российскому правительству до сих пор ничего не сообщено. Российское правительство, однако, перед лицом голодающих народных масс не желает считаться с тонкостями дипломатического этикета и полагает своим непременным долгом немедленно заявить о своем отношении к Брюссельским решениям. Английский премьер-министр г. Ллойд Джордж в своей речи от 16 августа в британском парламенте назвал дьявольским замыслом предложение использовать голод в России для того, чтобы принудить ее признать долги царского правительства. Тем не менее, Брюссельская конференция, вполне осведомленная о том, что ввиду размеров голодного бедствия в России Советское правительство не в состоянии собственными силами спасти пострадавшее население от гибели, поставила условием предоставления России кредитов, без которых

серьезная помощь голодающим невозможна, признание Советским правительством старых долгов.

Обращая внимание трудящихся масс всех стран и всех граждан, которым дороги соображения человеколюбия, на эти действия Брюссельской конференции, Российское правительство в то же время заявляет, что предложение признать на известных условиях старые долги идет в настоящее время навстречу его собственным намерениям. С самого начала его существования Советское правительство ставило одной из основных целей своей политики экономическое сотрудничество с другими державами. Оно всегда заявляло о своей готовности предоставлять достаточно прибыли иностранным капиталистам, которые помогли бы ему в разработке естественных богатств России и в восстановлении ее хозяйственного аппарата. В настоящее время оно констатирует, что в официальных заявлениях как президента Американских Соединенных Штатов, так и великобританских министров постоянно высказывается та мысль, что по истечении трех лет после окончания мировой войны все еще нет настоящего мира, нужда народных масс становится все более острой, увеличиваются государственные долги и растет разруха.

№1 Совершенно очевидно, что нельзя думать об установлении полного мира без России с ее 150-
130 миллионным населением, что нельзя побороть разруху, оставляя в России развалины, и что вопрос
о взаимоотношениях между Россией и остальным миром, являющийся первостепенным мировым вопросом, не может быть разрешен без соглашения с Советским правительством. С точки зрения длительных интересов и постоянных потребностей всех государств и всех народов, хозяйственное восстановление России есть первостепенная необходимость не только для нее, но и для них. Без экономического взаимодействия с другими странами задача экономического возрождения России оказывается чрезвычайно затрудненною, и ее выполнение должно будет растянуться на гораздо более долгий период.

Рабоче-крестьянское правительство лучше всякого другого может выполнить эту задачу. Частные своекорыстные интересы отдельных групп капиталистов не мешают ему в работе восстановления народного хозяйства. Интересы самых широких народных масс, которые означают по существу интересы общества в целом, непосредственно руководят рабоче-крестьянской властью. Ставя себе цель удовлетворения интересов всего трудящегося народа России, рабоче-крестьянская власть, победоносно вышедшая из неслыханных испытаний гражданской воины, открывает возможность частной инициативе и капиталу сотрудничать с властью рабочих и крестьян в разработке естественных богатств России. Советское правительство восстановило частную торговлю, частную собственность на мелкие предприятия, право концессий и аренды на крупные.

Советская власть предоставляет иностранному капиталу достаточную часть прибыли для удовлетворения его интересов, чтобы привлечь его к участию в экономической работе в России.

Идя по этому пути, Советское правительство стремится к экономическим соглашениям со всеми державами, для чего, в конечном счете, необходимо заключение окончательного мира между Россией и другими государствами. Ставя перед собой эту задачу, Советская власть встречает со стороны других держав требование признания старых долгов царского правительства.

Советское правительство заявляет, что по его твердому убеждению никакой народ не обязан оплачивать стоимость тех цепей, которые он сам носил в продолжение веков. Но в своем непоколебимом решении прийти к полному соглашению с другими державами, Российское правительство готово уступить в этом важнейшем вопросе. Оно тем самым идет также навстречу желаниям многочисленных мелких держателей русских государственных займов, в особенности во Франции, для которых признание им царских долгов представляет существенный интерес. Исходя из этих соображений, Российское правительство заявляет, что оно готово признать за собой обязательства перед другими государствами и их гражданами по государственным займам, заключенным царским правительством до 1914 года, при предоставлении ему льготных условий, обеспечивающих ему практическую возможность выполнения этих обязательств.

№ 2

сделать ряд существеннейших уступок

Само собой разумеется, что непременным условием этого признания является одновременное обязательство великих держав безусловно положить конец всяким действиям, угрожающим безопасности Советских республик и неприкосновенности их границ. Другими словами, Советская республика может принять на себя эти обязательства лишь в том случае, если великие державы заключат с ней окончательный всеобщий мир и если ее правительство будет признано другими державами.

Для этой цели Российское правительство предлагает скорейший созыв международной конференции, которая занялась бы намеченными выше задачами, рассмотрела бы обоюдные требования других держав ∨ и Российского правительства ∧ и выработала бы между ними окончательный мирный договор. Лишь после созыва этой конференции может быть достигнуто всеобщее умиротворение. Последнее ни в коем случае не будет достигнуто Вашингтонской конференцией,

№ 3

взаимные претензии

∨ друг к другу

∧ к другим державам

постановления которой не будут признаны Российской республикой, не приглашенной к участию на этой конференции.

В наступающую через несколько дней четвертую годовщину существования Советского правительства все принуждены будут констатировать, что усилия многочисленных внешних и внутренних врагов лишь укрепили в России рабоче-крестьянскую власть, как истинного защитника и представителя интересов трудящихся масс России и ее независимости. Новые интервенционистские замыслы против Советской России, на существование которых указывают многочисленные заявления руководящих органов печати стран Антанты, еще более закрепят неразрывную связь трудящихся масс России с представляющей их волю рабоче-крестьянской властью, но попытка осуществления этих замыслов может еще более увеличить страдания трудящихся масс и отсрочить момент окончательного хозяйственного восстановления России, тем самым нанося удар также и хозяйственным интересам всех других народов.

То предложение, с которым выступает Российское правительство, является лучшим доказательством его стремления к миру со всеми государствами и к налажению с ними ничем не нарушаемых экономических сношений. Проведение в жизнь этого предложения лежит в интересах всех государств и народов.

Российское правительство выражает твердую надежду, что в результате его предложения будет в ближайшем будущем достигнуто окончательное урегулирование экономических и политических отношений между Россией и другими государствами.

Написано 24 октября 1921 г.

Впервые напечатано в 1945 г. в Ленинском сборнике XXXV

Печатается: записка и замечания В. И. Ленина — по рукописи, проект заявления — по машинописному экземпляру

ПРОЕКТ
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) ОБ УПРАВЛЕНИИ ХЛОПЧАТОБУМАЖНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТЬЮ [92]

Поручить т. Богданову совместно с т. Каменевым переделать оба проекта в направлении полного устранения имеющейся в обоих проектах волокиты и установления действительно соответствующей коммерческим условиям быстроты ведения всех дел.

Сопоставить оба текста предложений рядом и разослать членам Политбюро.

Написано 27 октября 1921 г.

Печатается впервые, по рукописи

ЗАПИСКА В. М. МИХАЙЛОВУ С ПРОЕКТОМ ТЕЛЕГРАММЫ Л. Б. КРАСИНУ[93]

28/X.

т. Михайлов! Прошу *спешно* послать вкруговую членам Политбюро (если одобрят, согласовать с Богдановым и Чичериным и послать сегодня же).

Признавая гигантски важным, чтобы Красин успел до Вашингтонской конференции поехать в Америку;

— признавая *не* менее важным заинтересовать американский капитал в нашей нефти, *предлагаю* ответить Красину *сегодня же* следующей телеграммой (конечно, шифром):

«Согласны ассигновать до ста тысяч долларов на оплату изысканий Фаундэйшн Компани при условии участия наших работников и спецов и доставки нам всех подробностей изыскания. Считаем гигантски важным привлечь американский капитал на постройку парафиноотделительного завода и нефтепровода в Грозном. Просим двинуть это дело с максимальной быстротой и энергией, ибо ваша поездка до начала Вашингтонской конференции особенно важна».

Ленин

Написано 28 октября 1921 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

VII МОСКОВСКАЯ ГУБПАРТКОНФЕРЕНЦИЯ[94]

29—31 ОКТЯБРЯ 1921 г.

Напечатано 3 и 4 ноября 1921 г.
в газете «Правда» №№ 248 и 249

Печатается по тексту газеты

1
ДОКЛАД О НОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ
29 ОКТЯБРЯ

Товарищи! Приступая к докладу о новой экономической политике, я прежде всего должен оговориться, что понимаю эту тему не так, как, может быть, ожидают многие из присутствующих, или, вернее, я могу взять себе лишь одну небольшую часть этой темы. Естественно, что по этому вопросу главный интерес может быть направлен на ознакомление и оценку последних законов и постановлений Советской власти, касающихся новой экономической политики. Интерес к такой теме был бы тем более законным, чем больше число этих постановлений и чем настоятельнее надобность в их оформлении, упорядочении и подытоживании, а эта надобность, насколько я могу судить по наблюдениям в Совнаркоме, сейчас уже очень и очень чувствуется. Точно так же не менее законно было бы желание ознакомиться с фактами и цифрами, которые уже имеются по вопросу о результатах новой экономической политики. Конечно, число таких фактов, подтвержденных и проверенных, еще очень невелико, но все же они имеются. И, несомненно, для ознакомления с новой экономической политикой следить за этими фактами и пытаться подытожить их — абсолютно необходимо. Но ни той, ни другой темы я не могу взять на себя, и, если у вас проявится интерес к ним, я уверен, вы найдете для этих тем докладчиков. Меня же интересует другая тема, именно — вопрос о тактике или, если можно так выразиться, о революционной стратегии,

примененной нами в связи с поворотом нашей политики, и об оценке условий того, насколько эта политика соответствует общему пониманию нами наших задач, с одной стороны, и с другой — насколько теперешнее партийное знание и партийное сознание приноровились к необходимости этой новой экономической политики. Вот этому специальному вопросу я бы и хотел исключительно посвятить свою беседу.

Прежде всего меня интересует вопрос о том, в каком смысле при оценке нашей новой экономической политики можно говорить об ошибочности предыдущей экономической политики, верно ли будет характеризовать ее как ошибку, и, наконец, если это верно, то в каком смысле может быть признана полезной и необходимой такая оценка?

Этот вопрос, мне кажется, имеет значение для оценки того, насколько мы сейчас в партии согласны между собой по самым коренным вопросам теперешней нашей экономической политики.

Должно ли внимание партии сейчас быть направлено исключительно на конкретные отдельные вопросы этой экономической политики, или это внимание должно быть останавливаемо, по крайней мере время от времени, на оценке общих условий этой политики и на соответствии партийного сознания, партийного интереса и партийного внимания к этим общим условиям? Я думаю, что в настоящее время положение именно таково, что наша новая экономическая политика не является еще достаточно определившейся для широких кругов партии и что без ясного представления об ошибочности предыдущей экономической политики мы не могли бы успешно выполнить свою работу по созданию основ и по окончательному определению направления нашей новой экономической политики.

Чтобы пояснить свою мысль и ответить на вопрос, в каком смысле можно и должно, на мой взгляд, говорить об ошибочности нашей предыдущей экономической политики, я позволю себе взять для сравнения один из эпизодов русско-японской войны, который, мне кажется, поможет нам представить себе точнее соот-

ношение разных систем и приемов политики в революции такого рода, как революция, происходящая у нас. Пример, о котором я говорю, это — взятие Порт-Артура японским генералом Ноги. Основное, что интересует меня в этом примере, состоит в том, что взятие Порт-Артура прошло две совершенно различных стадии. Первая состояла в ожесточенных штурмах, которые все окончились неудачей и стоили знаменитому японскому полководцу необычайного количества жертв. Вторая стадия — это когда пришлось перейти к чрезвычайно тяжелой, чрезвычайно трудной и медленной осаде крепости по всем правилам искусства, причем по истечении некоторого времени именно таким путем задача взятия крепости была решена. Если мы посмотрим на эти факты, то, естественно, станет вопрос: в каком смысле можно оценить как ошибку первый способ действия японского генерала против крепости Порт-Артура? Ошибочны ли были штурмовые атаки на крепость? И если они были ошибкой, то при каких условиях японской армии нужно было для правильного выполнения своей задачи об этой ошибочности говорить и в какой мере нужно было эту ошибочность осознать?

Конечно, на первый взгляд ответ на этот вопрос представляется самым простым. Если целый ряд штурмовых атак на Порт-Артур оказался безрезультатным, — а это факт, — если жертвы, которые при этом нападающие понесли, были невероятно велики, — а это опять-таки бесспорный факт, — то отсюда уже очевидно, что ошибочность тактики непосредственного и прямого штурма на крепость Порт-Артур не требует никаких доказательств. Но, с другой стороны, не трудно видеть, что при решении такой задачи, в которой было очень много неизвестных, — трудно без соответствующего практического опыта определить с абсолютной или хотя бы даже с достаточно большой степенью приближенности и точности, какой прием может быть употреблен против враждебной крепости. Определить это было невозможно без того, чтобы не испытать на практике, какую силу представляет из себя крепость —

какова мощность ее укреплений, каково состояние ее гарнизона и т. п. Без этого решить вопрос о применении правильного приема взятия крепости не было возможным даже для одного из лучших полководцев, к числу которых, несомненно, принадлежал генерал Ноги. С другой стороны, цель и условия успешного окончания всей войны требовали самых быстрых из возможных решений этой задачи; в то же время громадная вероятность была за то, что даже очень большие жертвы, если бы они оказались необходимыми для взятия крепости штурмом, все же окупились бы с лихвой. Они освободили бы японскую армию для операций на других театрах войны, завершили бы одну из самых существенных задач до того момента, как неприятель, т. е. русская армия, успела бы перекинуть на далекий театр войны большие силы, лучше их подготовить и, может быть, прийти к положению, когда она оказалась бы во много раз сильнее японской армии.

Если посмотреть на развитие военной операции в целом и на те условия, в которых действовала японская армия, то мы должны будем прийти к выводу, что эти штурмы на Порт-Артур означали не только величайшее геройство армии, оказавшейся способной пойти на громадные жертвы, но и означали также то единственно возможное в тогдашних условиях, т. е. в начале операций, что являлось необходимым и полезным, потому что без проверки сил на практической задаче взятия крепости штурмом, без испытания силы сопротивления не было оснований предпринять борьбу более длительную и более тяжелую, борьбу, которая в силу уже своей длительности таила в себе целый ряд другого рода опасностей. С точки зрения операции в целом мы не можем не рассматривать и первую часть ее, состоящую в штурмах и атаках, как часть необходимую, как часть полезную, потому что, повторяю, без такого опыта у японской армии не могло быть достаточного знания конкретных условий борьбы. Каково было положение этой армии, когда она заканчивала период борьбы против враждебной крепости путем штурмов? Вот уложили тысячи и тысячи и уложим еще тысячи, а

крепости таким путем не взять — таково было положение, когда часть или большинство стало приходить к выводу, что надо отказаться от штурма и перейти к осаде. Если оказалась ошибка в тактике, то надо с этой ошибкой покончить, и все то, что с ней связано, надо признать помехой деятельности, которая требует изменения: надо окончить штурм и перейти к осаде, к иному размещению войск, к перераспределению материальных частей, не говоря уже об отдельных приемах и действиях. То, что было раньше, надо решительно, точно и ясно признать ошибкой, чтобы не получить помехи в развитии новой стратегии и тактики, в развитии операций, которые должны были пойти теперь совершенно по-иному и которые, как мы знаем, кончились полным успехом, хотя и в период несравненно более долгий, чем предполагалось.

Я думаю, что этот пример годится для пояснения того, в каком положении оказалась наша революция при решении своих социалистических задач в области хозяйственного строительства. Два периода в этом отношении выделяются совершенно явственно. С одной стороны, период приблизительно с начала 1918 г. до весны 1921 г. и с другой — тот период, в котором мы находимся с весны 1921 года.

Если вы припомните те заявления, официальные и неофициальные, которые делала наша партия с конца 1917 г. и до начала 1918 г., то увидите, что у нас было и тогда представление о том, что развитие революции, развитие борьбы может пойти как путем сравнительно кратким, так и очень долгим и тяжелым. Но при оценке возможного развития мы исходили большей частью, я даже не припомню исключений, из предположений, не всегда, может быть, открыто выраженных, но всегда молчаливо подразумеваемых, — из предположений о непосредственном переходе к социалистическому строительству. Я нарочно перечитал то, что писалось, например, в марте и апреле 1918 г. о задачах нашей революции в области социалистического строительства*,

* См. Сочинения, 5 изд., том 36, стр. 78—82, 165—208, 283 — 314. *Ред.*

и убедился в том, что такое предположение у нас действительно было.

Это был как раз тот период, когда уже была решена такая существенная, и в политическом отношении по необходимости являющаяся предварительной, задача, как задача взятия власти, создания советской системы государства на место прежней буржуазно-парламентарной, и затем задача выхода из империалистической войны, причем этот выход, как известно, был сопряжен с особо тяжелыми жертвами, с заключением невероятно унизительного, ставившего почти невозможные условия, Брестского мира. После заключения этого мира период с марта по лето 1918 г. был периодом, когда военные задачи казались решенными. Впоследствии события показали, что это было не так, что в марте 1918 г., после решения задачи империалистической войны, мы только подходили к началу гражданской войны, которая с лета 1918 г. в связи с чехословацким восстанием стала надвигаться все больше и больше. Тогда, в марте или апреле 1918 г., говоря о наших задачах, мы уже противополагали методам постепенного перехода такие приемы действия, как способ борьбы, преимущественно направленный на экспроприацию экспроприаторов, на то, что характеризовало собою главным образом первые месяцы революции, т. е. конец 1917 и начало 1918 года. И тогда уже приходилось говорить, что наша работа в области организации учета и контроля сильно отстала от работы и деятельности по части экспроприации экспроприаторов. Это значило, что мы наэкспроприировали много больше, чем сумели учесть, контролировать, управлять и т. д., и, таким образом, ставилась передвижка от задачи экспроприации, разрушения власти эксплуататоров и экспроприаторов, к задаче организации учета и контроля, к прозаическим, так сказать, хозяйственным задачам непосредственного строительства. И тогда уже по целому ряду пунктов нам нужно было идти назад. Например, в марте и апреле 1918 г. стал такой вопрос, как вознаграждение специалистов по ставкам, соответствующим не социалистическим, а буржуазным отношениям, т. е. ставкам,

не стоящим в соотношении к трудности или к особо тяжелым условиям труда, а стоящим в соотношении к буржуазным привычкам и к условиям буржуазного общества. Подобного рода исключительно высокое, по-буржуазному высокое, вознаграждение специалистов не входило первоначально в план Советской власти и не соответствовало даже целому ряду декретов конца 1917 года. Но в начале 1918 г. были прямые указания нашей партии на то, что в этом отношении мы должны сделать шаг назад и признать известный «компромисс» (я употребляю то слово, которое тогда употреблялось). Решением ВЦИК от 29 апреля 1918 г. было признано необходимым эту перемену в общей системе оплаты произвести[95].

Свою строительскую, хозяйственную работу, которую мы тогда выдвинули на первый план, мы рассматривали под одним углом. Тогда предполагалось осуществление непосредственного перехода к социализму без предварительного периода, приспособляющего старую экономику к экономике социалистической. Мы предполагали, что, создав государственное производство и государственное распределение, мы этим самым непосредственно вступили в другую, по сравнению с предыдущей, экономическую систему производства и распределения. Мы предполагали, что обе системы — система государственного производства и распределения и система частноторгового производства и распределения — вступят между собою в борьбу в таких условиях, что мы будем строить государственное производство и распределение, шаг за шагом отвоевывая его у враждебной системы. Мы говорили, что задача наша теперь уже не столько экспроприация экспроприаторов, сколько учет, контроль, повышение производительности труда, повышение дисциплины. Это мы говорили в марте и апреле 1918 г., но мы совершенно не ставили вопроса о том, в каком соотношении окажется наша экономика к рынку, к торговле. Когда в связи с полемикой против части товарищей, отрицавших допустимость Брестского мира, мы поставили, например, весною 1918 г. вопрос о государственном капитализме, то он был поставлен

не так, что мы пойдем назад, к государственному капитализму, а так, что наше положение было бы легче и решение нами социалистических задач было бы ближе, если бы у нас в России был государственный капитализм в виде господствующей хозяйственной системы. На это обстоятельство я хотел бы в особенности обратить ваше внимание, потому что это мне кажется необходимым для понимания того, в чем состояла перемена нашей экономической политики и как эту перемену надо оценить.

Я приведу пример, который конкретнее, нагляднее мог бы показать условия, в которых развертывалась наша борьба. Недавно мне в Москве пришлось видеть частный «Листок Объявлений»[96]. После трех лет предыдущей нашей экономической политики этот «Листок Объявлений» произвел впечатление чего-то совершенно необычного, совершенно нового, странного. Но с точки зрения общих приемов нашей экономической политики тут ничего странного нет. Нужно припомнить, если взять этот маленький, но довольно характерный пример, как шло развитие борьбы, каковы были ее задачи и приемы в нашей революции вообще. Одним из первых декретов в конце 1917 г. был декрет о государственной монополии на объявления. Что означал этот декрет? Он означал, что завоевавший государственную власть пролетариат предполагает переход к новым общественно-экономическим отношениям возможно более постепенным — не уничтожение частной печати, а подчинение ее известному государственному руководству, введение ее в русло государственного капитализма. Декрет, который устанавливал государственную монополию на объявления, тем самым предполагал, что остаются частнопредпринимательские газеты, как общее явление, что остается экономическая политика, требующая частных объявлений, остается и порядок частной собственности — остается целый ряд частных заведений, нуждающихся в рекламах, в объявлениях. Таков был и только таким мог мыслиться декрет о монополизации частных объявлений. Сходство с этим имеется и в декретах, касающихся банковского дела, но, чтобы не осложнять примера, я об этом говорить не буду.

Какова же была судьба декрета о монополизации частных объявлений, изданного в первые недели существования Советской власти? Судьба его была такова, что он скоро был сметен совершенно. Припоминая теперь развитие борьбы и условия, в которых она шла с тех пор, смешно по нынешним временам вспомнить о том, насколько мы были наивны, что могли говорить в конце 1917 г. о введении государственной монополии на частные объявления. Какие частные объявления могли быть в период отчаянной борьбы! Неприятель, т. е. капиталистический мир, на этот декрет Советской власти ответил продолжением борьбы и доведением ее до высочайшего напряжения, до конца. Декрет предполагал, что Советская власть, пролетарская диктатура так упрочена, что никакой другой экономики быть не может, что необходимость подчиниться ей настолько очевидна для всей массы частных предпринимателей и отдельных хозяев, что борьба ими будет принята на той почве, на которую мы, как государственная власть, эту борьбу ставили. За вами, — говорили мы, — остаются частные издания, остается частная предприимчивость, остается необходимая для обслуживания этих предприятий свобода объявлений, устанавливается лишь государственный налог на них, устанавливается лишь концентрация их в руках государства, а сама по себе система частных объявлений не только не разрушается, а, наоборот, вам дается некоторая выгода, всегда связанная с правильной концентрацией дела осведомления. Но на деле получилось то, что борьбу мы должны были развернуть совсем не на этом поприще. Неприятель, т. е. класс капиталистов, ответил на этот декрет государственной власти отрицанием всей этой государственной власти полностью. Ни о каких объявлениях не могла идти речь, потому что все, что осталось буржуазно-капиталистического в нашем строе, направляло уже тогда все свои силы на борьбу за самые основы власти. Нам, которые предложили капиталистам: «Подчиняйтесь государственному регулированию, подчиняйтесь государственной власти, и вместо полного уничтожения

условий, соответствующих старым интересам, привычкам, взглядам населения, вы получите постепенное изменение всего этого путем государственного регулирования», — нам был поставлен вопрос о самом нашем существовании. Тактика, принятая классом капиталистов, состояла в том, чтобы толкнуть нас на борьбу, отчаянную и беспощадную, вынуждавшую нас к неизмеримо большей ломке старых отношений, чем мы предполагали.

Из декрета о монополизации частных объявлений не получилось ничего, — он остался пустой бумажкой, а жизнь, то есть сопротивление класса капиталистов, заставила нашу государственную власть всю борьбу перенести в совершенно другую плоскость, не на такие пустяковые, до смешного мелкие вопросы, которыми мы в конце 1917 года имели наивность заниматься, а на вопрос: быть или не быть — сломить саботаж всего служащего класса, отбить армию белогвардейцев, получившую поддержку буржуазии всего мира.

Этот частный эпизод с декретом об объявлениях дает, мне кажется, полезные указания в основном вопросе об ошибочности или неошибочности старой тактики. Конечно, оценивая сейчас события в перспективе последующего исторического развития, мы не можем не находить этот наш декрет наивным и в известном смысле ошибочным, но в то же время в нем было правильным и то, что государственная власть — пролетариат — сделала попытку осуществить переход к новым общественным отношениям с наибольшим, так сказать, приспособлением к существовавшим тогда отношениям, по возможности постепенно и без особой ломки. Неприятель же, то есть класс буржуазии, пустил в ход все приемы, чтобы толкнуть нас на самое крайнее проявление отчаянной борьбы. Стратегически, с точки зрения неприятеля, было ли это правильно? Конечно, было правильно, потому что, не испытавши в этой области своих сил путем непосредственной схватки, каким образом буржуазия вдруг подчинилась бы совершенно новой, еще никогда не бывалой пролетарской власти? «Извините, господа почтенные, — отвечала нам бур-

жуазия, — мы с вами поговорим вовсе не об объявлениях, а о том, не найдется ли у нас еще Врангеля, Колчака, Деникина и не будет ли им оказана помощь международной буржуазией для решения вопроса вовсе не насчет того, будет ли у вас государственный банк или нет». На этот счет, о Госбанке, у нас в конце 1917 года было написано, как и насчет объявлений, весьма достаточно вещей, оказавшихся в достаточной степени только исписанной бумагой.

Буржуазия отвечала нам тогда правильной, с точки зрения ее интересов, стратегией: «Сначала мы поборемся из-за коренного вопроса, есть ли вы вообще государственная власть или вам это только кажется, а этот вопрос решится, конечно, уже не декретами, а войной, насилием, и это, вероятно, будет война не только нас, капиталистов, изгнанных из России, а всех тех, которые в капиталистическом строе заинтересованы. И если окажется, что остальной мир заинтересован достаточно, то нас, русских капиталистов, поддержит международная буржуазия». Поступая так, буржуазия, с точки зрения отстаивания своих интересов, поступала правильно. Она не могла, имея хоть каплю надежды на решение коренного вопроса самым сильно действующим средством — войной, — она и не могла, да и не должна была согласиться на те частичные уступки, которые ей давала Советская власть в интересах более постепенного перехода к новому порядку. «Никакого перехода, и ни к какому новому!» — вот как отвечала буржуазия.

Вот почему получилось то развитие событий, которое мы теперь видим. С одной стороны, победа пролетарского государства с необычным величием борьбы, которое характеризовало весь период 1917 и 1918 гг., в условиях необычайного народного воодушевления; с другой — попытка экономической политики Советской власти, рассчитанная первоначально на ряд постепенных изменений, на более осторожный переход к новому порядку, что выразилось, между прочим, и в указанном мною маленьком примере. Вместо этого она получила, как ответ, из неприятельского лагеря

решимость на беспощадную борьбу для определения того, может ли она, Советская власть, как государство, в системе экономических международных отношений удержаться. Этот вопрос мог быть решен только войной, которая, в свою очередь, была чрезвычайно ожесточенной, как гражданская война. Чем труднее становилась борьба, тем меньше оставалось места для осторожного перехода. В этой логике борьбы буржуазия, сказал я, поступала со своей точки зрения правильно. А что могли сказать мы? «Вы, господа капиталисты, нас не испугаете. Мы и в этой области вас побьем, дополнительно, после того, как вы оказались побиты на поприще политическом, вместе с вашей учредилкой». Иначе мы поступить не могли. Всякий иной прием действий означал бы с нашей стороны полную сдачу позиций.

Припомните условия развития нашей борьбы, и вы поймете, в чем состояла эта, кажущаяся неправильной и случайной, смена, почему, опираясь на всеобщий энтузиазм и на обеспеченное политическое господство, мы могли легко совершить разгон учредилки, и почему в то же время мы должны были испробовать ряд мер для постепенного, осторожного перехода к экономическим преобразованиям, почему, наконец, логика борьбы и сопротивление буржуазии заставили нас перейти к самым крайним, к самым отчаянным, ни с чем не считающимся приемам гражданской борьбы, которая разоряла Россию три года.

К весне 1921 года выяснилось, что мы потерпели поражение в попытке «штурмовым» способом, т. е. самым сокращенным, быстрым, непосредственным, перейти к социалистическим основам производства и распределения. Политическая обстановка весны 1921 года показала нам, что неизбежно в ряде хозяйственных вопросов отступить на позиции государственного капитализма, перейти от «штурма» к «осаде».

Если такой переход вызывает кое у кого жалобы, плач, уныние, негодование, то надо сказать: не так опасно поражение, как опасна боязнь признать свое поражение, боязнь сделать отсюда все выводы. Борьба

военная гораздо проще, чем борьба социализма с капитализмом, и мы побеждали Колчаков и К⁰ потому, что не боялись признавать своих поражений, не боялись учиться из их уроков, переделывать по многу раз недоделанное или сделанное плохо.

Так же надо поступать в области гораздо более сложной и трудной борьбы социалистической экономики против капиталистической. Не бояться признать поражения. Учиться на опыте поражения. Переделать тщательнее, осторожнее, систематичнее то, что сделано плохо. Если бы мы допустили взгляд, что признание поражения вызывает, как сдача позиций, уныние и ослабление энергии в борьбе, то надо было бы сказать, что такие революционеры ни черта не стоят.

А я надеюсь, что про большевиков, закаленных трехлетним опытом гражданской войны, этого сказать никому не удастся, за исключением единичных случаев. Сила наша была и будет в том, чтобы совершенно трезво учитывать самые тяжелые поражения, учась на их опыте тому, что следует изменить в нашей деятельности. И поэтому надо говорить напрямик. Это интересно и важно не только с точки зрения теоретической правды, но и с практической стороны. Нельзя научиться решать свои задачи новыми приемами сегодня, если нам вчерашний опыт не открыл глаза на неправильность старых приемов.

Задача перехода к новой экономической политике в том и состоит, что после опыта непосредственного социалистического строительства в условиях, неслыханно трудных, в условиях гражданской войны, в условиях, когда нам буржуазия навязывала формы ожесточенной борьбы, — перед нами весной 1921 года стало ясное положение: не непосредственное социалистическое строительство, а отступление в целом ряде областей экономики к государственному капитализму, не штурмовая атака, а очень тяжелая, трудная и неприятная задача длительной осады, связанной с целым рядом отступлений. Вот что необходимо для того, чтобы подойти к решению экономического вопроса, т. е. обеспечения экономического перехода к основам социализма.

Я не могу сегодня касаться цифр или итогов или фактов, которые показали бы, что нам дала эта политика возврата к государственному капитализму. Я приведу только один небольшой пример. Вы знаете, что одним из главных центров нашей экономики является Донецкий бассейн. Вы знаете, что мы имеем там крупнейшие бывшие капиталистические предприятия, стоящие на уровне капиталистических предприятий Западной Европы. Вы знаете также, что наша задача там была — сначала восстановить крупные промышленные предприятия: с небольшим числом рабочих нам легче приступить к восстановлению донецкой промышленности. Но что же мы видим там теперь, после весеннего поворота в политике? Мы наблюдаем там обратное — особенно успешное развитие производства в мелких крестьянских шахтах, которые стали сдаваться в аренду. Мы видим развитие отношений государственного капитализма. Крестьянские шахты хорошо работают, доставляя государству, в виде аренды, около 30% добываемого на них угля. Развитие производства в Донбассе показывает общее значительное улучшение по сравнению с катастрофическим положением лета текущего года, и в этом улучшении немалую роль играет улучшение производства в мелких шахтах, эксплуатация их на началах государственного капитализма. Я не могу здесь заняться разбором всех соответствующих данных, но вы все же можете наглядно видеть на этом примере известные практические результаты перемены политики. Оживление экономической жизни, — а это нам нужно во что бы то ни стало, — повышение производительности, что нам также нужно во что бы то ни стало, — все это мы уже начали получать посредством частичного возврата к системе государственного капитализма. От нашего искусства, от того, насколько правильно мы применим эту политику дальше, будет зависеть и то, насколько удачны будут дальнейшие результаты.

Теперь я возвращаюсь к развитию своей основной мысли. Этот весенний переход к новой экономической политике, это наше отступление к приемам, к способам,

к методам деятельности государственного капитализма — оказалось ли оно достаточным, чтобы мы, приостановив отступление, стали уже готовиться к наступлению? Нет, оно оказалось еще недостаточным. И вот почему. Если вернуться к сравнению, о котором я говорил вначале (о штурме и осаде на войне), то мы еще не закончили нового перемещения войск, перераспределения материальных частей и т. д., — словом, не закончили подготовки новых операций, которые теперь, сообразно новой стратегий и тактике, должны пойти по-иному. Если мы сейчас переживаем переход к государственному капитализму, то спрашивается, надо ли добиваться того, чтобы приемы деятельности, соответствовавшие предыдущей экономической политике, нам теперь не мешали? Само собой разумеется, — и наш опыт нам это показал, — нам этого надо добиться. Весной мы говорили, что мы не будем бояться возвращения к государственному капитализму, и говорили о наших задачах именно как об оформлении товарообмена. Целый ряд декретов и постановлений, громадное количество статей, вся пропаганда, все законодательство с весны 1921 года было приспособлено к поднятию товарообмена. Что заключалось в этом понятии? Каков, если можно так выразиться, предполагаемый этим понятием план строительства? Предполагалось более или менее социалистически обменять в целом государстве продукты промышленности на продукты земледелия и этим товарообменом восстановить крупную промышленность, как единственную основу социалистической организации. Что же оказалось? Оказалось, — сейчас вы это все прекрасно знаете из практики, но это видно и из всей нашей прессы, — что товарообмен сорвался: сорвался в том смысле, что он вылился в куплю-продажу. И мы теперь вынуждены это сознать, если не хотим прятать голову под крыло, если не хотим корчить из себя людей, не видящих своего поражения, если не боимся посмотреть прямо в лицо опасности. Мы должны сознать, что отступление оказалось недостаточным, что необходимо произвести дополнительное отступление, еще отступление назад, когда мы от государственного

капитализма переходим к созданию государственного регулирования купли-продажи и денежного обращения. С товарообменом ничего не вышло, частный рынок оказался сильнее нас, и вместо товарообмена получилась обыкновенная купля-продажа, торговля.

Потрудитесь приспособиться к ней, иначе стихия купли-продажи, денежного обращения захлестнет вас!

Вот почему мы находимся в положении людей, которые все еще вынуждены отступать, чтобы в дальнейшем перейти наконец в наступление. Вот почему в данный момент сознание того, что прежние приемы экономической политики ошибочны, должно быть среди нас общепризнанным. Мы должны это знать, чтобы ясно дать себе отчет, в чем сейчас гвоздь положения, в чем своеобразие того перехода, перед которым мы стоим. Задачи внешние не стоят перед нами сию минуту как неотложные. Не стоят как неотложные и военные задачи. Перед нами сейчас, главным образом, экономические задачи, и мы должны помнить, что ближайший переход не может быть непосредственным переходом к социалистическому строительству.

С нашим делом (экономическим) мы не могли еще сладить в течение трех лет. При той степени разорения, нищеты и культурной отсталости, какие у нас были, решить эту задачу в такой краткий срок оказалось невозможным. Но штурм в общем не прошел бесследно и бесполезно.

Теперь мы очутились в условиях, когда должны отойти еще немного назад, не только к государственному капитализму, а и к государственному регулированию торговли и денежного обращения. Лишь таким, еще более длительным, чем предполагали, путем можем мы восстанавливать экономическую жизнь. Восстановление правильной системы экономических отношений, восстановление мелкого крестьянского хозяйства, восстановление и поднятие на своих плечах крупной промышленности. Без этого мы из кризиса не выберемся. Другого выхода нет; а, между тем, сознание необходимости этой экономической политики в нашей среде еще недостаточно отчетливо. Когда, например, гово-

ришь: перед нами задача, чтобы государство стало оптовым торговцем или научилось вести оптовую торговлю, задача коммерческая, торговая, — это кажется необычайно странным, а некоторым и необычайно страшным. «Если, дескать, коммунисты договорились до того, что сейчас выдвигаются на очередь задачи торговые, обыкновенные, простейшие, вульгарнейшие, мизернейшие торговые задачи, то что же может тут остаться от коммунизма? Не следует ли по сему случаю окончательно прийти в уныние и сказать: ну, все потеряно!». Такого рода настроения, я думаю, если поглядеть кругом себя, можно подметить, а они чрезвычайно опасны, потому что эти настроения, получи они широкое распространение, служили бы лишь к засорению глаз для многих, к затруднению трезвого понимания наших непосредственных задач. Скрывать от себя, от рабочего класса, от массы то, что в экономической области и весной 1921 г., и теперь осенью — зимой 1921—1922 года мы еще продолжаем отступление, — это значило бы осуждать себя на полную бессознательность, это значило бы не иметь мужества прямо смотреть на создавшееся положение. При таких условиях работа и борьба были бы невозможны.

Если бы армия, убедившись, что она не способна взять крепость штурмом, сказала бы, что она не согласна сняться со старых позиций, не займет новых, не перейдет к новым приемам решения задачи, — про такую армию сказали бы: тот, кто научился наступать и не научился при известных тяжелых условиях, применяясь к ним, отступать, тот войны не окончит победоносно. Таких войн, которые бы начинались и оканчивались сплошным победоносным наступлением, не бывало во всемирной истории, или они бывали, как исключения. И это — если говорить об обыкновенных войнах. А при такой войне, когда решается судьба целого класса, решается вопрос: социализм или капитализм, — есть ли разумные основания предполагать, что народ, в первый раз решающий эту задачу, может найти сразу единственный правильный, безошибочный прием? Какие основания предполагать это? Никаких!

Опыт говорит обратное. Не было ни одной задачи из тех, какие мы решали, которая не потребовала бы от нас повторного решения взяться за нее опять. Потерпевши поражение, взяться второй раз, все переделать, убедиться, каким образом можно подойти к решению задачи, не то, чтобы к окончательно правильному решению, но к решению, по крайней мере, удовлетворительному, — так мы работали, так надо работать и дальше. Если бы при той перспективе, которая открывается перед нами, в наших рядах не оказалось бы единодушия, это было бы самым печальным признаком того, что чрезвычайно опасный дух уныния поселился в партии. И, наоборот, если мы не будем бояться говорить даже горькую и тяжелую правду напрямик, мы научимся, непременно и безусловно научимся побеждать все и всякие трудности.

Нам нужно встать на почву наличных капиталистических отношений. Испугаемся ли мы этой задачи? Или скажем, что это задача не коммунистическая? Это значило бы не понимать революционной борьбы, не понимать характера этой борьбы, самой напряженной и связанной с самыми крутыми переменами, от которых мы отмахнуться ни в коем случае не можем.

Я подведу теперь некоторые итоги.

Я коснусь вопроса, который занимает многих. Если мы теперь, осенью и зимой 1921 года, совершаем еще одно отступление, то когда же эти отступления кончатся? Такой вопрос прямо или не совсем прямо нам приходится слышать нередко. Но этот вопрос напоминает мне подобного же рода вопрос в эпоху Брестского мира. Когда мы заключили Брестский мир, нас спрашивали: «Если вы уступили германскому империализму то-то и то-то, то когда же будет уступкам конец и где гарантия, что эти уступки кончатся? И, делая их, не увеличиваете ли вы опасности положения?». Конечно, мы увеличиваем опасность своего положения, но не надо забывать основных законов всякой войны. Стихия войны есть опасность. На войне нет ни одной минуты, когда бы ты не был окружен опасностями. А что такое диктатура пролетариата? Это есть война, и гораздо более жесто-

кая, более продолжительная и упорная, чем любая из бывших когда бы то ни было войн. Здесь опасность грозит каждому нашему шагу.

То положение, которое создала наша новая экономическая политика — развитие мелких торговых предприятий, сдача в аренду государственных предприятий и пр., все это есть развитие капиталистических отношений, и не видеть этого — значило бы совершенно потерять голову. Само собою разумеется, что усиление капиталистических отношений уже само по себе есть усиление опасности. А можете ли вы мне указать хоть какой-нибудь путь в революции, какие-нибудь ее этапы и приемы, где бы не было опасности? Исчезновение опасности означало бы конец войны и прекращение диктатуры пролетариата, но об этом, конечно, никто из нас сию минуту не мечтает. Всякий шаг в этой новой экономической политике означает целый ряд опасностей. Когда мы весной говорили, что мы заменяем разверстку продналогом, что мы декретируем свободу торговли излишками, остающимися от продналога, мы тем самым давали свободу развития капитализма. Не знать этого значило бы совершенно потерять понимание основных экономических отношений и лишить себя возможности осмотреться и правильно действовать. Конечно, изменились приемы борьбы, — изменились и условия опасности. Когда решался вопрос о власти Советов, о разгоне учредилки, опасность грозила со стороны политики. Эта опасность оказалась ничтожной. А когда наступила эпоха гражданской войны, поддержанной капиталистами всего мира, явилась опасность военная, — она была уже более грозной. Когда же мы изменили свою экономическую политику, опасность стала еще большей, потому что, состоя из громадного количества хозяйственных, обыденных мелочей, к которым обыкновенно привыкают и которых не замечают, экономика требует от нас особого внимания и напряжения и с особой определенностью выдвигает необходимость научиться правильным приемам преодоления ее. Восстановление капитализма, развитие буржуазии, развитие буржуазных отношений из области

торговли и т. д., — это и есть та опасность, которая свойственна теперешнему нашему экономическому строительству, теперешнему нашему постепенному подходу к решению задачи гораздо более трудной, чем предыдущие. Ни малейшего заблуждения здесь быть не должно.

Мы должны понять, что теперешние конкретные условия требуют государственного регулирования торговли и денежного обращения и что именно в этой области мы должны проявить себя. Противоречий в нашей экономической действительности больше, чем их было до новой экономической политики: частичные, небольшие улучшения экономического положения у одних слоев населения, у немногих; полное несоответствие между экономическими ресурсами и необходимыми потребностями у других, у большинства. Противоречий стало больше. И понятно, что, пока мы переживаем крутую ломку, из этих противоречий выскочить сразу нельзя.

Мне хотелось бы в заключение подчеркнуть три главных темы моего доклада. Первая — общий вопрос: в каком смысле мы должны признать ошибочность экономической политики нашей партии в период, предшествовавший новой экономической политике? Я постарался на примере из одной войны пояснить необходимость перехода от штурма к осаде, неизбежность штурма сначала и необходимость сознать значение новых приемов борьбы после неудачи штурма.

Дальше. Первый урок и первый этап, определившийся к весне 1921 г., — развитие государственного капитализма на новом пути. В этом отношении имеются некоторые успехи, но есть и небывалые противоречия. Мы еще не овладели этой областью.

И третье — после того отступления, которое мы должны были произвести весной 1921 г. от социалистического строительства к государственному капитализму, мы видим, что стало на очередь регулирование торговли и денежного обращения; как ни кажется нам далекой от коммунизма область торговли, а именно в этой области перед нами стоит своеобразная задача. Только решив эту задачу, мы сможем подойти к реше-

нию экономических потребностей, абсолютно неотложных, и только так мы можем обеспечить возможность восстановления крупной промышленности путем более долгим, но более прочным, а теперь и единственно для нас возможным.

Вот главное, что мы должны по вопросу о новой экономической политике иметь перед глазами. Мы должны при решении вопросов этой политики ясно видеть основные линии развития для того, чтобы разобраться в том кажущемся хаосе, который мы сейчас в экономических отношениях наблюдаем, когда рядом с ломкой старого мы видим слабые еще ростки нового, видим нередко и приемы нашей деятельности, не отвечающие новым условиям. Мы должны, поставив себе задачу повышения производительных сил и восстановления крупной промышленности, как единственной базы социалистического общества, действовать так, чтобы правильно подойти к этой задаче и ее во что бы то ни стало решить.

2
ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО
29 ОКТЯБРЯ

Товарищи! Прежде чем отвечать на замечания, которые сделаны в записках, я хотел бы сказать несколько слов в ответ товарищам, которые здесь высказывались. В речи тов. Ларина, мне кажется, необходимо отметить одно недоразумение. Либо я не точно выразился, либо он меня неверно понял, когда связал вопрос регулирования, о котором я говорил, с вопросом регулирования промышленности. Это явно неверно. Я говорил о регулировании торговли и денежного обращения, сопоставляя его с товарообменом. И вот что еще надо сказать: если мы к своей политике, к своим постановлениям, к своей пропаганде и агитации хотим относиться так, чтобы добиться улучшения этой пропаганды, агитации и наших декретов, то отмахиваться от результатов ближайшего опыта не следует. Верно ли, что мы весной 1921 г. говорили о товарообмене? Конечно, верно, вы все это знаете. Верно ли, что товарообмен, как система, оказался несоответствующим действительности, которая преподнесла нам вместо товарообмена денежное обращение, куплю-продажу за деньги? Это тоже несомненно, это показывают факты. Тут ответ и тт. Стукову и Сорину, говорившим о выдумывании ошибок. Вот вам наглядный факт не выдуманной, а несомненной ошибки.

Опыт нашей экономической политики последнего периода, начавшегося с весны, показал, что весной 1921 года о новой экономической политике никто

не спорил, и вся партия на съездах, на конференциях и в печати приняла ее совершенно единогласно. Старые споры ни капельки не отразились на этом новом единогласном решении. Это решение строилось на том, что посредством товарообмена мы в состоянии осуществить более непосредственный переход к социалистическому строительству. Теперь мы ясно видим, что тут нужен еще обходный путь — через торговлю.

Тт. Стуков и Сорин очень плакались по поводу того, что, дескать, вот говорят об ошибках, а нельзя ли ошибок не выдумывать? Конечно, если выдумывать ошибки, то это будет вещь уже совсем плохая. Но если от практических вопросов отделываться так, как тов. Гоникман, то это будет совершенно неправильно. Он сказал почти целую речь на тему о том, что «историческое явление не могло сложиться иначе, чем оно сложилось». Это вещь совершенно бесспорная и, конечно, нам из азбуки коммунизма, из азбуки исторического материализма и из азбуки марксизма всем знакомая. Вот суждение по этому способу. Речь тов. Семкова — есть ли это историческое явление или нет? Я утверждаю, что это есть тоже историческое явление. Как раз то обстоятельство, что это историческое явление не могло сложиться иначе, чем оно сложилось, и доказывает, что тут нет ни выдумывания ошибок, ни неправильного желания или неправильного попущения тому, чтобы члены партии впали в уныние, в смущение и в подавленное настроение. Тт. Стуков и Сорин очень опасались, что это признание ошибки так или иначе, целиком или наполовину, прямо или косвенно все же было вредным, потому что распространяло уныние и возбуждало подавленное настроение. Своими примерами я именно и хотел показать, что суть дела вот в чем: имеет ли сейчас практическое значение признание ошибки, нужно ли сейчас что-нибудь изменить после того, что случилось и случилось неизбежно? Вначале был штурм, и лишь после него мы перешли к осаде, это все знают, и сейчас осуществлению нашей экономической политики мешает ошибочное применение приемов, которые в других условиях были бы, может быть, великолепны, а теперь

вредны. Эту тему почти все говорившие товарищи совершенно обошли, а в этом, и только в этом, вся суть. Самым лучшим союзником мне явился здесь именно тов. Семков, потому что он эту ошибку наглядно преподнес. Если бы тов. Семкова не было или если бы он сегодня не говорил, то, действительно, могло бы получиться впечатление: не выдумал ли этот Ленин ошибки? А тов. Семков очень ясно сказал: «Что вы говорите о государственной торговле! В тюрьмах нас торговать не учили». Тов. Семков, это правильно, что нас в тюрьмах торговать не учили! А воевать нас в тюрьмах учили? А государством управлять в тюрьмах учили? А примирять различные наркоматы и согласовывать их деятельность — такой, весьма неприятной, штуке учили нас когда-нибудь и где-нибудь? Нигде нас этому не учили. В лучшем случае в тюрьмах не нас учили, а мы учились марксизму, истории революционного движения и пр. С этой точки зрения очень многие просидели в тюрьмах недаром. Когда нам говорят: «Нас в тюрьмах торговать не учили», то в этих словах видно именно ошибочное понимание практических задач сегодняшней нашей борьбы и деятельности партии. И это как раз такая ошибка, которая состоит в перенесении приемов, подходящих к «штурму», на период «осады». Тов. Семков обнаружил ошибку, которая есть в рядах партии. Эту ошибку надо сознать и исправить.

Если бы мы оказались в силах опереться на военный и политический энтузиазм, который был бесспорной и гигантской исторической силой и великую роль сыграл, который на долгие годы отзовется и в международном рабочем движении, — если бы этот энтузиазм, при известной степени культуры и при известной неразрушенности наших фабрик, помог нам перейти к непосредственному социалистическому строительству, то такой неприятной штукой, как коммерческий расчет и искусство торговать, мы бы не занимались. Тогда этого было бы не нужно. А сейчас нам нужно этим заниматься. Почему? Потому что мы руководим и должны руководить экономическим строительством. Экономическое

строительство привело нас к такому положению, что нужно прибегать не только к таким неприятным вещам, как аренда, но и к такой неприятной штуке, как торговля. Можно было ожидать, что такое неприятное положение породит и уныние и упадок духа. Но кто же здесь виноват? Не виноват ли тот, у кого наблюдается этот упадок духа, это уныние? Если экономическая действительность, в которую мы попали благодаря всей сумме условий экономики и политики, международной и русской, если она такова, что стало фактом денежное обращение, а не товарообмен; если нужно направить свою задачу на то, чтобы урегулировать теперешнюю торговлю, теперешнее плохое денежное обращение, то что же мы, коммунисты, — скажем, что нам до этого нет дела? Вот это было бы вреднейшим унынием, совершенно отчаянным настроением и сделало бы невозможной всякую работу.

Обстановка, в которой мы ведем свою работу, создается не только нами: она зависит и от экономической борьбы и от взаимоотношений с другими странами. Эти итоги сложились так, что мы весной текущего года поставили вопрос об аренде, а вот сейчас мы должны поставить вопрос и о торговле и о денежном обращении. Отмахиваться от этого тем, что «нас в тюрьмах торговле не учили», — значит поддаться унынию недопустимому, значит своей экономической задачи не выполнять. Было бы гораздо приятнее, если бы можно было взять капиталистическую торговлю штурмом, и при известных условиях (неразрушенность фабрик, высокая экономика и культура) в попытке «штурма», т. е. непосредственного установления товарообмена, никакой ошибки нет. А сейчас ошибкой является именно то, что мы не хотим понять необходимости и неизбежности другого подхода. Это не есть выдуманная ошибка, это не есть ошибка из области истории, — это есть урок для правильного понимания того, что можно и что нужно делать сейчас. Может ли партия успешно разрешить свою задачу, если она будет подходить к ней с рассуждением: «Нас в тюрьмах торговать не учили», не нужен нам коммерческий расчет? Многому, чему нас не учили

в тюрьмах, мы оказались вынуждены учиться после революции, и мы учились и учились очень успешно.

Я думаю, что научиться понимать коммерческие отношения и торговлю, — это наша обязанность, и мы начнем успешно учиться и научимся, когда станем говорить об этой задаче без обиняков. Нам пришлось отступить настолько, что вопрос о торговле стал практическим вопросом партии, вопросом экономического строительства. Чем диктуется переход на коммерческие начала? Окружающей обстановкой, настоящими условиями. Он необходим для того, чтобы крупная промышленность быстро восстановилась и быстро связалась с земледелием, чтобы получился правильный продуктообмен. В стране с более развитой промышленностью все это произойдет гораздо быстрее, у нас же это идет путем кружным и длительным, но, в конце концов, то, к чему мы стремимся, будет достигнуто. И сейчас нам надо руководиться теми задачами, которые сегодняшний день и завтрашний день ставит нам, нашей партии, которая должна руководить всем государственным хозяйством. Сейчас уже нельзя говорить о товарообмене, потому что он, как поприще борьбы, выбит у нас из рук. Это факт несомненный, как бы он ни был нам неприятен. Что же, — мы должны сказать, что нам больше уже нечего делать? Нисколько. Мы должны учиться. Надо учиться государственному регулированию коммерческих отношений — задача трудная, но невозможного в ней ничего нет. И мы эту задачу решим, потому что мы решали задачи, не менее для нас новые, нужные и трудные. Кооперативная торговля — задача трудная, но в ней нет ничего невозможного, надо только ее отчетливо осознать и серьезно поработать. К этому наша новая политика и сводится. В настоящее время небольшое число предприятий уже переведено на коммерческий расчет, оплата рабочего труда производится в них по ценам вольного рынка, в расчетах перешли на золото. Но число таких хозяйственных единиц ничтожно, в большинстве же господствует хаос, полное несоответствие между заработком и условиями существования; часть предприятий снята с государ-

ственного снабжения, часть осталась на неполном снабжении. Где искать выход? Только в том, что мы научимся, приспособимся, сумеем разрешать эти задачи так, как их необходимо разрешить, т. е. соответственно данным условиям.

Вот мой ответ товарищам, которые высказывались по поводу сегодняшней беседы, а теперь перейду к ответу вкратце на некоторые из предложенных записок.

Одна из них говорит: «Вы ссылаетесь на Порт-Артур, но не представляете ли себе, что Порт-Артуром можем быть мы, окруженные международной буржуазией?».

Да, товарищи, я уже указывал на то, что стихия войны — опасность, что нельзя начинать войны, не считаясь с тем, что можно потерпеть поражение. Если мы потерпим поражение, то, конечно, окажемся в печальном положении Порт-Артура. Во всей своей речи я имел в виду Порт-Артур международного капитализма, который осажден и осажден не только нашей армией. Внутри каждой капиталистической страны все больше и больше растет армия, которая этот Порт-Артур международного капитализма осаждает.

Одна записка спрашивает: «А какова будет наша тактика на другой день после социальной революции, если она вспыхнет через год или через два?». Если бы можно было отвечать на такие вопросы, то очень легко было бы делать революции, и мы всюду кучу их наделали бы. На такие вопросы ответить нельзя, потому что мы не можем сказать, что будет не только через год или через два, но даже и через полгода. Задавать такие вопросы так же бесполезно, как пытаться решить вопрос, кто из борющихся сторон окажется в печальном положении крепости Порт-Артура. Мы знаем только одно, что, в конце концов, крепость международного Порт-Артура неминуемо будет взята, потому что во всех странах растут силы, которые его сразят. У нас же основной вопрос заключается в том, как сделать, чтобы при труднейших условиях, в которых мы сейчас находимся, сохранить возможность восстановления крупной промышленности. Мы не должны чуждаться коммерческого расчета, а должны понять, что только

на этой почве можно создать сносные условия, удовлетворяющие рабочих и в смысле заработной платы, и в смысле количества работы и т. д. Только на этой почве коммерческого расчета можно строить хозяйство. Мешают этому предрассудки и воспоминания того, что было вчера. Если мы этого не учтем, то мы новую экономическую политику провести должным образом не сможем.

Задаются и такие вопросы: «Где границы отступления?». Несколько записок задают вопрос в том же направлении: до каких пор мы можем отступать? Я предвидел этот вопрос и несколько слов по поводу него сказал в своей первой речи. Этот вопрос есть выражение известного настроения уныния и упадка и совершенно ни на чем не основан. Это такой же вопрос, какой мы слышали во время заключения Брестского мира. Этот вопрос неправильно поставлен, потому что только дальнейшее проведение в жизнь нашего поворота может дать материал для ответа на него. Отступать будем до тех пор, пока не научимся, не приготовимся перейти в прочное наступление. Ничего больше на это ответить нельзя. Отступать весьма неприятно, но когда бьют, тогда не спрашивают о приятности или неприятности, и войска отступают, и никто этому не удивляется. Из разговоров о том, до какого же времени мы будем все отступать, ничего путного не может выйти. Зачем мы будем заранее выдумывать для себя такие положения, из которых нельзя выйти? Вместо этого надо браться за конкретную работу. Надо внимательно рассмотреть конкретные условия, положение, надо определить, за что можно уцепиться, — за речку, за гору, за болото, за ту или иную станцию, потому что, только когда мы сможем за что-нибудь уцепиться, можно будет переходить к наступлению. И не надо предаваться унынию, не надо отделываться от вопроса агитационными восклицаниями, которые очень ценны в своем месте, но в данном вопросе ничего, кроме вреда, принести не могут.

О ЗНАЧЕНИИ ЗОЛОТА ТЕПЕРЬ И ПОСЛЕ ПОЛНОЙ ПОБЕДЫ СОЦИАЛИЗМА

Лучший способ отпраздновать годовщину великой революции — это сосредоточить внимание на нерешенных задачах ее. Особенно уместно и необходимо подобное отпразднование революции в тех случаях, когда есть коренные задачи, еще не решенные революцией, когда требуется усвоить нечто новое (с точки зрения проделанного революцией до сих пор) для решения этих задач.

Новым в настоящий момент является для нашей революции необходимость прибегнуть к «реформистскому», постепеновскому, осторожно-обходному методу действий в коренных вопросах экономического строительства. Эта «новизна» вызывает ряд вопросов, недоумений, сомнений и теоретических и практических.

Теоретический вопрос: как объяснить переход после ряда самых революционных действий к чрезвычайно «реформистским» действиям на том же поприще, при условии общего победоносного хода всей революции в целом? Нет ли тут «сдачи позиций», «признания краха» или чего-либо подобного? Враги, конечно, говорят, что есть, начиная от реакционеров полуфеодального типа и кончая меньшевиками или другими рыцарями $II^{1}/_{2}$ Интернационала. На то они и враги, чтобы выкрикивать заявления подобного рода по всем поводам и без всяких поводов. Трогательное единство в этом вопросе всех партий — от феодалов до меньшевиков — только лишний раз доказывает, что против пролетарской революции

являются действительно «одной реакционной массой» все эти партии (как предвидел, в скобках сказать, Энгельс в своих письмах к Бебелю 1875 и 1884 годов)[97].

Но некоторое... «недоумение» есть и среди друзей.

Восстановим крупную промышленность и наладим непосредственный продуктообмен ее с мелким крестьянским земледелием, помогая его обобществлению. Для восстановления крупной промышленности возьмем с крестьян в долг известное количество продовольствия и сырья посредством разверстки. Вот какой план (или метод, систему) проводили мы свыше трех лет, до весны 1921 года. Это был революционный подход к задаче в смысле прямой и полной ломки старого для замены его новым общественно-экономическим укладом.

С весны 1921 года мы на место этого подхода, плана, метода, системы действий ставим (еще не «поставили», а все еще только «ставим» и не вполне это осознали) совершенно иной, типа реформистского: не *ломать* старого общественно-экономического уклада, торговли, мелкого хозяйства, мелкого предпринимательства, капитализма, а *оживлять* торговлю, мелкое предпринимательство, капитализм, осторожно и постепенно овладевая ими или получая возможность подвергать их государственному регулированию *лишь в меру* их оживления.

Совершенно иной подход к задаче.

По сравнению с прежним, революционным, это — подход реформистский (революция есть такое преобразование, которое ломает старое в самом основном и коренном, а не переделывает его осторожно, медленно, постепенно, стараясь ломать как можно меньше).

Спрашивается: если, испытав революционные приемы, вы признали их неудачу и перешли к реформистским, то не доказывает ли это, что вы вообще революцию объявляете ошибкой? Не доказывает ли это, что не надо было вообще с революции начинать, а надо было начать с реформ и ограничиться реформами?

Такой вывод делают меньшевики и им подобные. Но этот вывод есть либо софизм и простое мошенничество со стороны тех, кто прошел в политике «огонь, воду

и медные трубы», либо ребячество со стороны тех, кто «не прошел» настоящего искуса. Для настоящего революционера самой большой опасностью, — может быть, даже единственной опасностью, — является преувеличение революционности, забвение граней и условий уместного и успешного применения революционных приемов. Настоящие революционеры на этом больше всего ломали себе шею, когда начинали писать «революцию» с большой буквы, возводить «революцию» в нечто почти божественное, терять голову, терять способность самым хладнокровным и трезвым образом соображать, взвешивать, проверять, в какой момент, при каких обстоятельствах, в какой области действия надо уметь действовать по-революционному и в какой момент, при каких обстоятельствах и в какой области действия надо уметь перейти к действию реформистскому. Настоящие революционеры погибнут (в смысле не внешнего поражения, а внутреннего провала их дела) лишь в том случае, — но погибнут наверняка в том случае, — если потеряют трезвость и вздумают, будто «великая, победоносная, мировая» революция обязательно все и всякие задачи при всяких обстоятельствах во всех областях действия может и должна решать по-революционному.

Кто «вздумает» такую вещь, тот погиб, ибо он вздумал глупость в коренном вопросе, а во время ожесточенной войны (революция есть самая ожесточенная война) карой за глупость бывает поражение.

Откуда следует, что «великая, победоносная, мировая» революция может и должна применять только революционные приемы? Ниоткуда этого не следует. И это прямо и безусловно неверно. Неверность этого ясна сама собой на основании чисто теоретических положений, если не сходить с почвы марксизма. Неверность этого подтверждается и опытом нашей революции. Теоретически: во время революции делаются глупости, как и во всякое другое время, — говорил Энгельс[98], — и говорил правду. Надо стараться поменьше их делать и поскорее исправлять сделанные, учитывая как можно трезвее, какие задачи и когда

можно и какие нельзя решать приемами революционными. Наш собственный опыт: Брестский мир был образцом действия совсем не революционного, а реформистского или даже хуже, чем реформистского, ибо это было действие попятное, а реформистские действия, по общему правилу, идут вперед медленно, осторожно, постепенно, а не пятятся назад. Правильность нашей тактики во время заключения Брестского мира настолько теперь доказана, всем ясна и общепризнана, что не стоит больше терять слов на эту тему.

Вполне доделанной является только буржуазно-демократическая работа нашей революции. И мы имеем законнейшее право этим гордиться. Пролетарская или социалистическая ее работа сводится к трем главным видам: 1) революционный выход из империалистской всемирной войны; разоблачение и *срыв* бойни двух всемирных групп капиталистических хищников; это доделано с нашей стороны вполне; со всех сторон могла бы доделать это лишь революция в ряде передовых стран. 2) Создание советского строя, формы осуществления диктатуры пролетариата. Мировой перелом совершился. Эпоха буржуазно-демократического парламентаризма кончилась. Началась новая глава всемирной истории: эпоха пролетарской диктатуры. Только ряд стран отделает и доделает советский строй и всяческие формы пролетарской диктатуры. У нас недоделанного в этой области еще очень и очень много. Непростительно было бы не видеть этого. Доделывать, переделывать, начинать с начала придется нам еще не раз. Каждая ступень, что нам удастся вперед, вверх в деле развития производительных сил и культуры, должна сопровождаться доделыванием и переделыванием нашей советской системы, а мы очень низко стоим в отношении хозяйственном и культурном. Переделок предстоит много, и «смущаться» этим было бы верхом нелепости (если не хуже, чем нелепости). 3) Экономическое строительство основ социалистического уклада. В этой области не доделано еще самое главное, самое коренное. А это — самое верное наше дело, самое верное и с принципиальной точки зрения,

и с практической, и с точки зрения РСФСР теперь, и с точки зрения международной.

Раз самое главное не доделано в основе своей, надо все внимание обратить на это. И трудность тут в форме перехода.

«Недостаточно быть революционером и сторонником социализма или коммунистом вообще, — писал я в апреле 1918 г. в «Очередных задачах Советской власти». — Надо уметь найти в каждый особый момент то особое звено цепи, за которое надо всеми силами ухватиться, чтобы удержать всю цепь и подготовить прочно переход к следующему звену, причем порядок звеньев, их форма, их сцепление, их отличие друг от друга в исторической цепи событий не так просты и не так глупы, как в обыкновенной, кузнецом сделанной, цепи»*.

В данный момент в той области деятельности, о которой идет речь, таким звеном является оживление внутренней *торговли* при ее правильном государственном регулировании (направлении). Торговля — вот то «звено» в исторической цепи событий, в переходных формах нашего социалистического строительства 1921 — 1922 годов, «*за которое надо всеми силами ухватиться*» нам, пролетарской государственной власти, нам, руководящей коммунистической партии. Если мы *теперь* за это звено достаточно крепко «ухватимся», мы *всей* цепью в ближайшем будущем овладеем наверняка. А иначе нам всей цепью не овладеть, фундамента социалистических общественно-экономических отношений не создать.

Это кажется странным. Коммунизм и торговля?! Что-то очень уже несвязное, несуразное, далекое. Но если поразмыслить *экономически,* одно от другого не дальше, чем коммунизм от мелкого крестьянского, патриархального земледелия.

Когда мы победим в мировом масштабе, мы, думается мне, сделаем из золота общественные отхожие места на улицах нескольких самых больших городов мира.

---

* См. Сочинения, 5 изд., том 36, стр. 205. *Ред.*

Это было бы самым «справедливым» и наглядно-назидательным употреблением золота для тех поколений, которые не забыли, как из-за золота перебили десять миллионов человек и сделали калеками тридцать миллионов в «великой освободительной» войне 1914— 1918 годов, в войне для решения великого вопроса о том, какой мир хуже, Брестский или Версальский; и как из-за того же золота собираются наверняка перебить двадцать миллионов человек и сделать калеками шестьдесят миллионов человек в войне не то около 1925, не то около 1928 года, не то между Японией и Америкой, не то между Англией и Америкой, или как-нибудь в этом же роде.

Но как ни «справедливо», как ни полезно, как ни гуманно было бы указанное употребление золота, а мы все же скажем: поработать еще надо десяток-другой лет с таким же напряжением и с таким же успехом, как мы работали в 1917—1921 годах, только на гораздо более широком поприще, чтобы до этого доработаться. Пока же: беречь надо в РСФСР золото, продавать его подороже, покупать на него товары подешевле. С волками жить — по-волчьи выть, а насчет того, чтобы всех волков истребить, как полагается в разумном человеческом обществе, то будем придерживаться мудрой русской поговорки: «Не хвались, едучи на рать, а хвались, едучи с рати»...

Торговля есть единственно возможная экономическая связь между десятками миллионов мелких земледельцев и крупной промышленностью, *если... если* нет рядом с этими земледельцами великолепной крупной машинной индустрии с сетью электрических проводов, индустрии, способной и по своей технической мощи и по своим организационным «надстройкам» и сопутствующим явлениям снабдить мелких земледельцев лучшими продуктами в большем количестве, быстрее и дешевле, чем прежде. В мировом масштабе это «если» *уже осуществлено,* это условие уже есть налицо, но отдельная страна, притом из самых отсталых капиталистических стран, попытавшаяся сразу и непосредственно реализовать, претворить в жизнь, наладить

практически *новую* связь промышленности с земледелием, не осилила этой задачи «штурмовой атакой» и теперь должна осилить ее рядом медленных, постепенных, осторожных «осадных» действий.

Овладеть торговлей, дать ей направление, поставить ее в известные рамки пролетарская государственная власть может. Маленький, совсем маленький пример: в Донбассе началось небольшое, очень еще небольшое, но несомненное экономическое оживление, отчасти благодаря повышению производительности труда на крупных государственных шахтах, отчасти же благодаря сдаче в аренду мелких крестьянских шахт. Пролетарская государственная власть получает, таким образом, небольшое (с точки зрения передовых стран мизерно-маленькое, а при нашей нищете все же заметное) количество добавочного угля по себестоимости, скажем, в 100%, а продает его отдельным государственным учреждениям по 120%, отдельным частным лицам по 140%. (Замечу в скобках, что цифры эти я беру совершенно произвольные, во-первых, потому, что я не знаю точных цифр, а во-вторых, потому, что, если бы я их знал, я бы их сейчас не опубликовал.) Это похоже на то, что хотя бы в самых скромных размерах мы *начинаем* овладевать *оборотом* между промышленностью и земледелием, овладевать оптовой торговлей, овладевать задачей: уцепиться за наличную, мелкую, отсталую промышленность или за крупную, но ослабленную, разоренную, оживить на *данной* экономической основе торговлю, дать почувствовать среднему, рядовому крестьянину (а это — массовик, представитель массы, носитель стихии) экономическое оживление, воспользоваться этим для более систематической и упорной, более широкой и более успешной работы по восстановлению крупной промышленности.

Не дадим себя во власть «социализму чувства» или старорусскому, полубарскому, полумужицкому, патриархальному настроению, коим свойственно безотчетное пренебрежение к торговле. Всеми и всякими экономически-переходными формами позволительно пользоваться и *надо* уметь пользоваться, раз является в том

надобность, для укрепления связи крестьянства с пролетариатом, для немедленного оживления народного хозяйства в разоренной и измученной стране, для подъема промышленности, для облегчения дальнейших, более широких и глубоких мер, как то: электрификации.

Отношение реформ к революции определено точно и правильно только марксизмом, причем Маркс мог видеть это отношение только с одной стороны, именно: в обстановке, предшествующей первой, сколько-нибудь прочной, сколько-нибудь длительной победе пролетариата хотя бы в одной стране. В такой обстановке основой правильного отношения было: реформы есть побочный продукт революционной классовой борьбы пролетариата. Для всего капиталистического мира это отношение является фундаментом революционной тактики пролетариата, — азбукой, которую извращают и затемняют продажные вожди II Интернационала и полупедантские, полужеманничающие рыцари II$^1/_2$ Интернационала. После победы пролетариата хотя бы в одной стране является нечто новое в отношении реформ к революции. Принципиально дело остается тем же, но по форме является изменение, которого Маркс лично предвидеть не мог, но которое осознать можно только на почве философии и политики марксизма. Почему мы смогли применить правильно брестское отступление? Потому, что мы так далеко зашли вперед, что нам было где отступать. Мы с такой головокружительной быстротой, *в несколько недель,* с 25 октября 1917 г. до Брестского мира, построили советское государство, вышли революционным путем из империалистической войны, доделали буржуазно-демократическую революцию, что *даже* громадное попятное движение (Брестский мир) оставило все же за нами вполне достаточно позиций, чтобы воспользоваться «передышкой» и двинуться победоносно вперед, против Колчака, Деникина, Юденича, Пилсудского, Врангеля.

До победы пролетариата реформы — побочный продукт революционной классовой борьбы. После победы они (будучи в международном масштабе тем же самым «побочным продуктом») являются для страны, в которой

победа одержана, кроме того, необходимой и законной передышкой в тех случаях, когда сил заведомо, после максимальнейшего их напряжения, не хватает для революционного выполнения такого-то или такого-то перехода. Победа дает такой «запас сил», что есть чем продержаться даже при вынужденном отступлении, — продержаться и в материальном, и в моральном смысле. Продержаться в материальном смысле — это значит сохранить достаточный перевес сил, чтобы неприятель не мог разбить нас до конца. Продержаться в моральном смысле — это значит не дать себя деморализовать, дезорганизовать, сохранить трезвую оценку положения, сохранить бодрость и твердость духа, отступить хотя бы и далеко назад, но в меру, отступить так, чтобы вовремя приостановить отступление и перейти опять в наступление.

Мы отступили к государственному капитализму. Но мы отступили в меру. Мы отступаем теперь к государственному регулированию торговли. Но мы отступим в меру. Есть уже признаки, что виднеется конец этого отступления, виднеется не в слишком отдаленном будущем возможность приостановить это отступление. Чем сознательнее, чем дружнее, чем с меньшими предрассудками произведем мы это необходимое отступление, тем скорее можно будет его приостановить, тем прочнее, быстрее и шире будет затем наше победоносное движение вперед.

5 ноября 1921 г.

«Правда» № 251, 6—7 ноября 1921 г.
Подпись: Н. Ленин

Печатается по тексту
газеты «Правда»

ПРОЕКТЫ ПОСТАНОВЛЕНИЙ СНК О ФИНАНСОВОМ ПЛАНЕ И ПЛАНЕ ЭМИССИИ НА 1922 г. [99]

1

1) Поручить Финансовой комиссии ко вторнику, 15. XI., представить расчет в золотых рублях, соединяя все и всякие виды дохода, в том числе продналог, топливо и т. д. и т. п.,

— представить расчет в золотых рублях, как распределяется расходный бюджет по наркоматам (абсолютные цифры) — в сравнении с аналогичными цифрами довоенными (среднее за 5 или за 10 лет) и с приблизительными цифрами 1919 и 1920 гг.

2) Представить 2 варианта: 240 и 300 миллионов рублей золотом размер эмиссии.

3) Сопоставить распределение долей общего бюджета (и материального и денежного) с распределением пайков по продовольственному плану *СТО.*

4) Выработку бюджета на основании данного плана (с вариантом 240 миллионов рублей золотом с эмиссии) начать тотчас.

5) Задание Госплану? Центральному Статистическому Управлению? или расширенной комиссии?

6) Срок — 20. XII.

7) Нельзя ли опубликовать ряд *оснований* Финансовой комиссии?

в особенности расчет (в товарах) довоенного рубля, и т. п.

Написано 5 ноября 1921 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

2

1) Поручить Финансовой комиссии и Госплану докончить расчет доходов и расходов на общих основах, принятых в данное время Финансовой комиссией, а равно сопоставления, порученные СНК в постановлении от 5 ноября.

2) Представить эти расчеты в виде сводных записок, рассматривая их как предварительные данные для обоснования государственного бюджета на 1922 год[100].

Написано 18 ноября 1921 г.

Впервые напечатано в 1945 г. в Ленинском сборнике XXXV

Печатается по рукописи

БЕСЕДА С ДЕЛЕГАЦИЕЙ МОНГОЛЬСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

5 НОЯБРЯ 1921 г.[101]

1-й вопрос монгольской делегации: «Как Вы, тов. Ленин, относитесь к созданию в нашей стране народно-революционной партии и что является главным для нас?».

Тов. Ленин разъяснил нашей делегации международное положение нашей страны и указал, что в силу географического положения МНР империалистические державы в случае войны будут стремиться захватить нашу страну и превратить ее в плацдарм военных действий против другой страны. Поэтому, сказал тов. Ленин, единственно правильным путем для всякого трудящегося вашей страны является борьба за государственную и хозяйственную независимость в союзе с рабочими и крестьянами Советской России. Эту борьбу изолированно вести нельзя, поэтому создание партии монгольских аратов является условием успешности их борьбы.

Второй вопрос монгольской делегации: «Будет ли победоносной национально-освободительная борьба?».

Ответ тов. Ленина:

«Я сам участвую в революционном движении 30 лет и по личному опыту знаю, как трудно любому народу освободиться от своих внешних и внутренних поработителей. Но несмотря на то, что Монголия — страна скотоводческая, а основная масса ее населения — пастухи-кочевники, она достигла в своей революции больших успехов, а главное — закрепила эти успехи соз-

данием своей народно-революционной партии, задача которой стать массовой и не быть засоренной чуждыми элементами».

Третий вопрос монгольской делегации: «Не следует ли народно-революционной партии превратиться в коммунистическую?».

Ответ тов. Ленина:

«Я этого не рекомендую, так как «превратиться» одной партии в другую нельзя». Разъяснив сущность коммунистической партии как партии пролетариата, тов. Ленин сказал: «Много еще надо будет поработать революционерам над своим государственным, хозяйственным и культурным строительством, пока из пастушеских элементов создастся пролетарская масса, которая впоследствии поможет «превращению» народно-революционной партии в коммунистическую. Простая перемена вывески вредна и опасна».

Тов. Ленин широко развил нашей делегации идею возможности и необходимости некапиталистического развития МНР, причем главным условием, обеспечивающим переход на путь некапиталистического развития является усиление работы народно-революционной партии и правительства, чтобы в результате этой работы и усиления влияния партии и власти росли кооперативы, прививались бы новые формы хозяйствования и национальной культуры, чтобы вокруг партии и правительства сплачивалось аратство за экономическое и культурное развитие страны. Только из островков нового хозяйственного уклада, созданного под влиянием партии и правительства, сложится новая некапиталистическая экономическая система аратской Монголии.

Впервые напечатано в 1934 г. в книге «Девятый съезд Монгольской народно-революционной партии (28 сентября — 5 октября 1934 г.)». Улан-Батор, изд. «Современная Монголия»

Печатается по тексту книги

РЕЧЬ НА СОБРАНИИ РАБОЧИХ ПРОХОРОВСКОЙ МАНУФАКТУРЫ, ПОСВЯЩЕННОМ ПРАЗДНОВАНИЮ ЧЕТВЕРТОЙ ГОДОВЩИНЫ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ, 6 НОЯБРЯ 1921 г. [102]

КРАТКИЙ ГАЗЕТНЫЙ ОТЧЕТ

(Весь зал встает. Долго не смолкающие аплодисменты.) Оглянувшись на истекшие четыре года, мы видим, что ни один пролетариат в мире, кроме русского, не одержал полной победы над буржуазией. Если же это удалось нам, то только потому, что крестьяне и рабочие знали, что борются за свою землю и за свою власть. Война с Деникиным, Врангелем и Колчаком была первой в истории, когда трудящиеся успешно боролись со своими угнетателями. Вторая причина нашей победы — Антанта не могла бросить против России достаточного количества верных себе войск, так как солдаты Франции и матросы Англии не желали идти угнетать своих братьев.

Четыре года дали нам осуществление невиданного чуда: голодная, слабая, полуразрушенная страна победила своих врагов — могущественные капиталистические страны.

Мы завоевали себе невиданное, никем не предвиденное, твердое международное положение. Теперь остается еще громадная задача — наладить народное хозяйство. Все, чего мы достигли, показывает, что мы опираемся на самую чудесную в мире силу — на силу рабочих и крестьян. Это дает нам уверенность, что следующую годовщину мы встретим под знаком победы на фронте труда.

«Правда» № 252
и «Известия ВЦИК» № 251,
9 ноября 1921 г.

Печатается по тексту
газеты «Правда»

РЕЧЬ НА СОБРАНИИ РАБОЧИХ, РАБОТНИЦ, КРАСНОАРМЕЙЦЕВ И МОЛОДЕЖИ ХАМОВНИЧЕСКОГО РАЙОНА, ПОСВЯЩЕННОМ ПРАЗДНОВАНИЮ ЧЕТВЕРТОЙ ГОДОВЩИНЫ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ, 7 НОЯБРЯ 1921 г.

(Оркестр исполняет «Интернационал». Дружные аплодисменты.) Товарищи, я не могу поделиться с вами воспоминаниями, которые были бы для вас так же поучительны и интересны, как воспоминания товарищей, участвовавших в Москве и проводивших лично ту или иную борьбу. Меня не было в Москве в это время, и я думаю ограничиться кратким приветствием.

Один из предыдущих товарищей закончил свою речь призывом усиленно работать самим рабочим в профессиональных и советских органах и положить на это всю свою силу, и мне хочется этот призыв поддержать.

Товарищи, мы за эти четыре года пережили неслыханную борьбу. И если бы нам четыре года тому назад сказали, что иностранный рабочий не так близок к мировой революции, что нам три года придется вести жестокую гражданскую войну, — то тогда никто бы не поверил, что мы выдержим эту войну. Но, несмотря на то, что на нас наступали со всех сторон, мы выдержали этот натиск, и если это нам удалось, то не потому, что случилось какое-то чудо (ибо умные люди в чудеса не верят), мы выдержали потому, что войска, посылаемые против нас, были ненадежны. И если бы англичане не ушли из Архангельска, а французские матросы не ушли из Одессы и если бы иностранный рабочий, одетый солдатом и посылаемый против нас, не делался

сочувствующим Советской власти, — мы и теперь не были бы гарантированы от возможности наступления на нас. Но нам это не страшно, ибо мы знаем, что в каждой стране есть много наших союзников. И тот товарищ, который призывал вас здесь к сплоченной работе, был прав, и я его всемерно поддерживаю, ибо вы знаете, что голод обрушился на нас в самую трудную минуту, и капиталисты всего мира стараются воспользоваться этим, чтобы загнать нас в кабалу. Но есть массы рабочих, которые обеспечивают нам возможность вести борьбу против них.

Возьмите, к примеру, семенную помощь крестьянам. Вы знаете, что продразверстка была заменена продналогом, и вы теперь можете следить за тем, как хорошо поступает продналог и семенная ссуда.

На днях нам пришлось обсуждать вопрос о том, чтобы помочь крестьянам голодных местностей обсеменить яровые поля, и мы увидели, что количество семян, которыми обладает государство, далеко не достаточно, чтобы засеять хотя бы столько, сколько в 1921 году. Для этого государству надо 30 миллионов пудов зерна, а по продналогу мы получим только 15 миллионов пудов, остальные же 15 миллионов пудов нам необходимо закупить за границей. Последнее время мы видим, что со стороны английской буржуазии ведется кампания к разрыву торгового договора с Советской Россией, но рабочие Англии против этого. Мы знаем, что сейчас заключаются договоры с другими странами, и как ни тяжело закупить 15 миллионов пудов зерна, мы сможем сделать это.

Во всех иностранных государствах мы видим промышленные кризисы и громадную безработицу. Германия, задавленная бесстыдным Версальским договором, вырвана надолго из международного положения. Она задавлена Версальским миром так, что торговать не может. Страны-союзницы заключили неслыханный Версальский мир и, несмотря на это, гибнут сами.

Наше экономическое положение улучшается с каждым днем.

Моя просьба заключается в том, чтобы следовать призыву предыдущего товарища и усиливать работу внутри нашей страны. Надо понять всю необходимость этого, ибо мы работаем на улучшение крестьянского хозяйства, а для этого требуется энергии неизмеримо больше, чем раньше, и мы уверены в том, что это мы сделаем. (А п л о д и с м е н т ы. О р к е с т р и с п о л н я е т «И н т е р н а ц и о н а л».)

Впервые напечатано в 1950 г.
в 4 издании Сочинений
В. И. Ленина, том 33

Печатается по машинописному
экземпляру протокольной записи

РЕЧЬ НА СОБРАНИИ РАБОЧИХ ЗАВОДА «ЭЛЕКТРОСИЛА» № 3 (б. «ДИНАМО»), ПОСВЯЩЕННОМ ПРАЗДНОВАНИЮ ЧЕТВЕРТОЙ ГОДОВЩИНЫ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ, 7 НОЯБРЯ 1921 г. [103]

КРАТКИЙ ГАЗЕТНЫЙ ОТЧЕТ

Яркими примерами доказывает тов. Ленин, что Советская власть с каждым днем приобретает в сознании трудящихся все больше и больше значения, убеждая в том, что она, как таковая, есть власть самих трудящихся.

«Человек с ружьем — страшный в прошлом в сознании трудящихся масс, — говорит тов. Ленин, — не страшен теперь, как представитель Красной Армии, и является их же защитником». (Гром аплодисментов покрывает заключительные слова т. Ленина.)

«Правда» № 254
и «Известия ВЦИК» № 253,
11 ноября 1921 г.

Печатается по тексту
газеты «Правда»

ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б)

Признать резолюцию I Всероссийской конференции по культурно-просветительной работе профсоюзов несоответствующей резолюции X партсъезда РКП о Главполитпросвете в его взаимоотношениях с ВЦСПС (§2)[104].

Утвердить в общем резолюцию съезда губполитпросветов[105], поручить Главполитпросвету по соглашению с ВЦСПС в месячный срок выработать детальную практическую инструкцию с конкретнейшим определением форм «объединения» работы обоих учреждений и форм «использования» профсоюзами и их органами «аппарата и сил» Главполитпросвета.

Написано 8 ноября 1931 г.

Печатается впервые, по рукописи

ЗАПИСКА В. М. МИХАЙЛОВУ С ПРОЕКТОМ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) [106]

т. *Михайлов!* Предлагаю послать вкруговую членам Политбюро.

Мое личное мнение: *отклонить* весь план В. Милютина, как никуда не годный, совершенно неосновательный.

Предлагаю: *отклонить.*

Ленин

9/XI.

Написано 9 ноября 1921 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

ЗАПИСКА В. М. МИХАЙЛОВУ С ПРОЕКТОМ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) О ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ РАБОТЕ НА УКРАИНЕ [107]

9/XI.

т. Михайлов!

Прошу послать вкруговую членам Политбюро и вернуть мне.

Предлагаю постановление Политбюро.

Политбюро указывает ЦК КПУ, что полный сбор продовольствия на Украине, т. е. 100%, имеет для РСФСР абсолютно коренное значение. Также и доставка нам 57 миллионов пудов. Поручает: выработать немедленно ряд наиболее энергичных мер для достижения этой цели и о всех решениях сообщить.

О ходе сбора и вывоза в РСФСР продовольствия сообщать краткие итоговые данные по телефону 2 раза в месяц.

Ленин

Написано 9 ноября 1921 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

РЕЗОЛЮЦИЯ НА ПИСЬМЕ Г. В. ЧИЧЕРИНА[108]

Поставить в *Политбюро.*

Пожалуй, согласиться, если мы *получим* лекарства без неприемлемых условий.

12/XI *Ленин*

Написано 12 ноября 1921 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

О ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ ПАРТИЙНЫХ И СУДЕБНО-СЛЕДСТВЕННЫХ ОРГАНОВ [109]

ЗАПИСКИ В. М. МОЛОТОВУ

1

т. Молотов! Как стоит это дело?

§§ *4* и *5,* по-моему, *вредны*.

Верните мне, пожалуйста, это с парой слов отзыва.

Ленин

14/XI.

Написано 14 ноября 1921 г.

2

19. XI. 1921 г.

т. Молотов!

Я переношу этот вопрос в Политбюро.

Вообще неправильно такие вопросы решать в Оргбюро: это **чисто** политический, всецело политический вопрос.

И решить его надо иначе.

Прошу заказать секретарше на 1 листе *старую* и *новую* редакцию.

(1) Надо, по-моему, отменить § 4.

(2) — усилить *судебную* ответственность коммунистов.

(3) «суждения» парткома допустить *только* с направлением в центр *и с проверкой ЦКК*.

Ленин

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

К ПРОЕКТУ ДЕКРЕТА «О НАКАЗАНИЯХ ЗА ЛОЖНЫЕ ДОНОСЫ»[110]

Предлагаю дополнить мерой усиления наказания

α) не меньше стольких-то лет

β) за *письменное* заведомо лживое показание или ответ (или уклонение от вопроса при известных условиях), по образцу Meineid* в Германии, но без Eid**.

Ленин

Написано между 14 и 24 ноября 1921 г.

Впервые напечатано в 1945 г. в Ленинском сборнике XXXV

Печатается по рукописи

---

* — клятвопреступление. *Ред.*
** — присяга. *Ред.*

ЗАМЕЧАНИЯ НА ПРОЕКТ ДЕКРЕТА «О ВВЕДЕНИИ ПЛАТНОСТИ ГАЗЕТ»

Надо дополнить либо рядом §§ о контроле *(сугубом)* за бесплатностью, либо обязать особой инструкцией (один § о ней)[111].

15/XI *Ленин*

Написано 15 ноября 1921 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

ПРЕДИСЛОВИЕ К БРОШЮРЕ «К ВОПРОСУ О НОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ (ДВЕ СТАРЫЕ СТАТЬИ И ОДНО ЕЩЕ БОЛЕЕ СТАРОЕ ПОСЛЕСЛОВИЕ)»[112]

Весной 1919 года мне пришлось однажды выступить с докладом перед питерскими рабочими. Доклад, как водится, был записан. Записан он был, как водится, очень плохо, — а может быть и не так плохо, да я говорил, как водится, плохо. Записанный плохо или сказанный плохо доклад был, как водится, издан.

Слишком хорошо зная и слишком остро чувствуя все это «плохое» и все это «как водится», я послал тогда же питерским товарищам следующее «послесловие» к своему докладу (вышедшему, если память мне не изменяет, под заглавием: «Успехи и трудности Советской власти»[*]):

«ПОСЛЕСЛОВИЕ

Потратив немало труда на исправление записи моей речи, я вынужден обратиться с убедительной просьбой ко всем товарищам, которые хотят записывать мои речи для печати.

Просьба состоит в том, чтобы никогда не полагаться ни на стенографическую, ни на какую иную запись моих речей, никогда не гоняться за их записью, никогда не печатать записи моих речей.

Вместо записи моих речей, если есть в том надобность, пусть печатают отчеты о них. Я видал в газетах

[*] См. Сочинения, 5 изд., том 38, стр. 39—73. *Ред.*

такие отчеты о своих речах, которые бывали удовлетворительны. Но я ни единого раза не видал сколько-нибудь удовлетворительной записи моей речи. Отчего это происходит, судить не берусь, от чрезмерной ли быстроты моей речи, или от ее неправильного построения, или от чего другого, но факт остается фактом. Ни одной удовлетворительной записи своей речи, ни стенографической, ни иной какой, я еще ни разу не видал. Лучше хороший отчет о речи, чем плохая запись речи. Поэтому я и прошу: никогда никаких записей моих речей не печатать. 17. IV. 1919. *Н. Ленин».*

Послесловие это было мной послано в Питер со следующей припиской: «Очень прошу питерских товарищей напечатать нижеследующее как *предисловие* или как *послесловие* к моей речи, хотя бы самым мелким петитом. 17. IV. *Ленин».*

Читатель видит, с какой осторожностью, почти заискивающим тоном, упрашивал я товарищей питерцев «хотя бы самым мелким петитом» напечатать эти немногие строки. Как водится, питерцы — во главе с тов. Зиновьевым — ... как бы это помягче выразиться?.. меня «провели». Как водится, питерцы чрезвычайно любят показывать свою самостоятельность и независимость во что бы то ни стало, — вплоть до неисполнения обязательной для всех прочих людей, товарищей и граждан, во всех странах и во всех республиках, даже советских (за исключением независимого Питера), просьбы автора. Когда я, увидав, что питерцы не исполнили моей просьбы, горько жаловался тов. Зиновьеву, последний, как водится, отвечал мне: «Дело уже сделано, теперь уже поправить нельзя, да и как могли мы печатать послесловие, которым вы *порочите* свою брошюру». Таким образом к... «независимости» прибавилась еще хитрость, и я был окончательно оставлен в дураках.

Недавно история с плохо сказанными или (а может быть «и») плохо записанными речами повторилась опять: это были мои речи на II Всероссийском съезде политпросветов и на губпартконференции в Москве*.

---

* См. настоящий том, стр. 155 — 175, 193—213. *Ред.*

Наученный горьким опытом, я уже теперь решил поступить менее «заискивающим» образом. Разыскал в своем архиве старое мое предисловие от 17. IV. 1919 и издаю его как предисловие к двум моим статьям. Обеих названных речей я не перепечатываю по указанной выше причине.

Пускай правда восторжествует — лучше поздно, чем никогда. А восторжествует она во многих смыслах: и в том, что питерцы будут, хоть в малую степень своей вины, наказаны за чрезмерную «независимость» и за хитрость; и в том, что читающая публика будет, наконец, с наибольшей точностью, наглядностью, осязательностью знать всю степень негодности записи моих речей; и в том, что интересующиеся моими соображениями об одной из главных задач момента в области нашей «новой экономической политики» получат вполне точный текст того, что я действительно хотел сказать и действительно сказал.

Н. Ленин

16. XI. 1921.

Впервые напечатано в 1930—1931 гг. во 2—3 изданиях Сочинений В. И. Ленина, том XXVII

Печатается по корректурному оттиску, правленному В. И. Лениным

ТАЛАНТЛИВАЯ КНИЖКА

Это — книжка озлобленного почти до умопомрачения белогвардейца Аркадия Аверченко: «Дюжина ножей в спину революции». Париж, 1921. Интересно наблюдать, как до кипения дошедшая ненависть вызвала и замечательно сильные и замечательно слабые места этой высокоталантливой книжки. Когда автор свои рассказы посвящает теме, ему неизвестной, выходит нехудожественно. Например, рассказ, изображающий Ленина и Троцкого в домашней жизни. Злобы много, но только непохоже, любезный гражданин Аверченко! Уверяю вас, что недостатков у Ленина и Троцкого много во всякой, в том числе, значит, и в домашней жизни. Только, чтобы о них талантливо написать, надо их знать. А вы их не знаете.

Зато большая часть книжки посвящена темам, которые Аркадий Аверченко великолепно знает, пережил, передумал, перечувствовал. И с поразительным талантом изображены впечатления и настроения представителя старой, помещичьей и фабрикантской, богатой, объевшейся и объедавшейся России. Так, именно так должна казаться революция представителям командующих классов. Огнем пышущая ненависть делает рассказы Аверченко иногда — и большей частью — яркими до поразительности. Есть прямо-таки превосходные вещички, например, «Трава, примятая сапогами», о психологии детей, переживших и переживающих гражданскую войну.

До настоящего пафоса, однако, автор поднимается лишь тогда, когда говорит о еде. Как ели богатые люди в старой России, как закусывали в Петрограде — нет, не в Петрограде, а в Петербурге — за 14 с полтиной и за 50 рублей и т. д. Автор описывает это прямо со сладострастием: вот это он знает, вот это он пережил и перечувствовал, вот тут уже он ошибки не допустит. Знание дела и искренность — из ряда вон выходящие.

В последнем рассказе: «Осколки разбитого вдребезги» изображены в Крыму, в Севастополе бывший сенатор — «был богат, щедр, со связями» — «теперь на артиллерийском складе поденно разгружает и сортирует снаряды», и бывший директор «огромного металлургического завода, считавшегося первым на Выборгской стороне. Теперь он — приказчик комиссионного магазина, и в последнее время приобрел даже некоторую опытность в оценке поношенных дамских капотов и плюшевых детских медведей, приносимых на комиссию».

Оба старичка вспоминают старое, петербургские закаты, улицы, театры, конечно, еду в «Медведе», в «Вене» и в «Малом Ярославце» и т. д. И воспоминания перерываются восклицаниями: «Что мы им сделали? Кому мы мешали?»... «Чем им мешало все это?»... «За что они Россию так?»...

Аркадию Аверченко не понять, за что. Рабочие и крестьяне понимают, видимо, без труда и не нуждаются в пояснениях.

Некоторые рассказы, по-моему, заслуживают перепечатки. Талант надо поощрять.

«Правда» № 263, 22 ноября 1921 г.
Подпись: Н. Ленин

Печатается по тексту
газеты «Правда»

В ЭКОНОМИЧЕСКУЮ КОМИССИЮ СНК

23. XI. 1921 г.

Л. Б. Каменеву
Копия т. Хинчуку

Вчера СНК передал в Вашу комиссию вопрос о договоре с Штейнбергом[113]. Сегодня в «Известиях» Горский рассчитывает, что Штейнберг на 100 000 кило сахарину наживет 194 *миллиарда* советских рублей (обойдется же ему 600 000 руб. кило, т. е. все 100 000 кило обойдутся 60 000 миллионов = *60 миллиардов;* % прибыли значит 194 : 60 = 323%).

Если расчет Горского верен, то прибыль гигантская. Кажется, РСФСР имеет долю от сверхприбыли, считая сверхприбылью прибыль свыше 250%?

Нельзя ли

(1) поторговаться, чтобы мы имели особую долю от сверхприбыли, считая сверхприбыль 100 или 200%?

(2) особо обеспечить себя возможностью *обучить* своих людей (особенно в Центросоюзе) приемам и организации торговли?

(3) особо обеспечить себе возможность пораньше расторгнуть договор, *когда* мы, дураки, научимся у умных людей.

По-моему, договор все же, поторговавшись сто раз и проверив сто раз, *надо* заключить, ибо за ученье дураки *должны* платить высокую цену.

Прошу отзыва.

Председатель СТО *Ленин*

Впервые напечатано в 1945 г.
в Ленинском сборнике XXXV

Печатается по рукописи

ЗАПИСКА В. М. МОЛОТОВУ С ПРЕДЛОЖЕНИЯМИ В ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б)

На-голоса (вкруговую)

26. XI. 1921.

т. Молотов! Нельзя ли попытаться по телефону решить в Политбюро 2 вопроса:

1) Назначить Сокольникова членом коллегии НКФина и членом Финансовой комиссии *при условии,* что он остается *председтуркестанбюро* и обязан *ездить* в Туркестан по надобности, впредь до полного упорядочения там. (Если за это нет большинства, то я вынужден перенести на обсуждение всего Политбюро.)

2) Мы сегодня наскоро отклонили мое предложение[114], и я согласился отказаться. Но вижу теперь, что поспешил, и возобновляю его:

Обязать 1) Пятакова; 2) Рухимовича; 3) Богданова (или его зама Смилгу) — представить в 2 недели в Политбюро план (или устав или тезисы) взаимоотношений между губэкосо и крупными предприятиями, находящимися в данной губернии и подчиненными центру в Москве непосредственно.

[Мы сами этого не составим. Вопрос *всеобщий.* Придется опросить *все* наркоматы. Подработать надо скорее. Начать с Донецкого губэкосо.]

Ленин

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

ПИСЬМО А. Д. ЦЮРУПЕ С ПРОЕКТОМ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЦИК И ЗАПИСКА ЧЛЕНАМ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б)

28/XI.

т. Цюрупа! У меня план созрел:

В дополнение к должности зампредСТО Рыкова (с правом решающего голоса в СНК) учреждается на равных правах должность второго зампредСТО. Назначается, с освобождением от НКпрода, Цюрупа.

Права этих замов: решающий голос в СНК и в *СТО;* председательствование, при отсутствии председателя. *Все* права председателя СНК в отношении участия во всех коллегиях и учреждениях и (в числе этих прав) право давать подлежащие немедленному исполнению указания насчет практической работы наркомам и их членам коллегий и т. д. (с ведома наркомов соответствующих ведомств) *по вопросам объединения и направления* работы экономических наркоматов.

Так я мыслю себе официальное решение *ВсеЦИКа*[115].

Задача — объединить на деле, подтянуть и улучшить *экономическую работу* в **ЦЕЛОМ,** особенно *в связи и через Госбанк* (торговля) и *Госплан.*

Лично ознакомиться с особенностями и работой всех экономических наркомов и *всех членов* их коллегий и ряда (10—100) крупнейших работников местных и областных в этой области.

Участвовать *лично* в *важных* заседаниях коллегий соответствующих наркоматов, Госплана, Госбанка, Центросоюза и *т. под.* и проверять *лично,* по выбору зампредСТО, *важнейшие* или особо злободневные функции.

На сколько времени сии должности, «будем посмотреть»: может быть на 3—4 года, может быть на 30 лет.

Одна из целей: выработать высококвалифицированный тип инспекторов-инструкторов для проверки и *постановки* всей экономической работы, во всех экономических учреждениях и центра и мест.

Замы ведут свою работу *через аппарат* существующих наркоматов, имея лишь *управделСТО* как *свой* орган (4—5 управделами СТО, с 1—2 помощниками, с 1—2 секретарями каждый помощник).

Управдел СТО, его помощники и секретари образуют единый и *единственный* аппарат всего *СТО* в целом и обоих зампред *СТО*.

Ответьте мне не позже **СРЕДЫ.** *Это верните.*

С комм. приветом *Ленин*

Членам Политбюро: я получил на этот *предварительный* план согласие А. Д. Цюрупы и прошу всех членов Политбюро прочесть. Хочу поставить завтра, 1.XII., в Политбюро.

30. XI. *Ленин*

Написано 28 и 30 ноября 1921 г.

Впервые напечатано не полностью в 1933 г. в Ленинском сборнике XXIII

Печатается полностью впервые, по рукописи

ЗАПИСКА И. В. СТАЛИНУ С ПРОЕКТОМ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) ПО ВОПРОСУ ОБ ОБРАЗОВАНИИ ФЕДЕРАЦИИ ЗАКАВКАЗСКИХ РЕСПУБЛИК [116]

28/XI.

Тов. Сталин! Я согласен с Вами в основном. Но думаю, что надо формулировать чуточку иначе.

1) Признать федерацию закавказских республик принципиально абсолютно правильной и безусловно подлежащей осуществлению, но в смысле немедленного практического осуществления преждевременной, т. е. требующей известного периода времени для обсуждения, пропаганды и советского проведения снизу;

2) предложить Центральным комитетам Грузии, Армении и Азербайджана (через Кавбюро) поставить вопрос о федерации пошире на обсуждение партии и *рабочих и крестьянских масс,* энергично вести пропаганду за федерацию и *провести* ее через съезды Советов каждой республики; в случае большой оппозиции точно и своевременно донести Политбюро ЦК РКП.

Ленин

Написано 28 ноября 1921 г.

Впервые напечатано не полностью в 1923 г. в книге «XII съезд Российской Коммунистической партии (большевиков). 17—25 апреля 1923 г. Бюллетени». Москва, изд. РИО ВЦИК

Печатается полностью впервые, по рукописи

РЕЧЬ НА I МОСКОВСКОМ ГУБЕРНСКОМ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ СЪЕЗДЕ 29 НОЯБРЯ 1921 г. [117]

Товарищи, позвольте мне прежде всего приветствовать ваш съезд от имени Совета Народных Комиссаров. Я очень жалею, что у меня нет возможности выступить на вашем съезде с обстоятельным докладом, как следовало бы, и присутствовать на съезде для того, чтобы выслушать здесь доклады и, в особенности, заслушать те речи, которые будут здесь произнесены представителями с мест, непосредственно ведущими хозяйство, непосредственно заинтересованными в повышении сельского хозяйства и имеющими возможность дать существенные практические указания. Мне придется ограничиться поэтому, наряду с общим приветствием, только кратким указанием на громадную важность работы вашего съезда.

Вы все знаете, товарищи, что основным вопросом, который выдвинут всеми обстоятельствами в число первостепенных вопросов политики нашей республики как внутренней, так и внешней, является вопрос о повышении хозяйства вообще и о повышении сельского хозяйства в первую голову. Все признаки указывают на то, что в крестьянской массе теперь, после пережитых тяжелых лет войны империалистической и после победной войны гражданской, происходит глубочайший перелом. Сознание того, что по-старому хозяйничать нельзя, проникло в самую глубь крестьянских масс. Перед нами стоит теперь основная задача, чтобы то, что сделано до сих пор небольшим числом крестьян,

чтобы те знания, которые при помощи слабой у нас агрономии распространены в крестьянских массах недостаточно, чтобы они действительно стали достоянием десятков миллионов. Целый ряд признаков указывает, что стремление к переустройству хозяйства, к повышению сельскохозяйственной культуры так глубоко, так широко, так остро чувствуется теперь крестьянством, как никогда, и наша главная задача добиться того, чтобы съезды, подобно вашему, происходили чаще и чтобы результаты этих съездов сказывались практически в ближайшем будущем.

Самое большое бедствие, которое на нас в этом году обрушилось, — это голод в целом ряде губерний, это засуха, которая, по-видимому, может угрожать нам если не в ближайший год, то в ближайшие годы. В связи с этим основной задачей не только сельского хозяйства, а всего народного хозяйства является — во что бы то ни стало добиться самого серьезного и практически немедленно подлежащего осуществлению улучшения и подъема сельского хозяйства. Сделать это можно только в том случае, если в самую массу хозяйничающих, ведущих сельское хозяйство крестьян проникнет сознание необходимости поднять хозяйство. Если те улучшения, которые начаты в очень широких размерах, если эти улучшения охватят все без исключения губернии, только в этом случае мы сможем преодолеть, победить голод и добиться улучшения крестьянского хозяйства. Работа небольшого числа агрономов, незначительного по сравнению со всей массой крестьян, не может идти продуктивно без сближения с практическими задачами сельского хозяйства. Такого рода съезды, как ваш, должны пройти по всем губерниям и должны повлиять на крестьянские массы. В этом теперь самая основная, я бы даже сказал, политическая необходимость, ибо все политические вопросы, поскольку наше международное положение улучшилось, направляются в одну сторону — во что бы то ни стало повысить производительность сельского хозяйства. Повышение его производительности непременно должно повести за собой и улучшение промышленности и улучшение

снабжения крестьянского хозяйства всеми необходимыми предметами как для личного потребления, так и орудиями производства, машинами, без которых обеспеченное существование рабоче-крестьянских масс невозможно.

Товарищи, вы выслушали здесь доклад тов. Осинского об общей экономической политике и, как мне передавали, доклад тов. Месяцева о вопросах землеустройства. Я повторяю, что в высшей степени ценными для нас являются те практические предложения, которые будут сделаны непосредственно ведущими хозяйство, будут сделаны представителями крестьянского хозяйства. Для нас чрезвычайно важны и ценны те опыты, которые вы принесли с собой и которые будут доступны для самой широкой массы. Московская губерния все же занимает почти исключительное положение, потому что здесь для московского крестьянства возможен и облегчен обмен опытом с представителями центральной власти и агрономами, и то, что съезд выработает, и то, что он даст, будет иметь значение, далеко выходящее за пределы Московской губернии. Самая грозная опасность придет в том случае, если будет меньшая связь с агрономической помощью, и поэтому необходимо, чтобы московские земледельцы, чтобы московское крестьянство и свои опыты и то, чего они достигнут в улучшении сельского хозяйства, рассматривали бы как первые шаги на этом пути и ознакомили бы с ними все крестьянство. Вот именно на это я хотел бы обратить ваше внимание, чтобы те опыты и те выводы, к которым вы здесь придете, не только помогли вам сделать дальнейшие шаги в вашем хозяйстве, но чтобы вы своими опытами и своими указаниями поделились с крестьянством самых отдаленнейших губерний.

Все вопросы, которые здесь поднимались: вопросы об отрубах, одним словом, все вопросы, связанные с землеустройством, имеют значение для гораздо более широкой области, и знать ваше собственное мнение по этому вопросу, в частности для нас, для представителей центра, является самым существенным. Подходить к этим вопросам мы думаем на основании практического

опыта. Самое главное и самое основное, чтобы в нашей крестьянской массе проснулось сознание необходимости улучшить крестьянское хозяйство и чтобы те практические шаги, которые сделаны, вы сами обсудили всесторонне. Все то, что вами будет здесь высказано, нами будет принято во внимание, и мы при проведении практических мер будем учитывать ваш собственный опыт. При этом я повторяю, чтобы этот ваш опыт был известен в самых отдаленнейших от центра губерниях. Вот что нам особенно важно в ваших работах.

Заканчивая и еще раз передавая приветствие от Совета Народных Комиссаров, я желаю вам всякого успеха в ваших работах. (А п л о д и с м е н т ы.)

Краткий газетный отчет напечатан 30 ноября 1921 г. в «Правде» № 270

Печатается полностью впервые, по стенограмме, сверенной с текстом газеты

ПОПРАВКА К ПРЕДЛОЖЕНИЯМ О СОЗДАНИИ КОМИССИИ ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ ФОНДОВ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ[118]

Предлагаю следующую поправку:

в § II (1) начало переделать таким образом: *«Тарифную комиссию,* образованную постановлением СНК от 10. XI. (Каменев, Шмидт, Преображенский), сохранить, поручив ей контроль над комиссией по фондам заработной платы... (и далее, как в тексте)... Без разрешения *Тарифной комиссии* увеличение тарифов недопустимо».

29/XI.

Ленин

Написано 29 ноября 1921 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

НАБРОСОК ПРОЕКТА ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) О ВЧК [119]

1-ое: компетенцию сузить

2-ое: арест еще уже права

3-ье: срок < 1 месяца

4-ое: суды усилить или только в суды

5-ое: название

6-ое: через *ВЦИК* провести > серьезные умягчения.

Написано 1 декабря 1921 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

ПРОЕКТ
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б)
О ТАКТИКЕ ЕДИНОГО ФРОНТА[120]

a) Одобрить внесенную Зиновьевым, Радеком и Бухариным линию ряда предложений компартиями Коммунистического Интернационала совместных действий с рабочими II Интернационала. Поручить им в 2-дневный срок точно изложить эту линию в проекте резолюции, каковой разослать членам Политбюро.

b) Поручить т. Бухарину написать и показать Политбюро статью об итогах опыта РКП борьбы большевиков с меньшевиками и блоков между ними.

Написано 1 декабря 1921 г.

Печатается впервые, по рукописи

ЗАМЕТКИ ПО ИСТОРИИ РКП

ЗАПИСКА Н. И. БУХАРИНУ

т. Бухарин!

В связи с темой, которую Вам сегодня поручил Цека, посылаю Вам свои заметки. Я размышлял об этой теме и планировал:

(α) перечень *предметов* спора, расхождения и раскола.

(β) смена полос раскола и полос единства.

(γ) смена периодов большинства у меньшевиков и у большевиков (может быть, в диаграмме можно представить?)

Черкните Ваше мнение.

Ленин

1. XII.

Не взять ли сие *канвой* для Вашей статьи? Или нечто в этом роде?

———

ПЕРЕЧЕНЬ (ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ) *ПРЕДМЕТОВ РА СХОЖДЕНИЯ*

1903. X. Организационный вопрос: § 1 Устава.

1904. «Земская кампания».

1905. V. Отношение к революции, к стачечной борьбе, к вооруженному восстанию.

1905. VIII. Бойкот Государственной думы или участие?

1905. X.

1905. XII. Восстание.

1906. I—III. Бойкот Государственной думы или участие?

1906. IV—V. Отношение к Государственной думе 1-го созыва.

1906. VII. Отношение к вооруженному восстанию.

» IX. » » партизанской борьбе.

1907. I—II. Выборы в II Думу: левый блок или с к.-д.?

1907. IV. II Государственная дума.

1909 — 10. Ликвидаторство.

1911. Пленум ЦК.
Единство или раскол?

1912. Раскол. (Ликвидаторство.)

1913. «Стачечный азарт» и т. д.

1913. Отношение к III Государственной думе*.

1914. Отношение к империалистской войне.

1917. II—III. Отношение к Февральской революции.

1917. V. Коалиционное министерство.

1917. VII. 1-й съезд Советов**.

1917. IX. Корниловщина и Демократическое совещание.

1917. X.
Советская власть
террор
Брестский мир
заговоры и гражданская война.

1918. Гражданская война. Отношение меньшевиков.

1919. » » » »

1920.

1921.

Борьба большевиков с меньшевиками:
(смена численных соотношений)

1903. *Съезд* $\frac{20}{24}$ 44 голоса (одна партия).

---

* По-видимому, речь идет о IV Государственной думе. *Ред.*

** I Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов состоялся 3—24 июня (16 июня — 7 июля) 1917 г. *Ред.*

1905. Два съезда. *Za* (Zirka = приблизительно) (две партии).

1906. Стокгольмский съезд. Точно (число голосов) *одна* партия.

1907. Лондонский съезд. Точно (число голосов) *одна партия.*

(Фракции в государственных думах).

1911—12. *Рабочие сборы* (из сборника о ликвидаторстве)[121] (одна и две партии).

1917. VI. Первый Всероссийский съезд Советов.

1917. XI. { $1\frac{1}{2}$ (?) миллиона. *Выборы в Учреди-*
{ 9 миллионов. *тельное собрание.*

$$\frac{1\frac{1}{2}\text{ миллиона}}{9\text{ миллионов}}$$

Написано 1 декабря 1921 г.

Впервые напечатано в 1924 г. в журнале «Большевик» № 7—8

Печатается по рукописи

ПИСЬМО ЧЛЕНАМ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б)

2/XII.

Членам Политбюро

Прочитав теперь в целом платформу «Мы — коллективисты» (впередовцы, богдановцы, пролеткультовцы и т. д.)[122], я окончательно прихожу к выводу, что безусловно полезно для нас и необходимо *напечатать* ее брошюркой в 2—3 тысячи экземпляров с *обстоятельнейшей* критикой, с добавлением статьи о политических выступлениях Богданова в 1917 году и т. д.

Предлагаю заказать эту брошюрку *ряду авторов* под редакцией Бухарина, поручив ему раздать различным авторам, в 2 недели получить их рукописи и *в наборе показать Политбюро*. (Это нужно и *загранице.)*

1) Циркуляры ЦеКа о Пролеткультах.

2) «Мы — коллективисты».

3) Статья Бухарина из *«Правды»*.

4) **Еще ряд статей** с разбором платформы.

Ленин

Написано 2 декабря 1921 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ СТО О КОМИССИИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ[123]

а) Принять за основу проект Госплана и поручить ему в недельный срок представить переработанный проект с исправлением §§ 2 и 3, а равно итоги работы, предусмотренной в § 5.

Написано 2 декабря 1921 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

ПИСЬМО О ПРИМЕНЕНИИ «ЖИВОЙ СВЯЗИ»[124]

тт. Енукидзе, Карпинскому, Дзержинскому, Залуцкому,
Михайлову, Молотову

Дорогой товарищ!

Из практики приемной Совнаркома по жалобам и заявлениям выяснилась в особо серьезных и срочных случаях полезность применения «живой связи», т. е. *личного* обращения к отдельным партийным товарищам, занимающим на местах достаточно влиятельное положение. Этим достигается сокращение неизбежных при обычном ведомственном пути проволочек, и вообще требуемое воздействие повышается.

Примером может служить дело о терроризме примазавшегося к Советской власти и к партии кулацкого «гнезда» в (новом) Еланском уезде Саратовской губернии. В *10-дневный срок* удалось получить от запрошенного в подобном «товарищеском» порядке полномочного представителя ВЧК в Поволжье ответную телеграмму о том, что «все меры к выяснению виновных приняты». Таковы результаты и в других случаях.

Но развить применение этого метода возможно лишь при достаточном знакомстве с действительным составом ответственных работников на местах. Поэтому просьба — срочно составить и прислать по адресу *приемной Совнаркома,* Воздвиженка, 4, соответствующие списки особо пригодных, по Вашему мнению, для подобного «нажима» надежных товарищей с хорошим стажем, из числа членов исполкомов, губчека и т. д. по 1—2 на губернию.

Председатель СНК *В. Ульянов (Ленин)*

P. S. Необходима полнейшая гарантия добросовестности таких товарищей, именно: возможно более подробный стаж, партийный и советский, и *личное* ручательство за безусловную честность со стороны *нескольких* старых партийцев.

3/XII. — 21 г. В. Ульянов (Ленин)

Впервые напечатано в 1933 г. в Ленинском сборнике XXIII

Печатается по машинописному экземпляру, подписанному В. И. Лениным

ПИСЬМО В НАРКОМВНЕШТОРГ, НАРКОМФИН, ВСНХ, НАРКОМПРОС

5 декабря 1921 г.

Наркомвнешторг — т. Лежаве
Наркомфин — т. Альскому
ВСНХ — т. Богданову
Наркомпрос — т. Литкенсу
т. Воеводину

В Москву приехал уполномоченный итальянской кинематографической фирмы Чито-Чинема, коммунист т. Кароти, с которым наше итальянское представительство вело предварительные переговоры относительно концессии на съемку и покупку фильмов в России и эксплуатацию этих фильмов в Италии.

Базой для переговоров с т. Кароти может служить имеющийся у него проект договора, оставляющий широкое поле для внесения в него необходимых изменений.

По сообщению уполномоченного НКВТ в Италии — фирма Чито-Чинема является солидным итальянским кинематографическим предприятием, которое финансируется Итальянским учетным банком и о котором должна быть справка в Финансово-счетном управлении Наркомвнешторга.

Дело это я считаю чрезвычайно важным *и с п е ш н ы м*.

Поручаю немедленно образовать совещание для рассмотрения предложения т. Кароти, выяснения всего

дела и выработки соответствующего постановления Совета Труда и Обороны.

Созыв совещания и доклад в СТО в среду 7 декабря — за т. Воеводиным.

Председатель Совета Народных Комиссаров

В. Ульянов (Ленин)

Впервые напечатано в 1959 г.
в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по машинописному
экземпляру, подписанному
В. И. Лениным

К ПРОЕКТУ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) [125]

Поручается Компроду сохранить в управлении мельницами основную группу спецов (по указанию ВСНХ) и выполнить, под контролем ВСНХ, программу ремонта крупных мельниц.

Написано 5 декабря 1921 г.

Впервые напечатано в 1959 г.
в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

ЗАМЕЧАНИЯ К ТЕЗИСАМ О ЕДИНОМ ФРОНТЕ

Тов. Зиновьев!

Прочел набросок тезисов и не возражаю.

Дополнить и частью видоизменить абзац к истории большевизма. Неверно, что раскол только в 1910 году. Надо сказать, что формальные расколы с меньшевиками, бывшие весной 1905 года и в январе 1912 года, сменялись полуобъединениями и объединениями 1906 и 1907, затем 1910 годов не только в силу перипетий борьбы, но и под давлением низов, требовавших проверочных испытаний собственным опытом[126].

Думаю, что точнее и конкретнее сказать об этом на одной страничке необходимо.

6/XII. Ленин

Написано в декабря 1921 г.

Впервые напечатано в 1945 г.
в Ленинском сборнике XXXV

Печатается по машинописной копии

О ТЕЗИСАХ ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ ФРАНЦУЗСКОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ

По поводу *тезисов по аграрному вопросу,* напечатанных за подписью «Цека (Le comité directeur) Французской коммунистической партии» в № 95 «Крестьянского Голоса» («La Voix Paysanne») от 19. XI. 1921, я могу сказать следующее:

Мне представляются вполне правильными, соответствующими решениям конгрессов Коминтерна и очень удачно выраженными основные мысли этих тезисов, именно: (1) необходимость революции для того, чтобы избежать новых империалистских войн; (2) крах пацифистской и вильсоновской идеологии; (3) безусловную необходимость создать, по аграрному вопросу, «программу переходных мер» (un programme transitoire) к коммунизму, приспособленных к *добровольному* переходу крестьян к обобществлению сельского хозяйства и дающих в то же время *немедленное* улучшение положения громадного большинства сельского населения, наемных рабочих и мелких крестьян; (4) немедленную *конфискацию,* т. е. экспроприацию без вознаграждения (sans indemnité) как земель необрабатываемых (les terres arables en friche), так и земель обрабатываемых трудом колонов, арендаторов или наемных рабочих (les terres mises en valeur par les colons, fermiers ou salariés); (5) передачу этих земель совокупности рабочих, кои их теперь обрабатывают, с тем, чтобы эти рабочие составили «производительные кооперативы» (coopératives de production), в соответствии с постановлениями

нового аграрного законодательства; (6) безусловное обеспечение за «мелкими собственниками, которые сами обрабатывают свои земли» (les petits propriétaires exploitant eux-mêmes), права постоянного (и наследственного) пользования их землями; (7) необходимость обеспечить «непрерывность и увеличение производства» в сельском хозяйстве («continuité et augmentation de la production»); (8) необходимость целого ряда мер, систематически проводящих «коммунистическое воспитание крестьянства» («éducation communiste de la classe paysanne»).

Будучи вполне согласен с этими основными мыслями тезисов, я могу сделать лишь следующие отдельные замечания по поводу этих тезисов вообще:

1. Первая часть тезисов посвящена вопросу: «война или революция». Здесь говорится, между прочим, и вполне справедливо, что «последние события убили пацифистскую и вильсоновскую идеологию» («les événements des dernières années ont tué l'idéologie pacifiste et wilsonienne»).

Чтобы довести до конца разрушение этих пацифистских иллюзий, следовало бы, по моему мнению, говорить не только о войне вообще, но также и о специально империалистском характере как войны 1914—1918 годов, так и подготовляемой теперь войны между Америкой и Японией, при вероятном участии Англии и Франции.

Нет сомнения, что революция пролетариата одна только может положить конец и несомненно положит конец всяким войнам вообще. Но было бы пацифистской иллюзией думать, что победоносная революция пролетариата в одной стране, например во Франции, сразу и наверняка уничтожит всякие войны.

Опыт России наглядно опроверг эту иллюзию. Этот опыт показал, что только революцией можно было выйти из империалистской войны и что русские рабочие и крестьяне безмерно выиграли от своей революции, *несмотря* на навязанную им капиталистами всех стран *гражданскую войну.* Насколько преступны и губительны реакционные войны и, в частности, империалистские войны (к каковым принадлежит, и со стороны Франции,

война 1914—1918 годов: Версальский мир особенно наглядно показал это), настолько же законны и справедливы революционные войны, т. е. войны в защиту угнетенных классов против капиталистов, в защиту угнетенных империалистами маленькой горстки стран народов против угнетателей, в защиту социалистической революции от иностранных нашествий. Чем яснее будет сознавать это масса рабочих и крестьян Франции, тем менее вероятны и тем менее продолжительны будут неизбежные попытки французских, английских и других капиталистов подавить войной революцию рабочих и крестьян во Франции. В современной Европе, после победы Советской России над *всеми* капиталистическими странами, поддержавшими Деникина, Колчака, Врангеля, Юденича и Пилсудского, — в современной Европе, при безмерном и бесстыдном удушении Германии Версальским миром, гражданская война французских капиталистов против победоносной социалистической революции во Франции может быть лишь весьма непродолжительна и в тысячу раз легче для французских рабочих и крестьян, чем для русских. Но ясно различать империалистские войны, войны ради дележа капиталистической добычи, войны ради удушения малых и слабых наций, и войны революционные, войны ради защиты от контрреволюционных капиталистов, ради свержения их ига, безусловно необходимо.

На основании изложенных соображений я бы считал более правильным, вместо того, что сказано в тезисах по вопросу: «война или революция», сказать примерно следующее:

События последних лет разоблачили всю ложь, весь обман идеологии пацифистской и вильсоновской. Надо окончательно разрушить эту ложь. Война 1914—1918 годов была империалистской, грабительской, реакционной не только со стороны Германии, но и со стороны Франции; это особенно наглядно показал Версальский мир, еще более зверский и подлый, чем мир Брест-Литовский. Новая война, которая готовится между Америкой и Японией (или Англией) и которая неизбежна при условии сохранения капитализма, неминуемо втянет и

капиталистическую Францию, ибо она запутана во всех империалистических преступлениях, зверствах и подлостях нашей империалистской эпохи. Либо новая война и ряд войн ради «защиты» французского империализма, либо социалистическая революция, — иного выбора нет для рабочих и крестьян Франции. И их не запугают ссылки контрреволюционеров капиталистов на тяжесть гражданской войны, которую они навязали Советской России. Рабочие и крестьяне Франции умели вести законную, справедливую, революционную войну против своих феодалов, когда они душили великую французскую революцию XVIII века. Французские рабочие и крестьяне сумеют провести такую же законную, справедливую и революционную войну против французских капиталистов, когда они превратятся в эмигрантов, организующих иностранное нашествие против социалистической французской республики. Французским рабочим и крестьянам тем легче будет раздавить своих эксплуататоров, что *вся* Европа, растерзанная, измученная, балканизированная подлым Версальским миром, будет и прямо и косвенно на их стороне.

2. Я считаю неверным, в следующей части тезисов, утверждение: «Предстоящая революция во Франции (cette révolution que nous devons faire)... будет в некотором роде революцией преждевременной» (sera en quelque sorte une révolution avant terme), равно как и следующее утверждение:

«Концентрация собственности, провозглашенная теоретиками марксизма, не происходила правильно в сельском хозяйстве» (La concentration de la propriété annoncée par les théoriciens du marxisme ne s'est pas produite avec régularité dans l'agriculture).

Это неверно. И это не взгляды Маркса, не взгляды марксизма, а взгляды тех «теоретиков» *квази*-«марксизма», которые довели второй Интернационал до позорного банкротства в 1914 году. Это — взгляды тех псевдомарксистов, которые с 1914 года перешли на сторону «своей» национальной буржуазии и над которыми так хорошо издевался в давнопрошедшие времена

не кто иной, как Жюль Гед, когда он писал против Мильерана, что будущие Мильераны будут на стороне «своих» капиталистов в грядущей войне за раздел капиталистической добычи.

Маркс не смотрел упрощенно и прямолинейно на формы процесса концентрации в земледелии. Доказательство — третий том «Капитала». Доказательство — статья Энгельса в 90-х годах прошлого века против тогдашней французской аграрной программы[127]. Маркс не считал революцию пролетариата «своевременной» лишь при условии экспроприации последнего крестьянина. Предоставим такое толкование взглядов Маркса Гайндманам, Реноделям, Вандервельдам, Зюдекумам, господам Турати и Серрати.

Я бы советовал выкинуть вон эти неверные, ненужные и компрометирующие французских коммунистов утверждения. Они не нужны для доказательства их практически и теоретически важной и верной основной мысли, именно, что непосредственное применение (l'application immédiate) *целостного* коммунизма к условиям *мелкого крестьянского хозяйства* (далеко не в одной Франции, а во всех странах, где есть мелкое крестьянское хозяйство) было бы *глубоко* ошибочно.

Вместо этих неверных утверждений лучше бы поподробнее сказать, почему непрочно обогащение французских крестьян за время войны; почему обесцениваются денежки, нажитые этими крестьянами во время войны; почему усиливается гнет крупных банков и над рабочими и над крестьянами Франции; в чем выражается это усиление, и так далее и тому подобное.

3. В тезисах говорится далее, что довоенная статистика считала во Франции 5 700 000 сельских хозяйств (exploitations rurales), из них 4 850 000 мелких (до 10 гектаров) и 850 000 размером выше 10 гектаров. Эти цифры показывают — говорится в тезисах, — как неравномерно распределена земля во Франции. «Но эти цифры не дают, — говорится в тезисах, — никакого точного представления («mais ils (ces chiffres) ne fournissent aucune précision»...) о том отношении, какое существует между размером земель, обрабатываемых

их собственниками, и землями, служащими источником капиталистической прибыли» («... sur le rapport qui existe entre l'étendue des terres travaillées par leurs propriétaires et des terres source de profit capitaliste»).

Во-первых, *и* те земли, которые обрабатываются своими собственниками, служат во Франции (как и во всякой другой капиталистической стране) «источником капиталистической прибыли». О формах этой прибыли было бы теоретически правильнее и практически полезнее поговорить в тезисах Французской коммунистической партии, чем о том, будто концентрация собственности не происходит «правильно» («avec régularité») в сельском хозяйстве.

Во-вторых. Справедливо, что французская аграрная статистика плоха, хуже и немецкой, и американской, и швейцарской, и датской, и что *точного* определения *размеров* земельной площади, на которой ведется капиталистическое хозяйство, она не дает. Справедливо и то, указываемое дальше в тезисах, обстоятельство, что наемные рабочие иногда обрабатывают фермы меньше 10 гектаров, а крестьяне-собственники иногда обрабатывают «фермы в 20, 30 гектаров и выше» («des fermes de 20, 30 hectares et au-dessus»).

Но если не вполне точное, то все же *приблизительное* представление о размерах земельной площади, находящейся в капиталистической эксплуатации, можно составить и по французской аграрной статистике. У меня нет под руками ни книги Компер-Мореля, ни других источников, но я помню, что французская статистика выделяет хозяйства, имеющие 40 и более гектаров. Было бы очень полезно привести эти данные, чтобы нагляднее показать французским мелким крестьянам, какую массу земель захватили (у рабочих и у них) французские капиталисты и помещики. Можно (и, на мой взгляд, должно) в аграрных тезисах показать нагляднее, на цифрах французской же аграрной статистики (и на цифрах Компер-Мореля, когда он был еще социалистом, а не защитником капиталистов и их грабительской войны 1914—1918 годов и их грабительского Версальского мира), какое громадное большинство

сельского населения во Франции выиграло бы тотчас, немедленно и очень значительно от пролетарской революции.

4. Мое последнее замечание относится к тем отделам тезисов, где говорится о необходимости повысить производство сельскохозяйственных продуктов, о значении современных машин (des machines modernes), в частности о таких машинах, как молотилки (les batteuses), моторные плуги (les charrues à tracteur) и т. д.

Все эти указания тезисов безусловно справедливы и практически необходимы. Мне бы казалось только, что не следует оставаться в пределах вполне обычного для капиталистической техники, что следовало бы сделать шаг дальше. Следовало бы сказать несколько слов о необходимости планомерной и полной электрификации всей Франции, о безусловной невозможности провести эту работу *в пользу рабочих и крестьян* без свержения власти буржуазии, без завоевания власти пролетариатом. Во французской литературе есть не мало данных о значении электрификации для Франции. Мне известно лишь, что небольшая часть этих данных приводилась в работе, произведенной по поручению нашего правительства, о плане электрификации России и что после войны техническая подготовка вопроса об электрификации сильно подвинулась во Франции.

Крайне важно, по моему мнению, и с теоретической и с практически-агитационной точки зрения, сказать в тезисах (и вообще побольше говорить в коммунистической литературе) о том, что современная передовая техника настоятельно требует *электрификации всей страны — и ряда соседних стран* — по *одному* плану; что такая работа вполне осуществима в настоящее время; что больше всего выиграло бы от нее сельское хозяйство и в особенности крестьянство; что, пока остается капитализм и частная собственность на средства производства, электрификация целой страны и ряда стран, во-первых, не может быть быстрой и планомерной; во-вторых, *не может быть* произведена *в пользу* рабочих и крестьян. При капитализме электрификация неминуемо поведет к усилению *гнета крупных*

банков и над рабочими и *над крестьянами.* Еще до войны не какой-либо «узкий марксист», а сам ныне патриотически лакействующий перед капиталистами Лизис (Lysis) доказал, что Франция есть на деле *финансовая олигархия.*

Франция обладает великолепными возможностями электрификации. При победе пролетариата во Франции, от электрификации, произведенной планомерно и не считаясь с частной собственностью крупных землевладельцев и капиталистов, *гигантски* выиграет особенно *мелкое крестьянство.* При сохранении власти капиталистов неизбежно, что электрификация не будет планомерной и быстрой, а поскольку она вообще будет, она будет новой кабалой для крестьян, новым рабством крестьян, ограбляемых «финансовой олигархией».

Вот те немногие замечания, которые я могу сделать по поводу французских аграрных тезисов, в общем и целом, по-моему, вполне правильных.

Н. Ленин

11. XII. 1921.

Впервые напечатано в 1922 г.
в журнале «Коммунистический Интернационал» № 20
Подпись: Русский коммунист

Печатается по рукописи

ПИСЬМО В СОВЕТ ПРОПАГАНДЫ И ДЕЙСТВИЯ НАРОДОВ ВОСТОКА[128]

Дорогие товарищи!

Приветствую от всей души предстоящее ваше издание. Очень жалею, что по нездоровью не могу дать статьи от себя. Надеюсь, что втягивание лучших представителей трудящихся Востока будет двинуто благодаря вашей газете более быстро и широко. От вовлечения в политическую жизнь трудящихся масс Востока зависит теперь в громадной степени судьба всей западной цивилизации.

С лучшими пожеланиями и приветом

Председатель СНК РСФСР *Ленин*

Продиктовано по телефону в декабре, не ранее 17, 1921 г.

Впервые напечатано 22 апреля 1957 г. в газете «Правда» № 112

Печатается по записи секретаря

ПИСЬМО П. А. ЗАЛУЦКОМУ, А. А. СОЛЬЦУ И ВСЕМ ЧЛЕНАМ ПОЛИТБЮРО О ЧИСТКЕ ПАРТИИ И УСЛОВИЯХ ПРИЕМА В ПАРТИЮ[129]

Залуцкому, Сольцу и всем членам Политбюро

По вопросу о чистке партии мне кажется, что опубликованные факты вполне доказывают гигантский успех чистки в целом, несмотря на довольно многочисленные индивидуальные ошибки. Мне кажется, что в результате партконференции следует подчеркнуть и то и другое обстоятельство. Назначать срок повторной чистки, по-моему, не следует, чтобы ни в каком отношении не связывать себе руки.

Я бы советовал установить решением партконференции более строгие условия для приема в члены партии: срок кандидатства $1^1/_2$ года для рабочего (считая рабочим того, кто не меньше 10 лет своей жизни работал в крупной промышленности простым наемным рабочим и теперь работает не меньше 2—3 лет), для всех остальных — 3 года.

Сокращение этих сроков вдвое допустимо в особых случаях, когда преданность партии и коммунистическая выдержка вполне доказаны и когда это удостоверяется большинством в $^4/_5$ со стороны всех решающих вопрос партийных коллегий.

Установить те же сроки для зачисления в кандидаты исключенных из партии по теперешней чистке, если они не исключены на определенный срок и если они исключены не за позорящие проступки.

Прошу вас показать это мое письмецо ближайшим товарищам и — если не затруднит — прислать мне на имя Фотиевой коротенький отзыв, хотя бы в таком виде, чтобы подчеркнуть в настоящем письме то, с чем вы согласны, и то, с чем несогласны.

Ленин

Продиктовано по телефону
19 декабря 1921 г.

Впервые напечатано в 1945 г.
в Ленинском сборнике XXXV

Печатается по записи секретаря

Российская Коммунистическая Партия (большевиков).

Пролетарии всех стран, соединяйтесь! 176

ЛИЧНАЯ АНКЕТА

ДЛЯ ДЕЛЕГАТОВ ....й ВСЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ Р. К. П. (большевиков).

Анкета для делегатов
XI Всероссийской конференции РКП(б),
заполненная В. И. Лениным. —
Декабрь 1921 г.

ЗАМЕЧАНИЯ НА ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ XI КОНФЕРЕНЦИИ РКП(б) О ЧИСТКЕ ПАРТИИ [130]

По поводу проекта резолюции Залуцкого об очистке партии я бы хотел сделать два замечания.

1) По отделу 3-му § а Залуцкий предлагает временно, на 6 месяцев, закрыть доступ в партию. Я думаю, что это неправильно. Предложил бы, с своей стороны — не закрывать доступа, а поставить более строгие условия, именно: длительный срок кандидатства. Если полуторагодовой срок для действительных рабочих находят слишком длинным, то можно сократить его и вообще допустить сокращение этого срока до $^3/_4$ года или даже до полугода, как предлагает Троцкий. Но, по моему мнению, необходимо при таких коротких сроках требовать квалифицированного большинства в коллегиях, выносящих решения о приеме, например, чтобы требовалось большинство не менее $^4/_5$ для того, чтобы срок приема был сокращен, причем это большинство в $^4/_5$ требовать не от одной партийной коллегии (низшей ячейки, производящей прием), а от нескольких коллегий для взаимной проверки (например, кроме низшей ячейки еще от губкомпарта и т. п.). Я бы нисколько не возражал против облегчения приема в партию настоящим рабочим, но если не поставить чрезвычайно строгих условий, определяющих, кто может считаться рабочим крупной промышленности, то в эту дыру немедленно пролезет опять масса швали. Относительно красноармейцев нужны, по-моему, более строгие условия, ибо это, во-первых, большей частью не рабочие,

а крестьяне, а во-вторых, это люди слишком молодые, которых надо еще проверить на опыте.

2) В отделе 4-м § а Залуцкий предлагает пересмотреть намеченные планы работы среди комсомола. Мне кажется, по этому пункту необходимо установить более строгие условия и проверку того, что включаемые в партию члены комсомола, во-первых, действительно серьезно учились и кой-чему научились и, во-вторых, что они проделали длительный стаж серьезных практических работ (хозяйственных, культурных и т. п.).

Ленин

Продиктовано по телефону
22 декабря 1921 г.

Впервые напечатано в 1959 г.
в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по записи секретаря
(машинописный экземпляр)

ПИСЬМО В ПОЛИТБЮРО ПО ПОВОДУ РЕЗОЛЮЦИИ IX ВСЕРОССИЙСКОГО СЪЕЗДА СОВЕТОВ О МЕЖДУНАРОДНОМ ПОЛОЖЕНИИ [131]

Прошу обсудить вопрос, не следует ли принять специальную резолюцию съезда Советов против политики авантюры Польши, Финляндии и Румынии (об Японии лучше помолчать по ряду причин). В резолюции подробно разъяснить, что ни одно правительство России не признавало и не могло признать (кроме Советского) преступности империалистической политики по отношению к окраинам бывшей Российской империи со стороны как царизма, так и Временного правительства, поддерживаемого меньшевиками и эсерами. В резолюции подробно рассказать о том, насколько мы показали делами, что ценим и самоопределение народностей и мирные отношения с государствами, входившими прежде в состав Российской империи. Подробно сказать, что мы вполне рассчитываем на мирные чувства не только рабочих и крестьян всех названных стран, но и громадной части благоразумных представителей буржуазии и правительств. По отношению к авантюристским элементам закончить самой резкой угрозой, что если авантюристские шалости с бандами, вроде прежних савинковских, не прекратятся, если нашей мирной работе будут продолжать мешать, то мы поднимемся на всенародную войну, и те, кто участвует в авантюре и бандитизме, будут до конца раздавлены.

Проект резолюции поручить составить Троцкому и Чичерину.

Резолюция съезда подобного содержания была бы тем удобна, что мы могли бы распространить ее массами на всех языках.

Ленин

Продиктовано по телефону
22 декабря, 1921 г.

Впервые не полностью напечатано
в 1945 г. в Ленинском сборнике
XXXV

Впервые полностью напечатано
в 1950 г. в 4 издании Сочинений
В. И. Ленина, том 33

Печатается по записи секретаря
(машинописная копия)

IX ВСЕРОССИЙСКИЙ СЪЕЗД СОВЕТОВ

23—28 ДЕКАБРЯ 1921 г.[132]

1
О ВНУТРЕННЕЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ РЕСПУБЛИКИ

ОТЧЕТ ВЦИК И СНК
23 ДЕКАБРЯ

(Бурные овации. Возгласы: «Ура!», «Да здравствует наш вождь тов. Ленин!», «Да здравствует вождь международного пролетариата тов. Ленин!». Долго не смолкающие аплодисменты.) Товарищи! Мне предстоит сделать отчет о внешнем и внутреннем положении республики. Первый раз приходится мне давать такой отчет в обстановке, когда прошел целый год, и ни одного, по крайней мере крупного, нашествия на нашу Советскую власть со стороны русских и иностранных капиталистов не было. Первый год, как мы воспользовались, хотя и в самой неполной мере, но все же относительным отдыхом от нашествий и могли хоть сколько-нибудь приложить свои силы к тому, что является главной и основной нашей задачей, — к восстановлению хозяйства, разоренного войнами, к излечению тех ран, которые были нанесены России командующими эксплуататорскими классами, и к тому, чтобы заложить фундамент социалистического строительства.

Прежде всего, касаясь вопроса о международном положении нашей республики, я должен высказать то, что мне уже приходилось говорить, а именно: что известное, хотя в высокой степени неустойчивое, но все же равновесие в международных отношениях создалось. И мы его теперь наблюдаем. В высокой степени странно для тех из нас, кто пережил революцию с самого начала, кто знал и непосредственно наблюдал неслыханные

трудности прорыва нами империалистических фронтов, видеть теперь, как сложилось дело. Никто, наверное, не ожидал и не мог ожидать тогда, что положение сложится так, как оно сложилось.

Мы представляли себе (и это, пожалуй, не лишнее теперь напомнить, потому что это пригодится для нас и для наших практических выводов по главным хозяйственным вопросам) грядущее развитие в более простой, в более прямой форме, чем оно получилось. Мы говорили себе, говорили рабочему классу, говорили всем трудящимся как России, так и других стран: нет другого выхода из проклятой и преступной империалистической бойни, как выход революционный, и, разрывая империалистическую войну революцией, мы открываем единственно возможный выход из этой преступнейшей бойни для всех народов. Нам казалось тогда, — и не могло казаться иначе, — что эта дорога является ясной, прямой и наиболее легкой. Оказалось, что на эту прямую дорогу, которая только одна действительно вывела нас из империалистических связей, из империалистических преступлений и из империалистической войны, продолжающей угрожать всему остальному миру, оказалось, что по крайней мере так быстро, как мы рассчитывали, на эту дорогу другим народам вступить не удалось. И если тем не менее мы видим теперь то, что получилось, видим единственную социалистическую Советскую республику, существующую в окружении целого ряда бешено-враждебных ей империалистических держав, то мы задаем себе вопрос: как могло это получиться?

Можно без всякого преувеличения ответить: получилось это потому, что в основном наше понимание событий было верно, что в основном наша оценка империалистической бойни и запутанности, создавшейся между империалистическими державами, была верна. Только поэтому получилось такое странное положение, такое неустойчивое, непонятное и все же до известной степени несомненное равновесие, которое мы видим теперь и которое состоит в том, что, будучи окружены со всех сторон державами, неизмеримо более могущественными

в экономическом и в военном отношениях, чем мы, сплошь и рядом открыто враждебными к нам до бешенства, тем не менее мы видим, что им не удалось осуществить дело, на которое они три года затрачивали столько средств и сил, — дело непосредственного и немедленного удушения Советской России. Когда мы задаем себе вопрос, как могло это получиться, как могла произойти такая вещь, что одно из безусловно наиболее отсталых и крайне слабых государств, к которому открыто враждебны самые могущественные державы мира, устояло против направленного на него натиска, — когда мы разбираемся в этом вопросе, мы ясно видим, в чем было дело: мы оказались правы в самом основном. Мы оказались правы в своих предвидениях и в своих расчетах. Оказалось, что хотя мы не получили той быстрой, прямой, непосредственной поддержки от трудящихся масс всего мира, на которую мы рассчитывали, которую мы клали в основу всей нашей политики, но поддержку иного рода, поддержку не прямую, поддержку не быструю, мы получили настолько, что именно эта поддержка, именно сочувствие к нам трудящихся масс — и рабочих и крестьянских, земледельческих масс — во всем мире, даже в державах, наиболее нам враждебных, именно эта поддержка и это сочувствие были последним, самым решающим источником, решающей причиной того, что все направленные против нас нашествия кончились крахом, что союз трудящихся всех стран, который нами был объявлен, закреплен, а в пределах нашей республики и осуществлен, что он оказал действие на все страны. Как ни шатка эта опора, пока существует капитализм в других странах (это мы, конечно, должны ясно видеть и прямиком должны признать), как ни шатка вся эта опора, нужно сказать, что на нее опереться уже сейчас можно. Это сочувствие и поддержка сказались в том отношении, что нашествие, которое в течение трех лет мы испытывали, которое причиняло нам неслыханные разорения и мучения, что это нашествие, я не скажу, невозможно, — на этот счет надо быть очень осторожным и осмотрительным, — но оно все-таки затруднено для наших врагов в

громадной степени. И этим в последнем счете объясняется то странное, непонятное на первый взгляд положение, которое мы видим теперь.

Если мы совершенно хладнокровно взвесим сочувствие большевизму и социалистической революции, если мы рассмотрим международное положение просто с точки зрения подсчета сил, независимо от того, за правое или за неправое дело стоят эти силы, за эксплуататорский класс или за трудящиеся массы, — мы на это смотреть не будем, а попытаемся взвесить, как эти силы в международном масштабе сгруппированы, — то мы увидим, что. силы эти сгруппированы так, что в основном подтвердились наши предвидения, наши расчеты, что капитализм разлагается, и после войны, которую завершил сначала мир Брест-Литовский, а потом мир Версальский, — уже не знаю, который хуже, — чем дальше, тем больше ненависти и отвращения к ней растет и в тех странах, которые вышли победительницами. И чем дальше мы от войны отходим, тем яснее становится не только для трудящихся, но, в очень и очень больших размерах, и для буржуазии стран-победительниц, что капитализм разлагается, что экономический кризис во всем мире создал положение невыносимое, что выхода нет, несмотря на все одержанные победы. Вот почему мы, будучи неизмеримо слабее всех остальных держав и в экономическом, и в политическом, и в военном отношениях, в то же время сильнее их тем, что мы знаем и правильно оцениваем все, что выходит и что должно выйти из этой империалистической путаницы, из этого кровавого клубка и тех противоречий (возьмите хотя бы противоречие валютное, об остальных я уже не буду говорить), в которых они запутывались и запутываются все глубже, не видя выхода.

И вот мы наблюдаем, как меняется голос представителей самой умеренной буржуазии, решительно и безусловно далекой от всякой мысли о социализме вообще, — я уже не говорю «об этом страшном большевизме», — когда меняют свой голос даже такие люди, как знаменитый писатель Кейнс, книжка которого переведена на

все языки, который сам участвовал в версальских переговорах, который всю душу вкладывал в то, чтобы помочь своим правительствам, — даже он впоследствии должен был бросить этот путь, уйти от него, продолжая проклинать социализм. Повторяю, он не говорит и не хочет даже подумать о большевизме, — он говорит капиталистическому миру: «То, что вы делаете, приводит вас к положению безвыходному», и даже предлагает им нечто вроде того, чтобы аннулировать все долги.

Очень хорошо, господа! Давно бы вам пора последовать нашему примеру.

Только на днях мы читали в газетах краткое сообщение о том, что один из опытных, чрезвычайно искусных и умелых вождей капиталистического правительства, Ллойд Джордж, как будто начинает предлагать такую же меру, и как ему на это Америка как будто желает ответить: извините, а мы свое хотим получить полностью. Тогда мы говорим себе: неказисты дела тех передовых, могущественнейших держав, которые столько лет после войны обсуждают такую простую меру. Это нам всего легче было сделать, — разве мы такие трудности преодолевали! (А п л о д и с м е н т ы.) Если в таком вопросе мы видим все растущую путаницу, мы говорим, нисколько не забывая окружающей нас опасности, как мы ни слабы в отношении экономическом и военном по сравнению с любым из тех государств, которые все вместе выражают сплошь и рядом открытым образом ненависть к нам, что этой пропаганды мы не боимся. Когда же мы выражаем несколько иные взгляды относительно справедливости существования помещиков и капиталистов, тогда это им не нравится, и эти взгляды объявляются преступной пропагандой. Этого я никак не могу понять, ибо подобная пропаганда ведется легально во всех неразделяющих наши экономические взгляды и воззрения государствах. Но пропаганда, что большевизм есть чудовищная, преступная, узурпаторская вещь, — нет слова такого, чтобы выразить все это чудище, — эта пропаганда ведется открыто во всех этих странах. Недавно мне пришлось видеть Христенсена, который выступил кандидатом на пост

президента Соединенных Штатов от имени тамошней рабоче-крестьянской партии. Не заблуждайтесь, товарищи, относительно этого названия. Оно совсем не похоже на то, что у нас в России называется рабоче-крестьянской партией. Там это чистейшая буржуазная партия, открыто и решительно враждебная всякому социализму, признанная совершенно приличной всеми буржуазными партиями. И вот этот, родом датчанин, а теперь американец, получающий до миллиона голосов (это, все-таки, кое-что в Соединенных Штатах) на президентских выборах, рассказывал мне, как он попробовал в Дании, среди публики, «одетой, как я», — так сказал он, а он был хорошо одет, по-буржуазному одет, — когда он попробовал сказать, что большевики не преступники, так «меня чуть не убили», — сказал он. Ему сказали, что большевики — это чудовища, это узурпаторы, как может прийти в голову мысль говорить в приличном обществе об этих людях? Вот какова атмосфера пропаганды, которая нас окружает.

И тем не менее мы видим, что известное равновесие создалось. Это — объективное, не зависящее от наших побед политическое положение, которое показывает, что мы оценили глубину противоречий, связанных с империалистской войной, и мерим правильнее, чем когда бы то ни было, чем другие державы, у которых при всех их победах, при всей их силе выхода до сих пор не нашлось и не находится. Вот та сущность международного положения, которая объясняет то, что мы наблюдаем сейчас. Мы имеем перед собой в высшей степени неустойчивое, но все же несомненное, неоспоримое известное равновесие. Надолго ли это — не знаю, и думаю, что этого знать нельзя. И поэтому с нашей стороны нужна величайшая осторожность. И первой заповедью нашей политики, первым уроком, вытекающим из нашей правительственной деятельности за год, уроком, который должны усвоить себе все рабочие и крестьяне, это — быть начеку, помнить, что мы окружены людьми, классами, правительствами, которые открыто выражают величайшую ненависть к нам. Надо помнить, что от всякого нашествия мы всегда на волоске.

Мы все сделаем, что только в наших силах, чтобы это бедствие предупредить. Мы испытали такую тяжесть империалистической войны, какую едва ли испытал на себе какой-нибудь другой народ. Мы испытали после этого тяжесть гражданской войны, которую нам навязали представители господствующих классов, защищавших эмигрантскую Россию — Россию помещиков, Россию капиталистов. Мы знаем, мы слишком хорошо знаем, какие неслыханные бедствия для рабочих и крестьян несет с собой война. Поэтому мы должны самым осторожным и осмотрительным образом относиться к этому вопросу. Мы идем на самые большие уступки и жертвы, идем, лишь бы сохранить мир, который был нами куплен такой дорогой ценой. Мы идем на самые большие уступки и жертвы, но не на всякие, но не на бесконечные, — пусть те, немногие, к счастью, представители военных партий и завоевательных клик Финляндии, Польши и Румынии, которые с этим играют, пусть они это себе хорошенечко заметят. (А п л о д и с м е н т ы.)

Кто сколько-нибудь разумно и расчетливо рассуждает, как политик, тот скажет, что не было и не может быть в России правительства, кроме Советского, которое делало бы такие уступки и такие жертвы по отношению к национальностям как существовавшим внутри нашего государства, так и к тем, которые пришли к Российской империи. Нет и не может быть другого правительства, которое бы так ясно, как мы, сознавало и так отчетливо перед всеми говорило и заявляло, что отношение старой России, России царистской, России военных партий, что ее отношение к народностям, населявшим Россию, было преступным, что эти отношения недопустимы, что они вызывали законнейший протест негодования, возмущение угнетенных национальностей. Нет и не может быть другого правительства, которое бы так открыто признавало это положение, которое вело бы эту пропаганду, пропаганду антишовинизма, пропаганду признания преступности старой России, России царизма и России Керенского, правительства, которое вело бы пропаганду против насильственного

присоединения к России других национальностей. Это не слова — это простой политический факт, который всякому ясен, который совершенно бесспорен. Пока нет со стороны любой национальности против нас интриг, связывающих эти национальности, империалистически их порабощающих, пока они не делают мостика, чтобы нас удушить, мы перед формальностями останавливаться не будем. Мы не забудем, что мы революционеры. (А п л о д и с м е н т ы.) Но есть факты, которые неопровержимо, бесспорно доказывают, что самая маленькая, ничем не вооруженная национальность, как бы слаба она ни была, в России, победившей меньшевиков и эсеров, она абсолютно может быть и должна быть спокойна за то, что ничего, кроме мирных намерений, у нас по отношению к ней нет, что наша пропаганда о преступности старой политики старых правительств не ослабевает, и что наше желание во что бы то ни стало, ценой громадных жертв и уступок, поддержать мир со всеми бывшими в Российской империи и не пожелавшими остаться с нами национальностями остается твердым. Это мы доказали. И как бы ни были сильны проклятия, которые сыплются на нас со всех сторон, мы это докажем. Нам представляется, что мы прекрасно это доказали, и перед лицом собрания представителей рабочих и крестьян всей России, перед лицом всей рабочей и крестьянской многомиллионной российской массы мы скажем, что мы всеми силами будем охранять дальнейший мир, мы не остановимся перед большими уступками и жертвами для того, чтобы этот мир отстоять.

Но есть предел, дальше которого идти нельзя. Мы не допустим издевательства над мирными договорами, не допустим попыток нарушать нашу мирную работу. Мы не допустим этого ни в коем случае и станем, как один человек, чтобы отстоять свое существование. (А п л о д и с м е н т ы.)

Товарищи, то, что я сейчас сказал, для вас совершенно понятно и ясно, и вы не могли ожидать иного от всякого, отчитывающегося перед вами в нашей политике. Вы знали, что наша политика такова и только

такова. Но, к сожалению, есть теперь в мире два мира: старый — капитализм, который запутался, который никогда не отступит, и растущий новый мир, который еще очень слаб, но который вырастет, ибо он непобедим. Этот старый мир имеет свою старую дипломатию, которая не может поверить, что можно говорить прямо и открыто. Старая дипломатия считает: тут-то как раз какая-нибудь хитрость и должна быть. (Аплодисменты и смех.) Когда представитель этого всемогущего в экономическом и военном отношении старого мира прислал к нам — это было уже давно — одного из представителей американского правительства, Буллита, с предложением, чтобы мы заключили мир с Колчаком и Деникиным, мир для нас самый невыгодный, и когда мы сказали, что мы настолько ценим кровь рабочих и крестьян, которая давно уже лилась в России, что хотя мир для нас крайне невыгоден, но мы на него готовы, ибо уверены, что Колчак и Деникин разложатся внутренне; когда мы сказали это прямо, сказали с малым употреблением изысканного дипломатического тона, — то тут они решили, что мы непременно должны быть обманщиками. И как только беседовавший с нами доброжелательно за общим столом Буллит приехал на родину, его встретили с заушением, заставили выйти в отставку, — и я удивляюсь, как его еще не стащили на каторгу, по принятому империалистическому обычаю, за тайное сочувствие большевикам. (Смех. Аплодисменты.) А вышло то, что мы, предлагавшие тогда мир, худший для нас, получили мир на условиях для нас лучших. Это маленький урок. Я знаю, нам не научиться старой дипломатии, как нам не переделать себя, но те уроки, которые за это время по части дипломатии были даны нами и были восприняты другими державами, они все же совсем бесследно пройти не могли, они все же в памяти коекого, наверное, остались. (Смех.) И поэтому наше прямое заявление, что рабочие и крестьяне России больше всего ценят блага мира, но что они лишь до известного предела потерпят в этом отношении отступление, — было принято так, что они ни на секунду,

ни на минуту не забыли того, какие тяжести в империалистическую и гражданскую войну они вынесли. Это наше напоминание, которое, я уверен, мы всем съездом, всей массой рабочих и крестьян, всей Россией подтвердим и выразим, я уверен, что это напоминание, как бы к нему ни отнеслись, какую бы тут дипломатическую хитрость, по старой дипломатической привычке, ни заподозрили, безусловно не пройдет бесследно и хоть некоторую роль все-таки сыграет.

Вот, товарищи, то, что я считаю необходимым сказать по вопросу о нашем международном положении. Достигнуто до известной степени неустойчивое равновесие. Материально в отношении экономическом и военном мы безмерно слабы, а морально, — не понимая, конечно, эту мысль с точки зрения отвлеченной морали, а понимая ее, как соотношение реальных сил всех классов во всех государствах, — мы сильнее всех. Это испытано на деле, это доказывается не словами, а делами, это уже доказано раз, и, пожалуй, если известным образом повернется история, то это будет доказано и не раз. Вот почему мы говорим себе: взявшись за наше мирное строительство, мы приложим все силы, чтобы его продолжать беспрерывно. В то же время, товарищи, будьте начеку, берегите обороноспособность нашей страны и нашей Красной Армии, как зеницу ока, и помните, что ослабления, в отношении наших рабочих и крестьян и их завоеваний, мы не вправе допускать ни на секунду. (А п л о д и с м е н т ы.)

Товарищи, от этого краткого изложения того, что является самым существенным в нашем международном положении, я перейду к тому, как начинают складываться экономические отношения у нас и в Западной Европе, в капиталистических государствах. Величайшая трудность тут состояла в том, что без известных взаимоотношений между нами и капиталистическими государствами прочные экономические отношения невозможны для нас. События очень наглядно показывают, что они невозможны также и для них. Но мы сейчас не так альтруистически настроены и больше думаем о том, как бы нам при враждебном

отношении к нам других держав продолжать существовать.

Но мыслима ли, однако, такая вещь вообще, чтобы социалистическая республика существовала в капиталистическом окружении? Это казалось немыслимым ни в политическом, ни в военном отношении. Что это возможно в политическом и военном отношении, это доказано, это уже факт. А в торговом отношении? А в отношении экономического оборота? Ну а связь, помощь, обмен услуг отсталой разоренной земледельческой России с передовой промышленно богатой группой капиталистических держав, — это возможно? Разве нам не грозили тем, что нас окружат колючей проволокой и что поэтому никаких экономических отношений не будет существовать? «Войны они не испугались, так мы их возьмем блокадой».

Товарищи, много мы за эти четыре года видели угроз и таких страшных угроз, что ни одной из них мы бояться не можем. Насчет блокады опыт показал, что неизвестно, для кого она тяжелее: для тех, кого блокируют, или для тех, кто блокирует. Опыт показал, несомненно, что за этот первый год, когда я могу вам дать отчет, как за период хотя бы сравнительно элементарного отдыха от прямо зверского насилия, нас не признавали, нас отвергали, сношения с нами объявлялись несуществующими (ну пускай они по суду буржуазному признаются несуществующими), но они все-таки существуют. Вот что я считаю себя вправе, без малейшего преувеличения, вам доложить, как один из главных результатов отчетного 1921 года.

Не знаю, роздан ли вам сегодня или будет роздан отчет НКИД IX съезду Советов. На мой взгляд этот отчет страдает тем недостатком, что он слишком толст и что его трудно дочитать до конца. Но, может быть, это моя личная слабость, и я не сомневаюсь, что хотя не немедленно, но все же громадное большинство из вас, а также всякий, кто интересуется политикой, этот отчет прочтет. И даже если его не прочесть в целом, а только чуточку на него взглянуть и перелистать, то видно, что Россия обросла, если можно так

выразиться, целым рядом довольно правильных, постоянных торговых сношений, представительств, договоров и т. д. Правда, мы не имеем юридического признания. Это сохраняет свое значение, ибо опасность нарушения неустойчивого равновесия, опасность новых попыток нашествия усилилась, о чем я говорил раньше, но факт все-таки остается фактом.

В 1921 году — первом году в деле торгового оборота с заграницей — мы чрезвычайно шагнули вперед. Это связано отчасти с вопросом транспорта — нашей главной, пожалуй, или одной из главнейших баз всей нашей экономики. Это связано с привозом и вывозом за границу. Позвольте привести об этом самые краткие цифры. Все наши затруднения, самые неимоверные, вся тяжесть, гвоздь наших трудностей в топливе и продовольствии, вся тяжесть в крестьянском хозяйстве, в обрушившемся на нас голоде и бедствиях. Мы знаем хорошо, что все это связано с вопросом о транспорте; об этом надо говорить и надо, чтобы все товарищи с мест знали и всем товарищам на местах еще и еще раз сказали, что нам нужно напрячь всю нашу энергию, чтобы продовольственный и топливный кризис побороть. От этих причин продолжает страдать наш транспорт — материальное орудие связей с заграницей.

Организационные улучшения за этот год в деле нашего транспорта несомненны. За 1921 год мы речными судами перевезли гораздо больше, чем за 1920. Средний пробег в 1921 г. выразился в 1000 пудо-верст, а в 1920 г. — в 800 пудо-верст. Организационный прогресс, несомненно, есть. Надо сказать, что мы впервые начинаем получать помощь из-за границы: заказаны тысячи паровозов, и мы уже получили первые 13 шведских и 37 немецких. Это самое маленькое начало, но все же начало. У нас все-таки сотни цистерн заказано, и до 500 из них в 1921 г. уже пришло. Мы оплачиваем все это чрезвычайно дорого, непомерно дорого, но все же это значит, что крупная промышленность передовых стран оказывает нам помощь, это значит то, что крупная промышленность капиталистических стран оказывает нам помощь в деле восстановления нашего хозяйства,

несмотря на то, что все они руководятся капиталистами, от всей души ненавидящими нас. Все они объединены правительствами, которые продолжают непрерывно печатать в своей прессе о том, как обстоит дело с признанием Советской России де-юре, и является ли большевистское правительство законным или беззаконным. И после долгих изысканий оно оказывается законным, но признанным быть не может. Эту грустную правду, что нас еще не признают, я не вправе скрыть, но должен вам сказать, что торговые отношения все же у нас развиваются.

Все эти капиталистические страны попали в такое положение, что они с нас дерут, что мы им переплачиваем, но все же они помогают нашему хозяйству. Как же это так случилось? Почему же они действуют против своей воли, против того, что беспрерывно твердит пресса, — а ведь эта пресса не чета нашей по количеству экземпляров и по силе и ненависти, с которой они выступают против нас. Они объявляют нас преступниками, но все же нам помогают. И выходит, что они экономически связаны с нами. Выходит так, как я уже говорил вам, что наш расчет, в большом масштабе взятый, оказывается более правильным, чем их расчет. И не потому, что у них нет людей, которые умеют правильно рассчитывать, — наоборот, у них их больше, чем у нас, — а потому, что нельзя рассчитывать правильно, когда стоишь на пути к гибели. Вот почему я хотел, в дополнение, сообщить вам несколько цифр, показывающих развитие нашей заграничной торговли. Возьму только самые краткие цифры, которые можно будет запомнить. Если проследить все три года — 1918, 1919 и 1920, — наш привоз из-за границы окажется в 17 с небольшим миллионов пудов, а в 1921 году — 50 миллионов пудов, т. е. в три раза больше, чем за все три предыдущих года вместе взятых. Наш вывоз за первые три года вместе был два с половиной миллиона пудов, за один 1921 год — $11^1/_2$ миллионов пудов. Эта цифра ничтожная, мизерная, до смешного малая, эта цифра всякому знающему человеку говорит сразу — нищета. Вот о чем свидетельствуют эти цифры. Но все-таки это начало.

И мы, испытавшие попытку душить нас непосредственно, мы, слыхавшие годами угрозы, что сношения с нами, пока мы остаемся тем, что есть, всеми мерами не будут допущены, — мы все-таки видим, что кое-кто оказался сильнее, чем эти угрозы. Мы все-таки видим, что экономическое развитие учтено ими неправильно, а нами — правильно. Начало положено. Все внимание, все усилия, все заботы мы должны теперь приложить к тому, чтобы это развитие не останавливалось, чтобы оно шло вперед.

Я приведу еще одну небольшую картинку, чтобы показать, как в течение 1921 года мы шли вперед. В первую четверть 1921 г. привоз был около 3 миллионов пудов, во вторую четверть — 8 миллионов пудов, в третью — 24 миллиона пудов. Мы все-таки шагаем. Цифры эти ничтожно малы, но все же они постепенно увеличиваются. И мы видим, как они увеличиваются в 1921 г., который был годом неслыханной тяжести. Вы знаете, чего стоило такое бедствие, как голод, какие неслыханные мучения он продолжает причинять всему сельскому хозяйству, промышленности и всей нашей жизни. Все-таки, несмотря на то, что мы были страной, так сильно разоренной войной, страной, несшей такие колоссальные бедствия и в результате всех войн и в результате хозяйничанья царей и капиталистов, мы все-таки теперь стоим на пути, который открывает нам возможность улучшения нашего положения, вопреки непрекращающейся вражде к нам. Вот что является основным фактором. Вот почему, когда мы читали недавно о Вашингтонской конференции[133], когда мы слышали известие о том, что враждебные нам державы летом принуждены будут созвать вторую конференцию с приглашением и Германии, и России, с обсуждением условий подлинного мира, мы говорим: наши условия ясны и отчетливы, мы их изложили, они опубликованы[134]. Сколько вражды мы встретим? На этот счет нет заблуждений. Но мы знаем, что экономическое положение тех, кто нас блокировал, оказалось уязвимым. Есть сила большая, чем желание, воля и решение любого из враждебных правительств или классов, эта

сила — общие экономические всемирные отношения, которые заставляют их вступить на этот путь сношения с нами. Чем дальше они будут вступать на этот путь, тем шире, быстрее будет обрисовываться то, что я сегодня в отчете за 1921 г. могу показать вам лишь в таких мизерных цифрах.

Я должен перейти теперь к нашему внутреннему экономическому положению. И здесь главный вопрос, на котором придется остановиться прежде всего, — это вопрос о нашей экономической политике. В том, чтобы к этой новой экономической политике перейти, в том, чтобы сделать первые шаги на этом пути, научиться их делать, приспособить к этому наше законодательство, нашу администрацию, — в этом состояла главная наша работа за отчетный 1921 год. Вы знаете из печати массу фактов, сообщений, которые показывают, как работа в этом отношении развивалась. Вы, конечно, не станете требовать от меня, чтобы я приводил здесь дополнительные факты или перечислял те или иные цифры. Необходимо лишь установить то основное, что нас всех больше всего объединяло, что является наиболее существенным с точки зрения самого существенного и самого коренного вопроса всей нашей революции и всех будущих социалистических революций (если взять их в мировом масштабе вообще).

Самый коренной, самый существенный вопрос, это — отношение рабочего класса к крестьянству, это — союз рабочего класса с крестьянством, это — умение передовых рабочих, прошедших долгую, тяжелую, но и благодарную школу крупной фабрики, умение их поставить дело так, чтобы привлечь на свою сторону массу крестьян, задавленных капитализмом, задавленных помещиками, задавленных старым своим нищенским, убогим хозяйством, чтобы доказать им, что только в союзе с рабочими, какие бы трудности ни пришлось на этом пути испытать, — а трудностей много, и закрывать глаза мы на них не можем, — только в этом союзе лежит избавление крестьянства от векового гнета помещиков и капиталистов. Только в упрочении союза рабочих и крестьян лежит общее избавление человечества

от таких вещей, как недавняя империалистическая бойня, от тех диких противоречий, которые мы видим в капиталистическом мире сейчас, где небольшое число, ничтожнейшая горсточка богатейших держав задыхается в своем богатстве, а гигантское население земного шара бедствует, не имея возможности воспользоваться той культурой и теми богатыми ресурсами, которые имеются налицо, которым нет выхода из-за недостатка оборота.

Безработица является главнейшим бедствием передовых стран. Иного выхода из этого положения, как прочный союз крестьянства и рабочего класса, прошедшего тяжелую, но единственно солидную и серьезную школу, как фабрика, фабричная эксплуатация, фабричное объединение, — иного выхода нет. Этот союз, политический и военный, мы испытали в самые тяжелые годы нашей республики. Первый раз в 1921 г. переживаем мы этот союз как экономический. Мы еще очень и очень плохо в этом отношении поставили дело. Надо это открыто сказать. Надо видеть этот недостаток, а не прикрашивать его, надо все силы направить для его исправления и понять, что тут заложена основа нашей новой экономической политики. Для того чтобы поставить отношения между рабочим классом и крестьянством правильно, можно себе представить только два пути. Если крупная промышленность находится в цветущем состоянии, если она может сразу снабдить мелких крестьян достаточным количеством продуктов или бо̀льшим количеством продуктов, чем прежде, и установить, таким образом, правильные отношения между поступающими от крестьян запасами сельскохозяйственных продуктов и промышленными изделиями, — тогда крестьянство будет вполне удовлетворено, тогда крестьянство, в своей массе беспартийное крестьянство, признает, силой вещей, что этот новый порядок лучше порядка капиталистического. Если говорить о цветущей крупной промышленности, способной сразу всеми потребными продуктами удовлетворить крестьянство, то это условие налицо; если взять вопрос в мировом масштабе, такая цветущая крупная промыш-

ленность, которая может снабдить мир всеми продуктами, имеется на земле, но только ее не умеют пускать в ход иначе, как для того, чтобы строить пушки, делать снаряды и прочие орудия, с таким большим успехом примененные в 1914—1918 годах. Тогда промышленность работала на войну и снабдила она человечество своими продуктами так полно, что оказалось не меньше 10 миллионов человек убитыми и не меньше 20 миллионов искалеченными. Это мы видели, и война все же в XX веке не то, что прежние войны.

Из среды людей, наиболее враждебных и чуждых всякому социализму, беспощадно враждебных малейшей социалистической идее, после этой войны даже в тех странах, которые вышли из нее победительницами, раздалось наибольшее количество голосов, которые определенно говорят, что даже если бы не было на свете дурных большевиков, то едва ли еще одну такую войну можно было бы допустить. Это говорят представители наиболее богатых стран. Вот на что работала эта богатая передовая крупная промышленность. Она служила для дела фабрикации искалеченных людей, и у нее не осталось времени для снабжения крестьян своими продуктами. Все же мы вправе сказать, что в мировом масштабе такая промышленность есть. На земле есть страны с такой передовой крупной промышленностью, которая может сразу снабдить сотни миллионов отсталого крестьянства. Мы кладем это в основу своих расчетов. Вы лучше, чем кто-либо другой, знаете, наблюдая это в повседневной жизни, что у нас осталось от нашей крупной промышленности, которая и без того была слабой. Например, в Донбассе, этой основной базе крупной промышленности, было столько разрушений в гражданскую войну и прошло столько империалистических правительств (сколько их видела Украина!), — это не могло отразиться иначе, как тем, что от нашей крупной промышленности остались ничтожные остатки. Если прибавить к этому такое бедствие, как неурожай 1921 г., то станет понятно, что попытка снабдить крестьянство продуктами перешедшей в руки государства крупной промышленности нам не удалась.

Раз эта попытка не удалась, то не может быть другой экономической связи между крестьянством и рабочими, т. е. земледелием и промышленностью, как обмен, как торговля. Вот в чем суть. Замена разверстки продналогом — вот в чем суть нашей экономической политики, эта суть самая простая. Если нет цветущей крупной промышленности, способной организоваться так, чтобы сразу удовлетворить продуктами крестьянство, никакого иного выхода для постепенного развития мощного союза рабочих и крестьян, кроме как путь торговли и постепенного поднятия земледелия и промышленности над их теперешним состоянием, под руководством и контролем рабочего государства, — никакого иного пути нет. Абсолютная необходимость привела нас к этому пути. И только в этом и состоит основа и сущность нашей новой экономической политики.

В эпоху, когда главное внимание и главные силы были отвлечены на задачи политические и военные, мы не могли действовать иначе, как с величайшей быстротой, устремляясь вперед с авангардом, зная, что авангард этот будет поддержан. В области великих преобразований в политике, в области того величайшего дела, которое мы сделали в течение трех лет, поставив себя в войну против командующих держав мира, нам был обеспечен союз крестьян и рабочих простым порывом политическим и военным, потому что каждый крестьянин знал, чувствовал и осязал, что против него стоит вековой враг — помещик, которому так или иначе помогают представители других партий. И потому этот союз был так прочен и непобедим.

В области экономической союз должен быть построен на других началах. Тут необходима перемена сущности и формы союза. Если хоть кто-нибудь из коммунистической партии, из профсоюза или просто из людей, сочувствующих Советской власти, просмотрел эту необходимую перемену сущности союза и формы его, тем хуже для него. Такие просмотры в революции недопустимы. Необходимость изменения формы союза вызвана тем, что союз политический и союз военный не мог быть продолжаем так же просто и в области экономической,

когда у нас крупной промышленности еще нет, когда она разорена войной, неслыханной ни в одном государстве. А ведь промышленность до сих пор не поднялась еще даже в государствах бесконечно более богатых, чем наше, и от войны выигравших, а не потерявших. Перемена формы и сущности союза рабочих и крестьян оказалась необходимой. Мы зашли в эпоху политическую и военную гораздо дальше вперед, чем нам позволял непосредственно экономический союз рабочих и крестьян. Мы должны были это сделать, чтобы победить врага, и мы имели право это сделать. Сделали мы это с успехом, потому что мы врагов наших победили на том поприще, которое было тогда, — на поприще политическом и военном, но на поприще экономическом мы потерпели целый ряд поражений. И тут нечего бояться это признать, а наоборот: только тогда мы научимся побеждать, когда мы не будем бояться признавать свои поражения и недостатки, когда мы будем истине, хотя бы и самой печальной, смотреть прямо в лицо. Нашими заслугами в первой области, в области политической и военной, мы имеем право гордиться. Они вошли в историю, как мировое завоевание, которое еще покажет себя во всех областях. Но в области экономической за тот год, за который мне приходится отдавать вам отчет, мы только стали на путь новой экономической политики, и мы делаем в этом отношении шаг вперед. В то же время в этом отношении мы начинаем едва-едва только учиться, и тут делаем несравненно больше ошибок, смотря назад, увлекаясь прошлым опытом, который был великолепен, высок, величествен, имел всемирное значение, но который не мог решить той задачи экономического характера, которая нам навязана сейчас, в условиях страны, разоренной в области крупной промышленности, в условиях, которые требуют от нас научиться прежде всего той экономической связи, которая сейчас неизбежна и необходима. Эта связь есть торговля. Это для коммунистов весьма неприятное открытие. Очень может быть, что это открытие чрезвычайно неприятно, даже несомненно, что оно неприятно, но если мы будем руководиться соображениями приятности или

неприятности, то мы упадем до уровня тех «почти что» социалистов, которых мы с вами достаточно видели в эпоху Временного правительства Керенского. Едва ли «социалисты» этого рода пользуются еще каким-либо авторитетом в нашей республике. А нашей силой была всегда способность учитывать действительные соотношения и не бояться их, как бы они ни были нам неприятны.

Поскольку крупная промышленность в мировом масштабе есть, постольку, бесспорно, возможен непосредственный переход к социализму — и никто не опровергнет этого факта, как не опровергнет того, что эта крупная промышленность либо задыхается и создает безработицу в самых цветущих и богатых странах-победительницах, либо только и делает, что фабрикует снаряды для истребления людей. А если у нас при тех условиях отсталости, при которых мы вошли в революцию, сейчас нужного нам промышленного развития нет, то что же мы — откажемся? упадем духом? Нет. Мы перейдем к тяжелой работе, потому что верен путь, на котором мы стоим. Несомненно, путь союза народных масс есть единственный путь, на котором труд крестьянина и труд рабочего будет трудом на себя, а не трудом на эксплуататора. И для того чтобы осуществить это в нашей обстановке, необходима та экономическая связь, которая является единственно возможной, — связь через хозяйство.

Вот причина нашего отступления, вот почему мы должны были отступить к государственному капитализму, отступить к концессиям, отступить к торговле. Без этого на почве того разорения, в котором мы оказались, надлежащей связи с крестьянством нам не восстановить. Без этого нам грозит опасность, что передовой отряд революции забежит так далеко вперед, что от массы крестьянской оторвется. Смычки между ним и крестьянской массой не будет, а это было бы гибелью революции. На это мы должны смотреть особенно трезво, ибо отсюда вытекает в первую голову и больше всего то, что называется у нас нашей новой экономической политикой. Вот почему мы сказали единодушно, что

эту политику мы проводим всерьез и надолго, но, конечно, как правильно уже замечено, не навсегда. Она вызвана нашим состоянием нищеты и разорения и величайшим ослаблением нашей крупной промышленности.

Я позволю себе привести теперь самые небольшие цифры, чтобы показать, что, как ни трудно нам это было, как ни много мы делали ошибок (мы делали их чрезвычайно много), все же дело идет вперед. Товарищи, общих данных о развитии внутренней торговли у меня нет, я думаю привести только данные оборота Центросоюза, данные за три месяца. И вот, за сентябрь оборот Центросоюза выражается в 1 миллион рублей золотом, за октябрь — 3 миллиона, за ноябрь — 6 миллионов. Цифры опять-таки, если взять их как абсолютные цифры, мизерны, малы; это надо признавать прямо, потому что вреднее будет делать себе на этот счет иллюзии. Это — цифры нищенские, но в тех условиях разорения, в которых мы оказались, эти цифры говорят с несомненностью о том, что движение вперед есть, что зацепиться за эту экономическую основу мы можем. Как ни многочисленны ошибки, которые мы делаем, — и профсоюзы, и коммунистическая партия, и управляющий аппарат, — мы все же убеждаемся в том, что мы можем избавиться от этих ошибок, и постепенно избавляемся, что мы идем тем путем, который восстановит отношения между земледелием и промышленностью во что бы то ни стало. Мы должны и можем добиться подъема производительных сил хотя бы на ступени мелкого крестьянского хозяйства и пока на основе мелкой промышленности, если так трудно восстановление крупной. Мы должны добиться успехов, и мы начинаем их добиваться, но надо помнить, что здесь другой темп и другая обстановка работы, здесь труднее добиться победы. Здесь мы не можем так быстро достигнуть наших целей, как нам удавалось это в области политической и военной. Тут мы не можем идти порывами и прыжками, и сроки здесь другие — они исчисляются десятками лет. Вот в какие сроки нам придется добиваться успехов в экономической войне и в обстановке не помощи, а вражды от наших соседей.

А дорога наша — верная, ибо это — дорога, к которой рано или поздно неминуемо придут и остальные страны. По этой верной дороге мы начали идти. Надо только детально взвешивать каждый малейший шаг, учитывать все свои малейшие ошибки, и тогда мы добьемся своего на этом пути.

Я должен был бы теперь, товарищи, несколько поговорить о главном нашем промысле — о сельском хозяйстве, но думаю, что по этому вопросу вы выслушаете доклад гораздо более обстоятельный и полный, чем мог бы сделать я, так же, как и относительно голода, который осветит вам тов. Калинин.

Прекрасно вам известно, товарищи, какой неслыханной тяжестью обрушился на нас голод в 1921 году. Эти бедствия старой России неизбежно должны были перенестись и на нас, потому что единственный выход из этого может быть только в восстановлении производительных сил, но не на старой, нищенской, мелкой основе, а на основе новой, на основе крупной промышленности и электрификации. Только в этом состоит избавление от нашего нищенства, от беспрерывных голодовок, а для этой работы, как сразу видно, сроки, которыми мы измеряли наши политические и военные победы, не подходят. Мы все же, будучи окружены враждебными государствами, эту блокаду пробили: как ни скудна была помощь, мы все-таки кое-что получали. Вся она в итоге выражается в $2^1/_2$ миллиона пудов. Это — вся помощь, которую мы получили из-за границы, которую заграничные государства милостиво могли оказать голодной России. Мы могли собрать путем пожертвований около 600 тысяч золотых рублей. Это слишком ничтожная цифра, и из этой цифры мы видим, как корыстно отнеслась к нашему голоду европейская буржуазия. Вы все, вероятно, читали, как вначале, при известиях о голоде, пышно и торжественно заявляли влиятельные государственные люди, что пользоваться голодом, чтобы поднимать вопрос о старых долгах, было бы вещью дьявольской. Я не знаю, страшнее ли дьявол, чем современный империализм. Знаю, что на самом деле вышло именно так, что с нас,

несмотря на голод, старые долги взыскать на особенно тяжелых условиях попробовали. Мы не отказываемся платить и торжественно заявляем, что готовы об этом говорить деловым образом. Но чтобы дать себя закабалить по этому поводу без всякого учета, без всякого расчета взаимных претензий, без всякого делового обсуждения вопроса, — вы все понимаете, и на этот счет сомнений быть не может, — этого мы никогда, ни в коем случае не допустим.

Я должен сообщить вам, что последние дни принесли нам все-таки очень порядочный успех в деле борьбы с голодом. Вы читали, наверное, в газетах, что в Америке ассигновано 20 миллионов долларов на помощь голодающим в России, вероятно, на тех условиях, на каких помогает АРА — американская организация помощи голодающим. На днях получена от Красина телеграмма, что американское правительство предлагает формально гарантировать в течение трех месяцев получение нами продовольствия и семян на эти 20 миллионов долларов, если мы от себя могли бы согласиться израсходовать 10 миллионов долларов (20 миллионов золотых рублей) на ту же цель. Мы немедленно такое согласие дали, и это передано по телеграфу. И, по-видимому, можно сказать, что в течение первых трех месяцев мы на сумму 30 миллионов долларов, т. е. 60 миллионов золотых рублей, продовольствие и семена для голодающих обеспечим. Этого, конечно, мало, это ни в коем случае не покроет того ужасного бедствия, которое обрушилось на нас. Это вы все прекрасно понимаете. Но, во всяком случае, это все-таки есть помощь, которая, несомненно, свое дело в облегчении отчаянной нужды и отчаянного голода сделает. И если нам осенью уже удалось добиться известного успеха в деле снабжения семенами голодающих местностей и расширения посевов вообще, то мы имеем надежду весною добиться еще большего успеха.

Осенью у нас было приблизительно засеяно в голодающих губерниях 75% озимого клина, в губерниях, частично пострадавших от неурожая, — 102%, в губерниях производящих — 123%, в губерниях

потребляющих — 126%. Это, во всяком случае, показывает, что как ни дьявольски тяжелы были наши условия, а помощь крестьянству в деле расширения посевов и борьбы с голодом мы все-таки кое-какую оказали. При тех условиях, которые сложились, мы имеем право ожидать теперь без всякого преувеличения и не боясь впасть в ошибку, что мы при обсеменении ярового клина существенную помощь крестьянству окажем. Эта помощь пи в коем случае, повторяю, не будет полной. У нас ни в коем случае не хватит того, чтобы покрыть всю нужду. Это надо сказать прямо. И тем более надо напрягать силы, чтобы эту помощь расширить.

Я по этому поводу должен сообщить итоговые цифры, касающиеся нашей продовольственной работы. Продналог в общем и целом дал крестьянам во всей массе, беря все крестьянство, облегчение. Это не требует доказательств. Дело не только в том, какое количество хлеба было взято с крестьянина, а в том, что крестьянин почувствовал себя обеспеченнее при продналоге, и у него поднялась заинтересованность в хозяйстве. Старательному крестьянину, при повышении производительных сил, продналог открывал более широкую дорогу. Итог сбора продналога за отчетный год в общем таков, что мы должны сказать: надо напрячь все наши усилия, чтобы не сорваться.

Вот те общие, самые краткие итоги, которые я вам могу сообщить по последним данным, доставленным из Наркомпрода. Нам необходимо не меньше, чем 230 млн. пудов. Из них 12 млн. пудов голодающим, 37 млн. на семена и 15 млн. резервного фонда, — а мы можем получить 109 млн. продналогом, 15 млн. помольным сбором, $12^{1}/_{2}$ млн. от возврата семенной ссуды, $13^{1}/_{2}$ млн. от товарообмена, 27 млн. с Украины и 38 млн. пудов из-за границы (38 млн., если считать, что мы 30 млн. получим, учитывая ту операцию, о которой я вам только что говорил, и, кроме того, 8 млн. пудов купим). Итог — 215 млн. пудов. Все же, таким образом, дефицит и ни одного пуда в резерве. А сможем ли мы купить еще за границей — это неизвестно. Наш продовольственный план рассчитан теперь в обрез для того, чтобы наи-

меньшую тяжесть возложить на крестьянство, пострадавшее от голода. Мы в течение долгого времени все усилия употребляли в центральных советских учреждениях, чтобы продовольственный план разверстан был максимально. Если мы считали в 1920 г. на содержании государства 38 млн. человек, то теперь мы эту цифру сократили до 8 миллионов. Вот какое мы в этом отношении провели сокращение. Но отсюда вывод только один: продовольственный налог должен быть собран в размере 100%, т. е. полностью, во что бы то ни стало. Мы нисколько не забываем, что это составляет для крестьянства, пострадавшего так много, огромную тяжесть. Я превосходно знаю, что товарищам на местах, которые всю продовольственную работу испытали на себе, лучше, чем мне, известно, что означает такая задача — собрать 100% продовольственного налога непременно теперь. Но я должен от имени правительства, как итог отчета наших работ за 1921 г., сказать вам: эту задачу, товарищи, выполнить надо, на эту трудность пойти надо и эту тяжесть побороть необходимо. Иначе не обеспечено самое основное, самое элементарное в деле нашего транспорта и нашей промышленности, не обеспечен самый минимальный, абсолютно необходимый бюджет, без которого нельзя существовать в той обстановке, в которой находимся мы, окруженные врагами и при высокой степени неустойчивом международном равновесии.

Без громаднейших усилий из того положения, в котором очутились мы, которых мучили войной империалистической и войной гражданской, которых травили правящие классы всех стран, выхода нет и быть не может, и поэтому надо совершенно отчетливо, не боясь горькой правды, сказать и от имени съезда подтвердить на местах всем работникам: «Товарищи, все существование Советской республики, весь наш самый скромный план восстановления транспорта и промышленности рассчитан на то, что мы общую продовольственную программу выполним. Поэтому продналог, собранный в 100%, является безусловной необходимостью».

Говоря о плане, я перейду к тому, какое практически положение получилось у нас с государственным планом. Я начну с топлива, с того, что является хлебом для промышленности, является основой всей нашей промышленной работы. Вы уже, вероятно, получили сегодня или получите на днях материалы по работе нашего Госплана — Государственной плановой комиссии. Вы получите отчет о съезде электротехников, который дал серьезнейший и богатейший материал, проверку лучшими техническими и научными силами России того плана, который является единственно научно проверенным, кратчайшим и ближайшим планом для восстановления нашей крупной промышленности, требующим для выполнения не менее 10—15 лет. Я уже говорил и не устану повторять, что сроки, с которыми мы должны считаться в нашей практической работе, теперь не те, какие мы видели в области работы политической и военной. Очень многие из руководящих работников коммунистической партии и профсоюзов это усвоили, а надо, чтобы это усвоили все. Между прочим, в той брошюре тов. Кржижановского, которая завтра вам будет роздана — отчет о деятельности Госплана, — вы увидите, как, с точки зрения коллективной мысли инженеров и агрономов, ставится вопрос о нашем государственном плане вообще. Вы увидите, как подходят к делу, — не с обычной для нас с вами точки зрения, общеполитической или общеэкономической, а с точки зрения коллективного опыта, — инженеры и агрономы, рассчитывая, между прочим, до каких пределов мы можем отступать. Вы найдете в этой брошюре ответ на этот вопрос с точки зрения инженеров и агрономов, и тем более ценно то, что вы найдете в ней, как результат работы за отчетный год нашего общепланового государственного учреждения, расчет того, как им ставится вопрос транспорта и промышленности. Понятное дело, что я не могу излагать вам здесь содержание этой работы.

Мне хотелось бы только совсем коротко остановиться на вопросе о том, как обстоит дело с планом топливным, ибо в этой области в начале отчетного 1921 г. мы понесли самое жестокое крушение. Именно тут, опираясь на

улучшение дела в конце 1920 г., мы допустили величайший просчет и привели транспорт к колоссальному кризису весной 1921 г., кризису, который был вызван уже не только недостатком материальных средств, но и тем, что мы неверно рассчитали темп быстроты развития. Уже тогда сказалась ошибка, что опыт, нами усвоенный из периода политического и военного, мы перенесли на задачи хозяйственные, — важнейшая ошибка, коренная ошибка, которую мы до сих пор повторяем, товарищи, на каждом шагу. Сейчас у нас много ошибок, и нужно сказать, что если мы этих ошибок не осознаем и если мы во что бы то ни стало не добьемся того, чтобы эти ошибки исправить, у нас прочного хозяйственного улучшения быть не может. После испытанного нами урока мы топливный план на вторую половину 1921 г. ставим уже с большой осторожностью, считая малейшее преувеличение здесь недопустимым и всемерно с ним борясь. Цифры к концу декабря, хотя еще неполные, которые мне были сообщены т. Смилгой, руководящим всеми нашими учреждениями по сбору топлива, показывают, что мы имеем тут дефицит, но уже дефицит незначительный, причем дефицит, показывающий улучшение внутреннего строения нашего топливного бюджета — именно то, что техники называют его минерализацией, т. е. большой успех в снабжении России минеральным топливом, а только на минеральном топливе может быть прочная постановка крупной промышленности, способной служить базой для социалистического общества.

Вот как был рассчитан в начале второго полугодия 1921 г. наш топливный план. Если перевести дрова, 2 700 000 куб. саженей, на условное 7000 калорийное топливо, как всегда мы это переводим и как это сделано на стр. 40-й брошюры Кржижановского, которая будет вам роздана, то мы рассчитываем получить 297 миллионов пудов. Теперь цифры показывают, что мы получили около 234 миллионов пудов. Здесь громадная нехватка, на которую я должен обратить ваше внимание. К дровяной работе наших топливных учреждений мы за отчетный год относились очень внимательно, Но именно эта

работа больше всего связана с состоянием крестьянского хозяйства. Именно здесь на крестьянина и его лошадь ложится вся тяжесть. Здесь нехватка топлива, бескормица и т. д. очень отражаются на работе. Вот почему получается нехватка. Вот почему теперь, когда мы стоим в начале зимней топливной кампании, мне опять-таки приходится сказать: товарищи, привезите на места лозунг величайшего напряжения сил в этой области. В области нашего топливного бюджета мы рассчитали в минимальных размерах лишь то, что абсолютно необходимо для поднятия промышленности, но в этих минимальных размерах это нужно во что бы то ни стало выполнить, как бы ни были тяжелы условия.

Дальше. Угля мы рассчитывали получить 143 млн. пудов, мы получили 184 млн. пудов, — тут успех, прогресс минерализации нашего топлива, прогресс Донбасса и других учреждений, где целый ряд товарищей работали очень самоотверженно и достигли практических результатов в улучшении крупной промышленности. Я пару цифр относительно Донбасса вам приведу, потому что это — основа, крупный центр всей нашей промышленности. Нефти мы рассчитывали получить 80 млн., что даст в переводе на условное топливо 120 млн. С торфом рассчитывали на 40 млн. (19 млн. условного топлива) и получили 50. Итого рассчитывали получить 579 млн. пудов, а, по-видимому, удастся получить не больше 562 млн. В общем, с топливом недостаток есть. Правда, этот недостаток не так велик, может быть, 3—4%, но, во всяком случае, это — недостаток. Во всяком случае, надо будет признать, что все это для крупной промышленности является прямой угрозой, ибо кое-что не выполнено будет из того минимума, который был назначен. Я этим примером, думаю, показал вам, во-первых, что наши плановые учреждения работали недаром и что приближение момента исполнения наших планов началось, а вместе с тем этот пример показывает, что мы едва-едва начинаем подниматься, что в этом отношении тяжесть, трудность нашего хозяйственного положения еще в высочайшей степени велика и что поэтому основным лозунгом, основным боевым

кличем, основным призывом, с которым должен вести и закончить свою работу наш съезд, с которым он должен разъехаться на места, является: нужно еще напряжение сил, как оно ни тяжело, и в области работы промышленной, и в области работы сельскохозяйственной. Иного спасения для республики, для удержания, сохранения, упрочения власти рабочих и крестьян нет, как напряжение труда в этом отношении. Что мы достигли немалых успехов, это в особенности показал, например, Донбасс, где работали с чрезвычайной преданностью и с чрезвычайным успехом такие товарищи, как т. Пятаков — в области крупной промышленности, как т. Рухимович — в области мелкой промышленности, которому в первый раз удалось поставить мелкую промышленность так, что она кое-что дала. В крупной промышленности выработка забойщика достигла довоенной нормы, чего раньше у нас не было. Вся производительность Донбасса, если мы возьмем 1920 г., исчислялась в 272 млн. пудов. Она исчислялась в 272 млн., а в 1921 г. исчисляется в 350 млн. пудов. Эта цифра очень и очень мала по сравнению с той, которая была максимальной в довоенное время — 1 миллиард 700 миллионов. Но это все же кое-что. Это показывает, что серьезный шаг вперед делается. Это все же шаг вперед в деле восстановления крупной промышленности, а жалеть жертв, чтобы восстановить крупную промышленность, мы не можем.

Еще два слова о металлургии. В этом отношении наше положение особенно тяжело. Мы производим каких-нибудь, может быть, 6% того, что производили в довоенное время. Вот до какого разорения, до какой нищеты империалистическая война и гражданская война довели Россию! Но мы, конечно, поднимаемся. У нас создаются такие центры, как Югосталь[135], где работает тоже наиболее преданным образом тов. Межлаук. Как ни тяжело наше положение, мы здесь видим успех громадный. Мы в первой половине 1921 г. выплавляли ежемесячно 70 тысяч пудов чугуна, в октябре — 130 тысяч, и ноябре — 270 тысяч, т. е. почти вчетверо больше. Мы видим, что у нас нет оснований предаваться панике.

Мы нисколько не скрываем от себя, что цифры, которые я приводил, показывают уровень мизерный, нищенский, но мы все же можем доказать этими цифрами, что, как ни был тяжел 1921 г., какие исключительные тяжести ни обрушивались на рабочий и крестьянский класс, все же мы поднимаемся, мы стоим на верном пути и, напрягая все силы, мы можем надеяться, что подъем станет еще выше.

Я бы хотел сообщить еще некоторые данные об успехе электрификации. К сожалению, крупного успеха мы пока не имеем. Я рассчитывал, что смогу поздравить IX съезд с открытием второго крупного электрического центра, построенного Советской властью: первый — Шатурка, а второй — новый центр — Каширская станция, которую мы как раз рассчитывали открыть в декабре[136]. Она дала бы — и может дать — 6000 киловатт в первую очередь, что при тех 18 тысячах киловатт, которые мы имеем в Москве, было бы помощью существенной. Но тут целый ряд препятствий привел к тому, что в декабре 1921 г. мы этой станции открыть не можем. Она откроется в самый короткий срок, не больше, чем через несколько недель. Вообще вы, вероятно, обратили внимание на отчет, который на днях был помещен в «Экономической Жизни» и подписан инженером Леви, одним из крупных работников VIII Всероссийского электротехнического съезда и вообще одним из крупнейших наших работников. Из этого отчета я приведу вам только следующие краткие цифры: если сложить 1918 и 1919 гг., то у нас в этот срок были открыты 51 станция с мощностью в $3^1/_2$ тысячи киловатт. Если сложить 1920 и 1921 гг., то открыто было 221 станция с мощностью в 12 тысяч киловатт. Если эти цифры сравнивать с Западной Европой, то, конечно, они покажутся крайне мизерными, нищенскими. Но они показывают, как может идти вперед дело даже при наличии трудностей, ни в одной стране не виданных. Немаловажную роль сыграло распространение мелких станций в деревне. Надо сказать прямо, что очень часто здесь было растаскивание. Но и в этом растаскивании есть некоторая польза. Этими мелкими станциями были созданы в де-

ревне центры современной новой крупной промышленности. Они хотя и ничтожны, но все же показывают крестьянам, что Россия не остановится на ручном труде, не останется со своей примитивной деревянной сохой, а пойдет вперед к другим временам. И в массы крестьян постепенно проникает мысль, что мы Россию должны поставить и можем поставить на другую базу. Сроки тут, как я уже говорил, измеряются десятками лет, но работа уже началась, сознание в крестьянской массе расширяется и отчасти именно благодаря тому, что у нас мелкие станции растут быстрее, чем крупные. Но если в 1921 г. мы опоздали с открытием одной крупной электрической станции, то в начале 1922 г. их будет две: Каширская в Подмосковье и Уткина Заводь под Питером[137]. В этом отношении, во всяком случае, мы стоим на пути, по которому нам обеспечено движение вперед, если мы с прежним напряжением будем относиться к выполнению наших задач.

Два слова еще об одном успехе — о нашем успехе в деле работы по торфу. Добыча торфа у нас в 1920 г. достигла 93 млн. пудов, в 1921 г. — 139 млн. пудов — единственная, пожалуй, область, где мы довоенную норму далеко обогнали. В области торфа у нас богатства необъятные, как ни в одной стране в мире. Но здесь гигантские трудности были и отчасти остаются и сейчас в том отношении, что эта работа, вообще тяжелая, страшно тяжела была именно в России. Изобретение гидравлического способа добычи торфа, над чем работали в Главторфе тт. Радченко, Меньшиков и Морозов, облегчает эту работу. В этом отношении достигнут успех громадный. В 1921 г. работало всего 2 торфонасоса — аппараты для гидравлического добывания торфа, избавляющие рабочих от каторжного труда, который до сих пор связан с добычей торфа. Теперь заказано в Германии и обеспечено к 1922 г. 20 аппаратов. Содружество с передовой европейской страной началось. И перед нами сейчас открывается возможность развития этого дела, мимо которого пройти невозможно. Обилие болот и запас торфа в России велик, как нигде, и превратить этот труд из каторжного, на который шло и могло

идти только небольшое число рабочих, в более нормальный теперь представляется возможным. Практическое содружество с современным передовым государством — с Германией — достигнуто, поскольку там уже вырабатывают на заводах приборы, облегчающие этот труд, приборы, имеющие быть, наверняка, пущенными в 1922 году. На это обстоятельство нам надо обратить внимание. В этой области мы можем сделать очень и очень много, если все будем знать и все будем распространять ту мысль, что при напряжении усилий, при механизации труда выйти из экономического кризиса в России мы имеем бòльшую возможность, чем какое бы то ни было другое государство.

Теперь в области нашей экономической политики мне хочется подчеркнуть еще одну сторону дела. При оценке нашей новой экономической политики недостаточно обращать внимание на то, что может быть особенно важно. Конечно, сущность новой экономической политики есть союз пролетариата и крестьянства, сущность — в смычке авангарда, пролетариата с широким крестьянским полем. Поднятие производительных сил — во что бы то ни стало, немедленно, теперь же — началось, благодаря новой экономической политике. Есть еще одна сторона новой экономической политики — возможность учиться. Новая экономическая политика есть та форма, при которой учиться хозяйничанью мы начнем настоящим образом, а в этом отношении и до сих пор мы работали из рук вон плохо. Конечно, коммунистическому руководителю, профсоюзному руководителю трудящихся масс трудно представить себе, что торговля является сейчас оселком нашей экономической жизни, единственно возможной смычкой передового отряда пролетариата с крестьянством, единственно возможной сцепкой, чтобы начать общим фронтом экономический подъем. Если взять любого купца, торгующего под контролем государства и суда (суд у нас пролетарский, и суд у нас сумеет посмотреть за каждым частным предпринимателем, чтобы законы писались для них не так, как они пишутся в буржуазных государствах; недавно в Москве этот пример был[138], и все

вы хорошо знаете, что мы число этих примеров умножим, строго карая попытки нарушения наших законов господами частными предпринимателями), то мы увидим, что все же этот купец, этот частный предприниматель за сотню процентов прибыли сумеет сделать дело, — скажем, приобретет сырье для промышленности, — так, как сплошь и рядом не сумеют этого сделать никакие коммунисты и профсоюзники. И вот тут-то значение новой экономической политики. Учитесь. Это учение очень серьезное, мы все его должны проделать. Это учение чрезвычайно свирепое. Оно не похоже на чтение лекций в школе и на сдавание тех или иных экзаменов. Это есть проблема тяжелой, суровой экономической борьбы, поставленная в обстановке нищеты, в обстановке неслыханных тяжестей, трудностей, бесхлебья, голода, холода, но это есть то настоящее учение, которое мы должны проделать. Здесь всякая попытка от этой задачи отмахнуться, всякая попытка закрыть глаза, что мы, мол, тут в стороне, будет самым преступным и самым опасным чванством, коммунистическим и профессионалистским. Этим грешком мы, товарищи, все, управляющие Советской Россией, очень страдаем, и надо это сознать с полной откровенностью, чтобы от этого недостатка избавиться.

Мы приступаем к задаче нашего экономического строительства на основе нашего вчерашнего опыта, а в этом-то и кроется наша коренная ошибка. Здесь я приведу вам одну французскую поговорку, которая говорит, что обыкновенно у людей недостатки имеют связь с их достоинствами. Недостатки у человека являются как бы продолжением его достоинств. Но если достоинства продолжаются больше, чем надо, обнаруживаются не тогда, когда надо, и не там, где надо, то они являются недостатками. Вероятно, почти всякий из вас в личной жизни и вообще это наблюдал, и мы теперь наблюдаем на всем развитии и нашей революции, нашей партии и наших профсоюзов, которые являются главнейшей опорой партии, на всем аппарате, управляющем Советской Россией, мы наблюдаем этот недостаток, который явился как бы продолжением

наших достоинств. Величайшим достоинством было то, что в области политической и военной мы сделали всемирно-исторический шаг, который вошел в мировую историю, как смена двух эпох. Какие бы мучения нам ни пришлось еще выдержать, у нас этого никто назад взять не может. Из империалистической войны и из наших бедствий мы вышли только благодаря пролетарской революции, только благодаря тому, что советский строй пришел на смену старому строю. Этого взять назад нельзя, это — достоинство непререкаемое, непреложное и неотъемлемое, которое не может быть отнято никакими усилиями и натиском наших врагов, но которое как раз, если его продолжить там, где не надо, становится самым опасным недостатком.

Задачи политические и задачи военные можно было решить подъемом энтузиазма на данной ступени сознания рабочих и крестьян. Они поняли все, что война империалистическая их душит; не нужен был подъем на новую ступень сознания, на новую ступень организации, чтобы понять это. Энтузиазм, натиск, героизм, который оставался и останется навсегда памятником того, что делает революция и что она могла сделать, помогли решить эти задачи. Вот чем мы достигли нашего политического и военного успеха, и это достоинство становится теперь самым опасным нашим недостатком. Мы смотрим назад и думаем, что так же можно решить и хозяйственные задачи. Но в этом-то и ошибка: когда обстановка изменилась и мы должны решать задачи другого рода, то здесь нельзя смотреть назад и пытаться решить вчерашним приемом. Не пытайтесь — не решите! И эту ошибочность нам надо сознать. Работники коммунистические и работники профсоюзные, которые сплошь и рядом от черной, тяжелой, многолетней хозяйственной работы, требующей выдержки, тяжелых испытаний, длительной работы, аккуратности и настойчивости, в качестве ли советских работников, в качестве ли вчерашних бойцов, отошли от нее, отмахиваются, отговариваются воспоминаниями о том, что мы великое сделали вчера, — вы мне напоминаете басню про гусей, которые кичились, что «Рим спасли», но которым на это

крестьянин ответил хворостиной: «Оставьте предков вы в покое, а вы что сделали такое?». То, что в 1917— 1918—1919—1920 гг. мы решили наши задачи политические и военные с тем героизмом, с тем успехом, которым мы положили начало новой эпохи всемирной истории, этого не отвергает никто. Это принадлежит нам, и ни у кого ни в партии, ни в профсоюзах нет попытки отнять это у нас, — но перед советскими работниками и перед работниками профсоюзов сейчас лежит задача другая.

Сейчас вы окружены капиталистическими державами, которые вам не помогут, а помешают, сейчас вы работаете в условиях нищеты, разорения, голода и бедствия. Либо научитесь работать иным темпом, считая работу десятилетиями, а не месяцами, зацепляясь за ту массу, которая измучилась и которая не может работать революционно-героическим темпом в повседневной работе, — либо научитесь этому, либо вас назовут по справедливости гусями. Любой профсоюзный и политический работник, когда он говорит общую фразу, что, мол, вот мы, профсоюзы, мы, коммунистическая партия, управляем, — это хорошо. В области политической и военной мы это делали прекрасно, а в области хозяйственной мы это делаем скверно. Надо это сознать и делать лучше. Любому профсоюзу, который в общих чертах ставит вопрос о том, должны ли профсоюзы участвовать в производстве, я скажу: да перестаньте болтать (аплодисменты), лучше ответьте мне на вопрос практически и скажите (если вы на ответственном посту, как авторитетный человек, работник коммунистической партии или профсоюза): где вы поставили хорошо производство, сколько лет вы его ставили, сколько вам человек подчинено — тысяча или десять тысяч, дайте мне список тех, кого вы ставите на хозяйственную работу, которую вы довели до конца, а не то, чтобы за 20 дел браться, а потом по недосугу ни одного не доводить до конца. У нас, в советских нравах, бывает не так, чтобы хозяйство довести до конца, чтобы в течение нескольких лет сослаться на успех, чтобы не бояться учиться у того купца, который 100%

прибыли возьмет и еще себе заберет, а так, что напишут прекрасную резолюцию о сырье и скажут, что мы, мол, представители коммунистической партии, профсоюза, пролетариата. Извините, пожалуйста. Что называется пролетариатом? Это класс, который занят работой в крупной промышленности. А крупная промышленность где? Какой это пролетариат? Где ваша промышленность? Почему она стоит? Потому, что нет сырья? А вы сумели его собрать? Нет. Напишете резолюцию, чтобы его собрали, — и сядете в лужу, и скажут — глупость, и стало быть вы похожи на гуся, предки которого спасли Рим.

На нас сейчас история возложила работу: величайший переворот политический завершить медленной, тяжелой, трудной экономической работой, где сроки намечаются весьма долгие. Всегда в истории великие политические перевороты требовали длинного пути на то, чтобы их переварить. Все великие политические перевороты решались энтузиазмом передовых отрядов, за которыми стихийно, полусознательно шла масса. Иначе развитие и не могло идти в том обществе, которое было придавлено царями, помещиками, капиталистами. И эта часть работы, т. е. политический переворот, была выполнена нами так, что всемирное историческое значение этого дела бесспорно. Затем, за великим политическим переворотом встает, однако, другая задача, которую нужно понять: нужно этот переворот переварить, претворить его в жизнь, не отговариваясь тем, что советский строй плох и что нужно его перестраивать. У нас ужасно много охотников перестраивать на всяческий лад, и от этих перестроек получается такое бедствие, что я большего бедствия в своей жизни и не знал. О том, что у нас существуют недостатки в аппарате по организации масс, это я знаю превосходным образом и на всякие десять недостатков, которые любой мне из вас укажет, я сейчас же вам назову сотню добавочных. Но не в том дело, чтобы быстрой реорганизацией его улучшить, а дело в том, что нужно это политическое преобразование переварить, чтобы получить другой культурный экономический уровень. Вот в чем штука. Не пере-

страивать, а, наоборот, помочь надо исправить те многочисленные недостатки, которые имеются в советском строе и во всей системе управления, чтобы помочь десяткам и миллионам людей. Нужно, чтобы вся крестьянская масса помогла нам переварить то величайшее политическое завоевание, которое мы сделали. Тут надо быть трезвым и отдавать себе отчет, что это завоевание сделано, но в плоть и кровь экономики обыденной жизни и в условия существования масс еще не вошло. Тут работа целых десятилетий, и на нее нужно потратить огромные усилия. Ее нельзя вести тем темпом, с той быстротой и в тех условиях, в которых мы вели военную работу.

Прежде чем закончить, я еще позволю себе распространить этот урок, — что недостатки являются иногда продолжением наших достоинств, — на одно из наших учреждений, именно: на ВЧК. Товарищи! Вы, конечно, все знаете, какую дикую ненависть внушает это учреждение российской эмиграции и тем многочисленным представителям правящих классов империалистических стран, которые с этой российской эмиграцией живут. Еще бы! — это то учреждение, которое было нашим разящим орудием против бесчисленных заговоров, бесчисленных покушений на Советскую власть со стороны людей, которые были бесконечно сильнее нас. У них, у капиталистов и помещиков, остались в руках все международные связи, вся международная поддержка, у них была поддержка государств, несравненно более могучих, чем наше. Вы знаете из истории этих заговоров, как действовали эти люди. Вы знаете, что иначе, как репрессией, беспощадной, быстрой, немедленной, опирающейся на сочувствие рабочих и крестьян, отвечать на них нельзя было. Это — достоинство нашей ВЧК. Мы всегда это будем подчеркивать, когда мы услышим, в прямой или в отраженной форме, как часто слышим из-за границы, вопли тех из русских представителей, которые на всех языках умеют употреблять слово «ЧК» и считать его образом, типом русского варварства.

Господа капиталисты, российские и иностранные! Мы знаем, что вам этого учреждения не полюбить. Еще

бы! Оно умело ваши интриги и ваши происки отражать как никто, в обстановке, когда вы нас удушали, когда вы нас окружали нашествиями, когда строили внутренние заговоры и не останавливались ни перед каким преступлением, чтобы сорвать нашу мирную работу. У нас нет другого ответа, кроме ответа учреждения, которое бы знало каждый шаг заговорщика и умело бы быть не уговаривающим, а карающим немедленно. Без такого учреждения власть трудящихся существовать не может, пока будут существовать на свете эксплуататоры, не имеющие желания преподнести рабочим и крестьянам на блюде свои права помещиков, свои права капиталистов. Это мы очень хорошо знаем, но знаем вместе с тем, что достоинства человека могут стать его недостатками, и мы знаем, что та обстановка, которая у нас создалась, повелительно требует ограничить это учреждение сферой чисто политической, сосредоточить его на тех задачах, при которых обстановка и условия помогают ему. Если попытки контрреволюции будут таковы, как они были до сих пор, — а мы не имеем доказательств, чтобы на этот счет психология наших противников изменилась, у нас нет к этому оснований, — то мы сумеем отвечать так, чтобы видели в нашем ответе нечто серьезное. Советское государство допускает к себе иностранных представителей под предлогом помощи, а эти представители помогают свергать Советскую власть, чему примеры бывали. В положение такого государства мы не попадем, благодаря тому, что мы будем ценить и использовать такое учреждение, как ВЧК. Это мы можем всем и всякому гарантировать. Но вместе с тем мы определенно говорим, что необходимо подвергнуть ВЧК реформе, определить ее функции и компетенцию и ограничить ее работу задачами политическими. Перед нами сейчас задача развития гражданского оборота, — этого требует новая экономическая политика, — а это требует большей революционной законности. Понятно, что в обстановке военного наступления, когда хватали за горло Советскую власть, если бы мы тогда эту задачу себе поставили во главу, мы были бы педантами, мы играли бы в революцию, но

революции не делали бы. Чем больше мы входим в условия, которые являются условиями прочной и твердой власти, чем дальше идет развитие гражданского оборота, тем настоятельнее необходимо выдвинуть твердый лозунг осуществления большей революционной законности, и тем уже становится сфера учреждения, которое ответным ударом отвечает на всякий удар заговорщиков. Таков результат опыта, наблюдений и размышлений, который правительство за отчетный год вынесло.

В заключение я должен сказать, товарищи, что та задача, которую мы решаем в этом году и которую мы так плохо до сих пор решали, — соединение рабочих и крестьян в прочный экономический союз, даже в обстановке наибольшей нищеты и разорения, — поставлена нами теперь правильно, линию мы приняли правильную, и никаких сомнений на этот счет быть не может. И эта задача не только русская, но и мировая. (Бурные, долго не смолкающие аплодисменты.)

Та задача, которую мы решаем сейчас, пока — временно — в одиночку, кажется задачей чисто русской, но на деле это — задача, которая будет стоять перед всеми социалистами. Капитализм гибнет; в своей гибели он еще может причинить десяткам и сотням миллионов людей невероятные мучения, но удержать его от падения не может никакая сила. Новое общество, которое основано будет на союзе рабочих и крестьян, неминуемо. Рано или поздно, двадцатью годами раньше или двадцатью годами позже, оно придет, и для него, для этого общества, помогаем мы вырабатывать формы союза рабочих и крестьян, когда трудимся над решением нашей новой экономической политики. Мы эту задачу решим и союз рабочих и крестьян создадим настолько прочным, что никакие силы на земле его не расторгнут. (Бурные и долго не смолкающие аплодисменты.)

Напечатано 23 декабря 1921 г. в бюллетене «IX Всероссийский съезд Советов. Стенографический отчет», № 1

Печатается по тексту книги «Девятый Всероссийский съезд Советов рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов. Стенографический отчет». Москва, изд. ВЦИК, 1922, сверенному со стенограммой

2
ВЫСТУПЛЕНИЯ НА СОВЕЩАНИИ БЕСПАРТИЙНЫХ ДЕЛЕГАТОВ СЪЕЗДА 26 ДЕКАБРЯ[139]

1

Товарищи! Решив продолжать нашу беседу, — я думаю, на этот счет у нас нет никаких сомнений, — я хочу только сказать, что вот теперь около половины девятого, мы можем до половины десятого и даже попозже здесь заняться. Надо выбрать тот вопрос, который нас наиболее интересует. Если здесь товарищ указал, что это земельный вопрос, то я должен сказать: давайте распределим время на те вопросы, которые представляют больше всего значения для вас. Мое дело здесь, как я понимаю, больше слушать и записывать. То, что я хотел сказать, то я на съезде вам сказал. Я стараюсь записывать, из какой губернии, из какого уезда, на что больше жалуются. Я думаю, что надо распределить время таким образом, чтобы по окончании вопроса о трудгужповинности рассчитать, какие еще вопросы кажутся самыми существенными, чтобы успеть о них тоже из разных губерний высказаться. Мое дело здесь как можно подробнее записывать, чтобы знать, что здесь беспартийными сказано. Ответить на отдельные вопросы, которые здесь задаются, мне все равно будет очень трудно, потому что я без справки здесь, сейчас, немедленно ответа дать не смогу. Вот почему я предлагаю выбрать те вопросы, которые считаются самыми важными, и о них с мест, так же как говорили о трудгужналоге, высказаться, а я буду записывать каждое заявление, которое с мест делается.

2

Товарищи, мне очень трудно сказать по этому вопросу пару слов, потому что все вопросы, которые здесь были заданы, я записываю, и записываю, из какой губернии какие делались указания, но без точной справки соответственного учреждения, на те вопросы, которые были здесь заданы, я сейчас ответить не могу. Товарищу, который сейчас говорил от Наркомтруда, было легко ответить, потому что он имеет перед глазами изданный закон и пояснение, каким образом посредством введения этого закона облегчение будет достигнуто. На отдельные вопросы, которые здесь заданы, без справки соответствующего наркомата, я никакого определенного ответа дать не могу.

Здесь получен еще ряд записок. Одна записка украинского товарища из Киева, который спрашивает: почему я никогда на Украине не был? На Украину поехать далеко. Такую поездку предпринять трудно.

Один товарищ спрашивает, кто будет платить за убитых лошадей из трудгужа. Я этот вопрос записал. Товарищ уже на него дал общий ответ.

Затем две записки были поданы по вопросу относительно продналога и относительно невозможности купить мануфактуру крестьянину, малоимущему. Понятное дело, что теперь на крестьянство во всех губерниях падает очень много такого рода трудностей. Без справки соответствующего учреждения я на этакий вопрос ответить сейчас не могу.

Сможем ли мы помочь и насколько помочь? Повторяю, что я сейчас ответа дать не могу. Мне кажется, одно самое важное, что было здесь высказано, по вопросу о трудгужналоге — это, насколько я бегло пересмотрел записки (а я записывал коротко сказанное каждым из тех товарищей, которые здесь выступали), самое главное, по-моему, выходит — это злоупотребления и неправильности желескомов[140]. Больше всего указаний было на то, что работы, назначенные желескомами, тяжелы, что людей мучают, что бывает

чрезвычайно много неправильностей в распределении и назначении работ, особенно в такое время, когда они в крестьянских хозяйствах прямо-таки вредны. Все эти указания я записал, и записал, что когда был последний трехнедельник, то всех товарищей посылали из центра на места. Я просил собрать точные материалы относительно всех неправильностей, связанных с топливными работами, и относительно злоупотреблений, и целый ряд докладов. Письма об этом я уже начал получать, но в последнее время, вследствие болезни, которая меня заставила и на съезде только ограничиться общим докладом, я должен сказать, что сам разбирать эти ответы я не мог. Это будет поручено другому товарищу, который временно меня замещает, но все эти данные, собранные во время последнего трехнедельника, мы непременно соберем. Указания на неправильности и злоупотребленияželескомов я считаю в общем, несомненно, правильными. Одна из главных причин, почему решено было ввести тот трудгужналог, о котором товарищ из Наркомтруда докладывал, и состоит в том, что без правильного определения размеров труда (делается эта попытка: в законе определяется посредством шестидневной работы), без такого правильного определения в законе злоупотребления гублескомов и железкомов неизбежны, и борьба с ними очень трудна. А когда в законе будет точно объявлено, как объявлено теперь, сколько дней труда требуется, известно будет урочное положение, которое определяет, сколько и какое количество работы в это число дней нужно провести, борьба с злоупотреблениями будет гораздо легче. Конечно, в губерниях и уездах с гублескомами и железкомами, особенно тогда, когда в эти учреждения, как указывал на это один из товарищей, пролезли многие из старых служащих, из старых помещиков, из старых лесных подрядчиков, конечно, с ними борьба — вещь трудная. Нужно, чтобы на местах более строго за этим смотрели, а нам нужно, чтобы в ЦИК было больше товарищей из беспартийных крестьян, к которым, в случае если жалоба не доходит до назначения, можно было бы обратиться, и они сами здесь, на заседании

ЦИК, поднимут этот вопрос и потребуют расследования неправильностей. Эти меры во всяком случае на настоящем съезде проведены будут, Число членов ЦИК от беспартийных крестьян, как мне сообщают все товарищи, участвующие на съезде, несомненно, будет увеличено. Посредством этого следить за тем, чтобы с злоупотреблениями железкомов можно было бы бороться более успешно, будет легче, чем больше будет беспартийных крестьян, членов ЦИК. Повторяю, что я все указания, которые здесь делаются, записываю и о каждом из них в соответственный наркомат или совнархоз напишу, для того чтобы можно было принять меры. Дать же ответ по поводу каждого частного вопроса без справки в соответствующем наркомате я, конечно, сейчас не могу.

3

Я две минуты попросил бы у тов. Калинина, чтобы не вышло какого-либо неправильного понимания его слов. Я уверен, что он не хотел приписать мне этой мысли, будто я когда-нибудь предлагал жечь молитвенники. Само собой разумеется, что я никогда этой вещи не предлагал и предложить не мог. Вы знаете, что по нашей Конституции, по основному закону нашей республики, свобода духовная насчет религии за каждым безусловно обеспечена.

Еще два слова тому товарищу, который указывал на крайне тяжелое положение части уездов Вятской губернии. Уезды входят в голодный район. Теперь наша главная надежда будет на договор, который нам предложило американское правительство. Мы его на днях заключим. По этому договору американское правительство предлагает 20 миллионов долларов. Мы дадим 10 миллионов, всего будет 30 миллионов долларов — это значит 60 миллионов золотых рублей. Это сумма порядочная. Большую часть ярового клина можно будет засеять, если не удастся полностью. Кроме того, мы посылаем в Канаду. Думаем, что удастся из золотого

фонда еще дополнительную часть израсходовать на то, чтобы несколько больше приобрести семян. Самый главный вопрос теперь — это, конечно, голод, бескормица. Необходимо яровой посев выполнить как можно полнее. К этому и будут приложены все усилия. (А п л о д и с м е н т ы.)

Впервые напечатано в 1933 г.
в Ленинском сборнике XXIII

Печатается по стенограмме

3
НАКАЗ ПО ВОПРОСАМ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ РАБОТЫ, ПРИНЯТЫЙ IX ВСЕРОССИЙСКИМ СЪЕЗДОМ СОВЕТОВ 28 ДЕКАБРЯ [141]

IX Всероссийский съезд Советов, рассмотрев доклады и отчеты наркоматов о хозяйственной деятельности за отчетный год, преподает, в дополнение и обобщение постановлений съезда Советов по отдельным вопросам хозяйственной работы, к неуклонному исполнению всех советских учреждений в центре и на местах, следующие руководящие указания:

1. Главной и неотложной задачей деятельности всех хозяйственных органов съезд Советов приказывает считать: достижение в кратчайший срок, во что бы то ни стало, прочных практических успехов в деле снабжения крестьянства большим количеством товаров, необходимых для подъема земледелия и улучшения жизни трудящейся массы крестьянства.

2. Эту цель, как главнейшую, должны не упускать из виду все органы по управлению промышленностью, разумеется, не допуская ни малейшего ослабления задачи снабжения в 100% нужд Красной Армии, что должно быть поставлено в первую очередь в интересах сохранения обороноспособности Советской республики.

3. Этой же цели должно быть подчинено улучшение положения рабочих в том смысле, что на все рабочие организации (и в первую голову профсоюзы) возлагается обязанность заботиться о такой постановке промышленности, которая бы быстро и полно удовлетворяла потребности крестьянства, причем от степени достигнутых в этом отношении успехов должно непосредственно

зависеть увеличение заработка и улучшение жизни промышленных рабочих.

4. Этой же цели должна быть подчинена деятельность Наркомфина, на который возлагается IX съездом Советов задача осуществить с наибольшим напряжением сил и наибольшей быстротой сокращение и впоследствии прекращение эмиссии и восстановление правильного денежного обращения на основе золотой валюты. Замена эмиссии налогами должна проводиться неуклонно, без допущения малейшей волокиты.

5. Эту же цель во главу угла должны поставить себе все органы и учреждения, ведающие внутренней и внешней торговлей, т. е. Центросоюз, Наркомвнешторг и т. д. Только быстрыми практическими результатами в деле развития оборота между земледелием и промышленностью съезд Советов будет измерять и поручает руководящим органам Советской власти измерять успехи этих учреждений. В частности, съезд Советов предписывает шире прибегать к частнохозяйственным предприятиям в деле сбора сырья, вывоза его и всяческого развития торговли, понимая при этом роль государственных органов как контролирующую и направляющую, и преследуя беспощадно всяческую волокиту и бюрократизм, мешающие живому делу.

6. От всех органов и учреждений, ведающих хозяйственной работой, IX съезд Советов требует несравненно большего, чем до сих пор, внимания и энергии в деле привлечения к государственной работе в данной области всех сколько-нибудь выдающихся сил из рядов беспартийных рабочих и крестьян.

Съезд устанавливает, что в этом отношении мы отстали; — что не проявляется достаточно систематичности и настойчивости в этом отношении; — что расширение круга хозяйственных и государственных деятелей в этом отношении безусловно и настоятельно необходимо; — что всякий успех в деле подъема хозяйства должен, в частности, более регулярно вознаграждаться как орденом трудового знамени, так и денежными премиями.

Съезд Советов обращает внимание всех хозорганов и всякого рода классовых, не чисто правительственных

организаций, на безусловную необходимость еще более настойчивой работы по привлечению к делу хозяйственного строительства специалистов, понимая под таковыми как представителей науки и техники, так и людей, которые практической деятельностью приобрели опыт и знания в деле торговли, в деле организации крупных предприятий, контроля за хозяйственными операциями и т. п. Улучшение положения специалистов и обучение под их руководством широкого круга рабочих и крестьян должны стать предметом постоянной заботы центральных и местных учреждений РСФСР.

7. От Наркомюста IX съезд Советов требует несравненно большей энергии в двух отношениях:

во-первых, чтобы нарсуды республики строго следили за деятельностью частных торговцев и предпринимателей, не допуская ни малейшего стеснения их деятельности, но вместе с тем строжайше карая малейшие попытки отступления от неуклонного соблюдения законов республики и воспитывая широкие массы рабочих и крестьян в деле самостоятельного, быстрого, делового участия их в надзоре за соблюдением законности;

во-вторых, чтобы нарсуды обратили больше внимания на судебное преследование бюрократизма, волокиты, хозяйственной нераспорядительности. Процессы по делам такого рода необходимы и для повышения ответственности за зло, с которым так трудно бороться при наших условиях, и для привлечения внимания рабочих и крестьянских масс к этому важнейшему вопросу, и для достижения практической цели: бо̀льших хозяйственных успехов.

IX съезд считает, что задача Наркомпроса в новом периоде заключается в том, чтобы в наиболее короткий срок создать кадры специалистов во всех областях из среды крестьян и рабочих, и предлагает еще более усилить связь школьной и внешкольной образовательной работы со злободневными хозяйственными задачами как всей республики, так и данной области и данной местности. В частности, IX съезд Советов устанавливает, что во исполнение решения VIII съезда Советов о пропаганде плана электрификации России сделано еще

далеко не достаточно, и требует, чтобы при каждой электрической станции путем мобилизации всех пригодных сил были регулярно устраиваемы беседы, лекции, практические занятия для ознакомления рабочих и крестьян с электричеством, его значением и планом электрификации; в тех уездах, где еще нет ни одной электрической станции, должны быть построены, с наибольшей возможной быстротой, хотя бы маленькие электрические станции, которые должны стать местным центром указанной работы пропаганды, просвещения и поощрения всяческой инициативы в этой области.

Написано 25 декабря 1921 г.

*Напечатано 30 декабря 1921 г.
в газете «Известия ВЦИК» № 295*

Печатается по рукописи

О ПОЛИТИКЕ АНГЛИЙСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ

(Тов. Чичерину, копия т. Радеку
и всем членам Политбюро)

Телеграмма насчет британской Рабочей партии показывает чрезвычайную наивность Красина. По-моему, следует предпринять сейчас двоякие меры: 1) в прессе выступить с рядом статей за разнообразными подписями с высмеиванием взглядов так называемой европейской демократии на грузинский вопрос; 2) поручить немедленно какому-нибудь ядовитому журналисту написать проект архивежливой ноты Чичерина в ответ английской Рабочей партии. В этой ноте самым настоятельным образом разъяснить, что предложение о выводе наших войск из Грузии и об устройстве там референдума было бы вполне разумно и могло бы быть признано исходящим от людей, не сошедших с ума, не подкупленных Антантой, если бы оно было распространено на все народности земного шара; в частности, для того, чтобы навести руководителей британской Рабочей партии на мысль о том, что значат современные империалистические отношения в международной политике, мы предлагаем ей благосклонно рассмотреть: во-первых, о выводе английских войск из Ирландии и об устройстве там референдума; во-вторых, то же относительно Индии; в-третьих, то же относительно японских войск из Кореи; в-четвертых, то же относительно всех стран, в которых находятся войска какого-либо из крупных империалистических государств. В ноте выразить в отменно-вежливой форме ту мысль, что люди, которые захотят подумать над этими нашими предложениями

и над системой империалистических отношений в международной политике, могут оказаться способными понять «интересный» характер предложений, сделанных нами английской Рабочей партии. В общем и целом проект ноты должен быть архивежливым и чрезвычайно популярным (уровень понимания 10-летних детей) издевательством над идиотскими вождями английской Рабочей партии.

Предлагаю Политбюро обсудить, не следует ли послать копию этого письма Красину. Я лично высказываюсь за.

Ленин

Продиктовано по телефону 27 декабря 1921 г.

Впервые напечатано 21 января 1930 г. в газете «Правда» № 21

Печатается по записи секретаря (машинописный экземпляр)

ПРОЕКТ ТЕЗИСОВ О РОЛИ И ЗАДАЧАХ ПРОФСОЮЗОВ В УСЛОВИЯХ НОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ [142]

Пленум ЦК РКП 28. XII. 1921 рассматривал вопрос о роли и задачах профсоюзов в связи с новой экономической политикой. Были заслушаны доклады тт. Рудзутака, Андреева, Шляпникова (намеченный доклад т. Лутовинова не был заслушан лишь потому, что не удалось своевременно вызвать докладчика). После обмена мнений было постановлено сдать первоначальные наброски тезисов тт. Рудзутака и Андреева в комиссию из этих двух товарищей с добавлением т. Ленина, и этой комиссии было поручено выработать проект тезисов, подлежащий внесению на утверждение в Политбюро.

(К этому будут добавлены несколько строк *после* утверждения проекта комиссией и потом Политбюро.)

П Р О Е К Т

1. НОВАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА И ПРОФСОЮЗЫ

Новая экономическая политика вносит ряд существенных изменений в положение пролетариата, а следовательно, и профсоюзов. Изменения эти вызываются тем обстоятельством, что во всей политике перехода от капитализма к социализму компартия и Соввласть осуществляют теперь особые приемы этого перехода, действуют в целом ряде отношений иными способами, чем прежде, завоевывают ряд позиций, так сказать,

«новым обходом», совершают отступление, чтобы более подготовлены) перейти опять к наступлению на капитализм. В частности, теперь допущены и развиваются свободная торговля и капитализм, которые подлежат государственному регулированию, а, с другой стороны, государственные предприятия переводятся на так называемый хозяйственный расчет, то есть по сути в значительной степени на коммерческие и капиталистические начала.

2. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КАПИТАЛИЗМ В ПРОЛЕТАРСКОМ ГОСУДАРСТВЕ И ПРОФСОЮЗЫ

Пролетарское государство, не изменяя своей сущности, может допускать свободу торговли и развитие капитализма лишь до известной меры и только при условии государственного регулирования (надзора, контроля, определения форм, порядка и т. д.) частной торговли и частнохозяйственного капитализма. Успех такого регулирования зависит не только от госвласти, но еще больше от степени зрелости пролетариата и трудящихся масс вообще, затем от уровня культуры и т. д. Но даже при полном успехе такого регулирования, противоположность классовых интересов труда и капитала остается безусловно. Поэтому одной из самых главных задач профсоюзов является отныне всесторонняя и всемерная защита классовых интересов пролетариата в борьбе его с капиталом. Эта задача должна быть поставлена открыто на одно из первых мест, аппарат профсоюзов должен быть соответственно перестроен, видоизменен или дополнен, должны быть образованы или, вернее, образовываемы стачечные фонды и так далее.

3. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ, ПЕРЕВОДИМЫЕ НА ТАК НАЗЫВАЕМЫЙ ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ РАСЧЕТ, И ПРОФСОЮЗЫ

Перевод госпредприятий на так называемый хозяйственный расчет неизбежно и неразрывно связан с новой экономической политикой, и в ближайшем буду-

щем неминуемо этот тип станет преобладающим, если не исключительным. Фактически это означает, в обстановке допущенной и развивающейся свободы торговли, перевод госпредприятий в значительной степени на коммерческие, капиталистические основания. Это обстоятельство, в связи с настоятельнейшею необходимостью повысить производительность труда, добиться безубыточности и прибыльности каждого госпредприятия, в связи с неизбежным ведомственным интересом и преувеличением ведомственного усердия, неминуемо порождает известную противоположность интересов между рабочей массой и директорами, управляющими госпредприятий или ведомствами, коим они принадлежат. Поэтому и по отношению к госпредприятиям на профсоюзы безусловно ложится обязанность защиты классовых интересов пролетариата и трудящихся масс против их нанимателей.

4. СУЩЕСТВЕННОЕ РАЗЛИЧИЕ МЕЖДУ КЛАССОВОЙ БОРЬБОЙ ПРОЛЕТАРИАТА В ГОСУДАРСТВЕ С ПРИЗНАНИЕМ ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛЮ, ФАБРИКИ И Т. Д. И С ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЛАСТЬЮ В РУКАХ КЛАССА КАПИТАЛИСТОВ И КЛАССОВОЙ БОРЬБОЙ ПРОЛЕТАРИАТА В ГОСУДАРСТВЕ, НЕ ПРИЗНАЮЩЕМ ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛЮ И БОЛЬШИНСТВО КРУПНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ, В ГОСУДАРСТВЕ С ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЛАСТЬЮ В РУКАХ ПРОЛЕТАРИАТА

Пока существуют классы, неизбежна классовая борьба. В переходное время от капитализма к социализму неизбежно существование классов, и программа РКП говорит с полнейшей определенностью, что мы делаем лишь первые шаги в переходе от капитализма к социализму. Поэтому и компартия и Соввласть, как и профсоюзы, должны открыто признавать существование классовой борьбы и ее неизбежность до тех пор, пока не закончена, хотя бы в основе, электрификация промышленности и земледелия, пока не подрезаны этим все корни мелкого хозяйства и господства рынка. Отсюда вытекает, что в данный момент мы никоим

образом не можем отказаться от стачечной борьбы, не можем принципиально допустить закона о замене стачек обязательным государственным посредничеством. С другой стороны, очевидно, что конечной целью стачечной борьбы при капитализме является разрушение государственного аппарата, свержение данной классовой госвласти. А при пролетарском государстве переходного типа, каково наше, конечной целью стачечной борьбы может быть лишь укрепление пролетарского государства и пролетарской классовой госвласти путем борьбы с бюрократическими извращениями этого государства, с его ошибками и слабостями, с вырывающимися из-под его контроля классовыми аппетитами капиталистов и т. п. Поэтому ни компартия, ни Соввласть, ни профсоюзы никоим образом не могут забывать и не должны скрывать от рабочих и трудящихся масс того, что применение стачечной борьбы в государстве с пролетарской госвластью может быть объяснено и оправдано исключительно бюрократическими извращениями пролетарского государства и всяческими остатками капиталистической старины в его учреждениях, с одной стороны, и политической неразвитостью и культурной отсталостью трудящихся масс, с другой. Ибо если суды и все прочие госорганы создаются на классовой основе, самими трудящимися, с исключением буржуазии из числа избирателей, то нормальным способом решения конфликтов между трудом и капиталом, между нанимаемыми и нанимателями должно все чаще становиться непосредственное обращение трудящихся к госорганам.

5. ВОЗВРАЩЕНИЕ К ДОБРОВОЛЬНОМУ ЧЛЕНСТВУ В ПРОФСОЮЗАХ

Принудительная запись всех рабочих поголовно в члены профсоюзов оказалась несоответствующей ни достигнутой фактически ступени социализации промышленности, ни уровню развития масс. Принудительное членство внесло кроме того известную степень бюрократического извращения и в профсоюзы. Необ-

ходимо со всей решительностью вернуться на довольно продолжительное время к добровольному членству в профсоюзах. От членов профсоюзов никоим образом не следует требовать определенных политических взглядов; в этом смысле, как и в вопросе об отношении к религии, профсоюзы должны быть беспартийны. От членов профсоюзов в пролетарском государстве следует требовать лишь понимания товарищеской дисциплины и необходимости единения рабочих сил для отстаивания интересов трудящихся и лояльности по отношению к власти трудящихся, т. е. Совласти. Пролетарское государство должно поощрять профобъединение рабочих в отношении как правовом, так и материальном. Но никаких прав не должно быть у профсоюзов без обязанностей.

6. ПРОФСОЮЗЫ И УПРАВЛЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯМИ

Главнейшим и самым коренным интересом пролетариата после завоевания им госвласти является увеличение количества продуктов, повышение в громадных размерах производительных сил общества. Эта задача, ясно выдвинутая в программе РКП, особенно обострена у нас теперь послевоенным разорением, голодом и разрухой. Поэтому быстрейший и возможно более прочный успех в восстановлении крупной промышленности есть условие, без коего немыслим успех всего дела освобождения труда от ига капитала, немыслима победа социализма. А такой успех в свою очередь требует безусловно, в современной российской обстановке, сосредоточения всей полноты власти в руках заводоуправлений. Эти управления, составленные по общему правилу на началах единоличия, должны самостоятельно ведать и установлением размеров зарплаты и распределением дензнаков, пайков, прозодежды и всяческого иного снабжения, при максимальной свободе маневрирования, при строжайшей проверке фактических успехов в повышении производства и безубыточности, прибыльности его, при серьезнейшем отборе наиболее выдающихся и умелых администраторов и т. д.

Всякое непосредственное вмешательство профсоюзов в управление предприятиями, при этих условиях, должно быть признано безусловно вредным и недопустимым.

Но было бы совершенно неправильным толковать эту бесспорную истину в смысле отрицания участия профсоюзов в социалистической организации промышленности и в управлении госпромышленностью. Это участие необходимо в точно определенных, именно следующих формах.

7. РОЛЬ И УЧАСТИЕ ПРОФСОЮЗОВ В ХОЗ- И ГОСОРГАНАХ ПРОЛЕТАРСКОГО ГОСУДАРСТВА

Пролетариат является классовой основой государства, совершающего переход от капитализма к социализму. Пролетариат может выполнить успешно эту задачу в стране с громадным преобладанием мелкого крестьянства лишь при условии чрезвычайно умелого, осторожного и постепенного осуществления союза с подавляющим большинством крестьянства. Профсоюзы должны быть ближайшим и непременным сотрудником госвласти, которою руководит во всей ее политической и хозяйственной работе сознательный авангард рабочего класса, компартия. Будучи школой коммунизма вообще, профсоюзы должны быть, в частности, школой управления социалистической промышленностью (а затем постепенно и земледелием) для всей массы рабочих, а затем и для всех трудящихся.

Исходя из этих принципиальных положений, следует установить следующие основные формы участия профсоюзов в хоз- и госорганах пролетарского государства:

(1) Профсоюзы участвуют в составлении всех хоз- и госорганов, связанных с экономикой, выдвигая кандидатов и подавая свой совещательный голос; профсоюзы участвуют и в этих органах, но не непосредственно, а через выдвинутых ими и утвержденных компартией) и Соввластью членов высших госучреждений, членов хозколлегий, чле-

нов заводоуправлений (там где допущена такая коллегиальность), администраторов, их помощников и т. д.

(2) Одной из важнейших задач профсоюзов является выдвигание и подготовка администраторов из рабочих и трудящейся массы вообще. Если у нас имеются теперь десятки таких администраторов промышленности, вполне удовлетворительных, и сотни более или менее удовлетворительных, то в ближайшее время нам нужны сотни первых и тысячи вторых. Систематический учет всех способных на такую работу рабочих и крестьян и обстоятельная, всесторонняя, деловая проверка успехов их обучения управлению должны быть во много раз тщательнее и настойчивее осуществляемы профсоюзами, чем теперь.

(3) Не менее важно участие профсоюзов во всех плановых органах пролетарского государства. Наряду с участием профсоюзов во всей культурно-просветительной работе и в производпропаганде такая деятельность профсоюзов должна все шире и глубже втягивать рабочий класс и трудящиеся массы во все строительство госхозяйства, знакомя их со всем кругом хозжизни, со всем кругом промышленной работы, начиная от заготовки сырья и кончая реализацией продукта, и давая все более конкретное представление как о едином государственном плане социалистического хозяйства, так и о практической заинтересованности рабочего и крестьянина в осуществлении этого плана.

(4) Выработка тарифов и норм снабжения и т. д. составляют одну из необходимых составных частей работы профсоюзов в деле строительства социализма и участия их в управлении промышленностью. В частности, диссуды должны неуклонно повышать дисциплину труда и культурные формы борьбы за нее и за повышение производительности, отнюдь не вмешиваясь в функции нарсудов вообще и в функции управления.

Этот перечень главнейших функций профсоюзов в деле строительства социалистического хозяйства должен быть, разумеется, подробно детализирован соответственными органами профсоюзов и Соввласти. Самым существенным является то, чтобы профсоюзы сознательно и решительно перешли от причинившего немало вреда непосредственного, неподготовленного, некомпетентного, безответственного вмешательства в управление к упорной, деловой, рассчитанной на долгий ряд лет работе *практического обучения* рабочих и всех трудящихся *управлять* нархозяйством целой страны.

8. СВЯЗЬ С МАССОЙ КАК ОСНОВНОЕ УСЛОВИЕ ВСЯКОЙ РАБОТЫ ПРОФСОЮЗОВ

Связь с массой, то есть с громадным большинством, рабочих (а затем и всех трудящихся) является самым важным, самым основным условием успеха какой бы то ни было деятельности профсоюзов. Снизу до самого верха организации профсоюзов и их аппарата должна быть создана и проверена практически на опыте долгого ряда лет целая система ответственных товарищей, обязательно не только из числа коммунистов, которые должны жить в гуще рабочей жизни, знать ее вдоль и поперек, уметь безошибочно определить по любому вопросу, в любой момент настроения массы, ее действительные потребности, стремления, мысли, уметь определить, без тени фальшивой идеализации, степень ее сознательности и силу влияния тех или иных предрассудков и пережитков старины, уметь завоевать себе безграничное доверие массы товарищеским отношением к ней, заботливым удовлетворением ее нужд. Одной из самых больших и грозных опасностей для численно скромной компартии, которая, в качестве авангарда рабочего класса, руководит громадной страной, совершающей (пока еще без прямой поддержки более передовых стран) переход к социализму, является опасность отрыва от масс, опасность того, что авангард забежит слишком далеко вперед, не «выровняв фронта», не сохраняя прочной связи со всей армией труда, т. е. с громад-

ным большинством рабочей и крестьянской массы. Как самая лучшая фабрика с превосходным двигателем и первоклассными машинами окажется бездействующей, если попорчен передаточный механизм от двигателя к машинам, так неизбежна катастрофа нашего социалистического строительства, если неправильно построен или неправильно работает передаточный механизм от компартии к массам, — профсоюзы. Эту истину недостаточно разъяснять, напоминать, подтверждать; она должна быть организационно закреплена во всем строении профсоюзов и в их повседневной работе.

9. ПРОТИВОРЕЧИЯ В САМОМ ПОЛОЖЕНИИ ПРОФСОЮЗОВ ПРИ ДИКТАТУРЕ ПРОЛЕТАРИАТА

Из всего вышеизложенного вытекает ряд противоречий между различными задачами профсоюзов. С одной стороны, их главный метод действия — убеждение, воспитание; с другой, они не могут отказаться, как участники госвласти, и от участия в принуждении. С одной стороны, их главная задача — защита интересов трудящихся масс в самом непосредственном и ближайшем смысле слова; с другой, они не могут отказаться от нажима, как участники госвласти и строители всего нархозяйства в целом. С одной стороны, они должны работать по-военному, ибо диктатура пролетариата есть самая ожесточенная, самая упорная, самая отчаянная война классов; с другой, именно к профсоюзам всего менее применимы специфически военные методы работы. С одной стороны, они должны уметь приспособиться к массе, к ее данному уровню; с другой, они никоим образом не должны потакать предрассудкам и отсталости массы, а неуклонно поднимать ее на уровень более и более высокий. И так далее и тому подобное.

Эти противоречия не случайны и неустранимы в течение ряда десятилетий. Ибо, во-первых, это — противоречия, свойственные всякой школе. А профсоюзы, это — школа коммунизма. Раньше, чем через несколько десятилетий, нельзя рассчитывать на то, чтобы

большинство трудящихся достигли самого высокого развития, отбрасывающего все следы и воспоминания о «школе» для взрослых. Во-вторых, пока есть остатки капитализма и мелкого производства, неизбежны противоречия во всем общественном строе между этими остатками и ростками социализма.

Практические выводы отсюда двоякие. Первый: для успешной работы профсоюзов недостаточно правильное понимание их задач; недостаточно правильное строение их; необходим еще особый такт, уменье подойти к массе особым образом в каждом отдельном конкретном случае, достигая с минимумом трений подъема этой массы на ступеньку выше в отношении культурном, хозяйственном, политическом.

Второй вывод: указанные противоречия неизбежно будут порождать конфликты, несогласованность, трения и т. п. Необходима высшая инстанция, достаточно авторитетная, чтобы разрешать их немедленно. Такой инстанцией является компартия и международное объединение компартий всех стран, Коминтерн.

10. ПРОФСОЮЗЫ И СПЕЦЫ

Основные положения по данному вопросу изложены в программе РКП. Но они останутся на бумаге, если не обращать повторно внимания на факты, показывающие степень проведения их в жизнь. Такими фактами за последнее время являются, во-первых, случаи убийства инженеров рабочими на социализированных рудниках не только Урала, но и Донбасса; во-вторых, самоубийство главного инженера московского водопровода В. В. Ольденборгера*.

Вина за такие явления ложится, конечно, в несравненно большей мере на компартию и Соввласть в целом, чем на профсоюзы. Но речь идет сейчас не об установлении меры политической вины, а об определенных политических выводах. Если все наши руководящие

* Вот сообщение об этом «Правды» от 3.1. 1922: ((привести полный текст этого сообщения из «Хроники», на с. 4))[143].

учреждения, т. е. и компартия, и Соввласть, и профсоюзы, не достигнут того, чтобы мы как зеницу ока берегли всякого спеца, работающего добросовестно, с знанием своего дела и с любовью к нему, хотя бы и совершенно чуждого коммунизму идейно, то ни о каких серьезных успехах в деле социалистического строительства не может быть и речи. Мы еще не скоро сможем осуществить, но во чтобы то ни стало должны осуществить то, чтобы спецам, как особой социальной прослойке, которая останется особой прослойкой впредь до достижения самой высокой ступени развития коммунистического общества, жилось при социализме лучше, чем при капитализме, в отношении и материальном и правовом, и в деле товарищеского сотрудничества с рабочими и крестьянами, и в отношении идейном, т. е. в отношении удовлетворения своей работой и сознания ее общественной пользы при независимости от корыстных интересов класса капиталистов. Никто не согласится признать поставленным сколько-нибудь сносно такое ведомство, в котором не ведется планомерно поставленной и дающей практические результаты работы по всестороннему обеспечению спецов, поощрению лучших из них, защиты и охраны их интересов и т. д. Профсоюзы должны вести всю работу всех этих видов (или систематически участвовать в соответственной работе всех ведомств) не с точки зрения интересов данного ведомства, а с точки зрения интересов труда и нархозяйства в целом. На профсоюзы ложится в отношении спецов самая тяжелая и трудная работа повседневного воздействия на наиболее широкие массы трудящихся, чтобы создавать правильные взаимоотношения их к спецам; и только такая работа способна дать действительно серьезные практические результаты.

11. ПРОФСОЮЗЫ И МЕЛКОБУРЖУАЗНЫЕ ВЛИЯНИЯ НА РАБОЧИЙ КЛАСС

Профсоюзы лишь тогда реальны, когда они объединяют очень широкие слои беспартийных рабочих. Отсюда вытекает неизбежно, особенно в стране с

громадным преобладанием крестьянства, сравнительная устойчивость именно среди профсоюзов тех политических влияний, которые являются надстройкой над остатками капитализма и над мелким производством. Это — влияния мелкобуржуазные, т. е., с одной стороны, эсеровски-меньшевистские (российская разновидность партий II и II$^1/_2$ Интернационалов), с другой стороны, анархические. Только среди этих течений осталось сколько-нибудь заметное число лиц, которые защищают капитализм не из корыстно-классовых мотивов, а идейно, продолжая веровать в неклассовое значение проповедуемых ими «демократии», «равенства», «свободы» вообще.

Именно указанной социально-экономической причиной, а не ролью отдельных групп, тем менее отдельных лиц, следует объяснять наблюдаемые у нас пережитки (изредка и возрождение) подобных мелкобуржуазных идей среди профсоюзов. И компартия и совучреждения, ведущие культурно-просветительную работу, и все коммунисты среди профсоюзов должны поэтому обратить гораздо большее внимание на идейную борьбу с мелкобуржуазными влияниями, течениями и уклонами среди профсоюзов, — тем более, что новая экономическая политика не может не вести к известному усилению капитализма. Противовес этому в виде усиления борьбы с мелкобуржуазными влияниями на рабочий класс настоятельно необходим.

Конец

Обсудим вместе с тезисами.

Это передать т. Молотову, **не переписывая.**

Этим заканчиваются подлежащие опубликованию тезисы, т. е. проект их, вносимый в комиссию и затем в Политбюро.

Особым постановлением Политбюро предлагаю принять постановление из проекта т. Рудзутака в такой редакции:

Политбюро поручает Оргбюро создать при Оргбюро ЦеКа специальную комиссию для проверки и обновления руководящих верхушек (а по возможности и всех ком. работников) профдвижения с точки зрения усиления борьбы с мелкобуржуазными, эсеровски-меньшевистскими и анархическими, влияниями и уклонами. Комиссия эта должна к очередному, XI, съезду РКП закончить (хотя бы в большей части) свою работу и представить о ней доклад партсъезду[144].

Не подлежит публикации

4. I. 1922. *Ленин*

Написано 30 декабря 1921 г. — 4 января 1922 г.

Напечатано с некоторыми изменениями 17 января 1922 г. в газете «Правда» № 12

Печатается по рукописи

ЗАПИСКА
В. М. МОЛОТОВУ ДЛЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б)
С ПРОЕКТАМИ ПОСТАНОВЛЕНИЙ

т. Молотову для **Политбюро**

Ввиду полной недостаточности (или недоговоренности?) заметки в «Правде» от 3. I. 1922 о самоубийстве *Ольденборгера* и расследовании этого дела

предлагаю Политбюро постановить:

1) поручить Московскому Совету ходатайствовать пред Президиумом ВЦИКа о предании всех, указанных в заключении комиссии, лиц *суду;*

2) поручить Президиуму ВЦИКа немедленно удовлетворить это ходатайство и

3) — распубликовать об этом во *всей* советской прессе;

4) поручить Наркомюсту особо заботливо и умело и внушительно провести это дело (под личной ответственностью т. Курского и назначаемого общественного обвинителя);

5) поручить Оргбюро создать особый партсуд. Предать этому суду всю *комячейку* водопровода. (Часть исключить из партии навсегда или на срок, части объявить строгий выговор, смотря по мере вины.) Суд провести внушительно, гласно.

+ 6) Директива «Известиям» и «Правде»: осветить это возмутительное дело в ряде энергичных статей.

4. I. 1922. *Ленин*

Еще проект постановления:

Обо всех случаях убийства инженеров (и спецов) на советских предприятиях докладывать в Политбюро с итогами расследований ((ВСНХ, ВЦСПС и т. д., через *СТО*))[145].

P. S. Дело возмутительное: надо бить в большие колокола.

Впервые напечатано в 1959 г.
в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

ПРОЕКТ ДИРЕКТИВЫ ПОЛИТБЮРО О НОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ[146]

Проект

Политбюро указывает всем хозяйственным органам, что теперь, после партконференции в декабре 1921 года[147] и IX съезда Советов, новая экономическая политика является достаточно твердо и ясно установленной.

Необходимо поэтому все усилия приложить, чтобы ее как можно быстрее и шире испробовать на практике. Всякие общие рассуждения, теоретизирования и словопрения на тему о новой экономической политике надо отнести в дискуссионные клубы, частью в прессу. Из Совнаркома, Совета Труда и Обороны и всех хозяйственных органов изгнать все подобное беспощадно. Всякие комиссии свести до минимальнейшего минимума, заменяя комиссионную работу требованием письменных поправок или контрпроектов от всех заинтересованных ведомств в кратчайшие сроки (1—2 дня). Высшую экономическую комиссию сделать органом исключительно кодификации и объединения экономических правительственных актов, изгнав всяческое так называемое «комиссионное обсуждение» по возможности совершенно. Высшая экономическая комиссия должна ускорять, а не замедлять общий ход работы.

От НКФина Политбюро требует сосредоточения всех усилий на быстрейшем увеличении числа налогов и увеличении размера поступлений от них, а также на практических деловых поправках к общему бюджету. Все рассуждения касательно вопросов денежной политики, замены продналога денежными налогами и т. п.

должны быть перенесены частью в дискуссионные клубы, частью в прессу.

От всех наркомов Политбюро требует безусловно максимума быстроты, энергии, устранения бюрократизма и волокиты в практическом испытании новой экономической политики; Политбюро требует безусловно перевода на премию возможно большего числа ответственных лиц за быстроту и увеличение размеров производства и торговли, как внутренней, так и внешней. Это требование относится в первую очередь к Наркомвнешторгу, затем к Госбанку (его торговому отделу особенно), Центросоюзу и Высшему совету народного хозяйства.

После принятия в Политбюро объявить под расписку всем членам коллегии всех наркоматов и всем членам Президиума ВЦИКа.

Написано между 9 и 12 января 1922 г.

Впервые напечатано в 1942 г. в Ленинском сборнике XXXIV

Печатается по рукописи и машинописному экземпляру

ПРЕДЛОЖЕНИЕ В ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) ОБ АССИГНОВАНИИ СРЕДСТВ НИЖЕГОРОДСКОЙ РАДИОЛАБОРАТОРИИ [148]

(К ходатайству Довгалевского об ассигновании Нижегородской радиолаборатории 50 000 рублей золотом.)

Поддерживаю и прошу т. Молотова внести на голосование Политбюро. Прошу членов Политбюро принять во внимание исключительную важность Нижегородской радиолаборатории, громадные услуги, которые она уже оказала, и громадную пользу, которую она может оказать нам в ближайшем будущем как в военном деле, так и в деле пропаганды.

Ленин

Продиктовано по телефону
12 января 1922 г.

Впервые, напечатано в 1959 г.
в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по записи секретаря
(машинописный экземпляр)

ТРУДЯЩИМСЯ ДАГЕСТАНА[149]

С благодарностью принимаю дар — результат творческой инициативы трудящихся масс Дагестана.

Желаю успеха в трудном деле хозяйственного возрождения Дагестана.

Предсовнаркома РСФСР *Ленин*

Продиктовано по телефону
12 января 1922 г.

Напечатано 14 января 1922 г.
в газете «Известия ВЦИК» № 10

Печатается по записи секретаря
(машинописная копия)

ДИРЕКТИВЫ ПО КИНОДЕЛУ [150]

Наркомпрос должен организовать наблюдение за всеми представлениями и систематизировать это дело. Все ленты, которые демонстрируются в РСФСР, должны быть зарегистрированы и занумерованы в Наркомпросе. Для каждой программы кинопредставления должна быть установлена определенная пропорция:

а) увеселительные картины, специально для рекламы и для дохода (конечно, без похабщины и контрреволюции) и

б) под фирмой «из жизни народов всех стран» — картины специально пропагандистского содержания, как-то: колониальная политика Англии в Индии, работа Лиги наций, голодающие Берлина и т. д. и т. д. Нужно показывать не только кино, но и интересные для пропаганды фотографии с соответствующими надписями. Добиться, чтобы кинотеатры, находящиеся в частных руках, давали бы достаточно дохода государству в виде аренды, предоставить право предпринимателям увеличивать число номеров и вводить новые, но с непременной цензурой Наркомпроса и при условии сохранения пропорции между увеселительными картинами и картинами пропагандистского характера под названием «Из жизни народов всех стран», с тем чтобы промышленники были заинтересованы в создании и производстве новых картин. Им должна быть в этих рамках дана широкая инициатива. Картины пропагандистского и воспитательного характера нужно давать на проверку

старым марксистам и литераторам, чтобы у нас не повторялись не раз происходившие печальные казусы, когда пропаганда достигает обратных целей. Специально обратить внимание на организацию кинотеатров в деревнях и на Востоке, где они являются новинками и где поэтому наша пропаганда будет особенно успешна.

Продиктовано 17 января 1922 г.

Впервые напечатано в 1925 г. в журнале «Кинонеделя» № 4

Печатается по записи Н. П. Горбунова (машинописный экземпляр)

ПИСЬМА В. М. МОЛОТОВУ ДЛЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) О КОНЦЕССИИ ШТЕЙНБЕРГУ

1

17. I. 1922 г.

т. Молотову для Политбюро

Прилагаю справку Лежавы о концессии Штейнбергу.

Прошу поставить этот вопрос в *Политбюро* в четверг с тем, чтобы в пятницу *СНК* провел в советском порядке решение ЦК[151].

Назначить для Политбюро 2-х докладчиков по этому вопросу: А. Д. Цюрупу и представителя большинства СНКома.

Дело важное, и я крайне опасаюсь, что большинство СНКома (против Цюрупы) делает ошибку опять-таки в духе «коммунистического чванства»: боятся дать доход купцу, умеющему торговать, и *заботятся* усердно об одном, о большинстве для коммунистов, кои большей частью немножечко дерут, зато уж в рот хмельного не берут.

Обращаю внимание на § 5: *три коммуниста* (невежды в торговле? я знаю только двух коммунистов, показавших уменье в торговле: *Белова* (ГУМ) и *Серг. Малышева)* будут *учить торговле* двух купцов.

Боюсь, что это «большинство» будет похоже на щедринских акушеров.

Может быть, изменить § 5 так: Штейнбергу, как преду, дать права решать все *единолично,* а большинству правления лишь право *знать все* и обжаловать нам деяния Штейнберга, *не приостанавливая их* (т. е. формально большинство 3-х против 2-х сохранит право отменять решения Штейнберга, но мы *скажем* ему, что без *особого* решения *СТО* отменять не будем).

А на тройку коммунистов возложим особым решением ЦК обязанность учиться и выучиться года в три, иначе прогоним с позором.

Ленин

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

2

т. Молотову (для членов Политбюро)

т. Цюрупе и т. Лежаве с просьбой дать заключение

Сегодня имеется пленарное заседание СТО. Может быть, было бы возможно, чтобы не откладывать дело, принять по телефону следующее предложение относительно концессии Штейнберга (постановление Политбюро, обязательное для СТО): «Принять предложение комиссии Лежавы с дополнением такого рода: Штейнбергу, как представителю правления, действовать единолично, и постановления большинства правления (3 представителя правления, 1 — Штейнберг, 1 — капиталист), не приостанавливая приказа Штейнберга, могут лишь переноситься в СТО»[152].

Это добавление должно быть принято в СТО, но не внесено в устав правления. Тогда мы, оповестив об этом постановлении Штейнберга, с одной стороны, создадим возможность действительно по-коммерчески вести дело человеку, который коммерцию знает не из коммунистических брошюр, а, с другой стороны, на случай какого-либо преступления Штейнберга обеспечиваем себе возможность отменить свое решение через СТО без всяких изменений устава Общества. Думаю, что такой гарантии совершенно достаточно.

Ленин

Продиктовано по телефону 23 января 1922 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по записи секретаря

О ПЕРЕСТРОЙКЕ РАБОТЫ СНК, СТО И МАЛОГО СНК

ПИСЬМА А. Д. ЦЮРУПЕ[153]

1

24. I. 1922.

т. Цюрупа!

В связи с нашим вчерашним разговором по телефону и Вашим обещанием строго соблюдать режим, необходимо нам обстоятельно поговорить о всей системе работы и хорошенечко ее обдумать.

Самый коренной недостаток СНКома и СТО — отсутствие проверки исполнения. *Нас затягивает* поганое бюрократическое болото в писание бумажек, говорение о декретах, писание декретов, и в этом бумажном море тонет живая работа.

Умные саботажники умышленно нас затягивают в это бумажное болото. Большинство наркомов и прочих сановников «лезет в петлю» бессознательно.

Строгий лечебный режим для Вас должен быть использован, чтобы *во что бы то ни стало* оторваться от сутолоки и суматохи, комиссий, говорения и писания бумажек, оторваться, *обдумать* систему работы и *переделать ее радикально.*

Центром тяжести Вашей работы должна быть именно эта переделка нашей отвратительно-бюрократической работы, борьба с бюрократизмом и волокитой, *проверка исполнения.*

Проверка исполнения, проверка того, что выходит на деле — вот основная и главная Ваша задача; создать для этого маленький (4—6 человек) аппарат из архииспытанных и проверенных помощников (управдел, его помощники, секретарь и т. п.).

Для сего, по-моему, надобно:

1) Разгружать *СНК* и *СТО,* относя все мелкие вопросы в Малый СНК и распорядительные заседания *СТО.*

Это начато. Но это «расхлябается» при наших проклятых, обломовских, нравах в две недели, если не следить, не подгонять, не проверять, не бить в три кнута.

Управдел должен быть приучен (как и секретариат *СНКома* и *СТО)* строжайше следить, чтобы мелкие вопросы не входили в СНК и СТО и чтобы все вообще вопросы процеживались сначала трижды (запрос соответствующих наркоматов; их срочный ответ; тоже — кодификационного отдела и т. д. и т. п.).

Надо вместе с Горбуновым* выработать письменное *положение* о внесении и прохождении дел и проверять *не менее* раза в месяц, **Вам лично,** соблюдается ли оно, достигает ли цели, т. е. уменьшения бумажности, волокиты, большего обдумывания, бòльшей ответственности наркомов, *замены наскоро напеченных декретов осторожной, длительной, деловой проверкой исполнения* и *проверкой опыта,* установлением личной ответственности (у нас полная фактическая безответственность на верхах, в наркоматах, в их отделах, и саботажники великолепно этим пользуются; в итоге — обломовщина, которая губит дело).

Я знаю, что это *чрезвычайно* трудно. Но именно потому, что трудно, Вам надо *целиком* отдать себя этому.

Посему

2) Минимум заседаний. Норма 1 раз в неделю СНК + 1 раз СТО по два часа.

3) Высшая экономическая комиссия. Закрыть поскорее *все* ее подкомиссии, заменить их требованием от наркомов, чтобы у них (у каждого) *ответственные* лица писали проекты, их утверждал нарком, проводил сам в *кратчайший* срок через согласование со всеми «заинтересованными» наркомами и затем в СТО или СНК.

* + кодификатор + 1 от Малого СНК.

Высшая экономическая комиссия *только* для согласования *(кодификации)* и кратчайшей проверки *(штемпеля)* Вашего плюс Каменева.

Только для этого.

Не для говорения.

Не для обсуждения.

4) Ни в одну комиссию, решительно ни в одну, кроме Высшей экономической комиссии, Вы не должны входить.

5) Бороться с безобразным обилием комиссий, заменяя их формальным требованием *письменного отзыва в* кратчайшие сроки.

6) Вы должны таким образом освободить себя от суматохи и сутолоки, кои *всех нас губят,* обеспечить себе возможность спокойно подумать над работой *в целом* —

— — — и, главное, сосредоточить себя на проверке

исполнения, на борьбе с бюрократизмом и волокитой. Прошу Вас обдумать весь этот вопрос и написать мне.

С комм. приветом *Ленин.*

Впервые напечатано не полностью 16 января 1927 г. в «Красной Газете» № 14

Впервые полностью напечатано в 1928 г. в Ленинском сборнике VIII

Печатается по рукописи

2

15 февраля 1922

т. Цюрупа!

Я думаю, Вы правы.

Надо взять согласие Политбюро и начать «сокращать»[154];

Примерно ‖ 1) состав: *пять* человек, указанных Вами, плюс *2* неведомственных (Белов + ?) = 7.

2) ассигнования, предусмотренные госсметой, сначала в НКФ и Рабкрин;

в Малый СНК лишь в порядке обжалования; остальное, как у Вас.

Изложить, еще раз обдумав, письменно сии *основы сокращения* Малого СНКома, взять отзыв председателя Малого СНКома, провести эти *основы* через Политбюро и тогда быстренько разработать их в новое положение.

Может быть, еще ограничить комиссии? усилить роль по фактической проверке? подчинить *всю* работу непосредственнее замам предСТО?

С коммунистическим приветом

Ленин

Впервые напечатано в 1945 г. в Ленинском сборнике XXXV

Печатается по рукописи

3

20. II.

т. Цюрупа!

Еще на тему о работе по-новому.

Попытаюсь программу ее формулировать так:

(1) вдесятеро подтянуть СНК и СТО в смысле том, чтобы наркомы не смели тащить в них мелочь, а решали ее сами и сами за нее *отвечали;*

(2) аппарат управдела СНКома (ныне бездельный на $^3/_4$) сделать отвечающим за это; проводящим это;

(3) тоже о Малом СНК плюс его *сугубое* сокращение;

(4) часть членов Малого СНК и его аппарата, а равно аппарата управдела СНК взять Вам под свое личное командование для *проверки фактического исполнения* (Вы поручаете такому-то: съезди, посмотри, прочти, проверь, ты ответишь за ротозейство).

(5) Вам (и Рыкову) уделять *в первую голову* один или, если здоровье позволит, два часа в сутки на личную проверку работы: вызывать к себе (или ездить) не сановников, а членов коллегий и пониже, деловых работников наркомата X, Y, Z, — и проверять работу, докапываться до сути, школить, учить, пороть всурьез. Изучать людей, искать *умелых* работников. В этом суть теперь; все приказы и постановления — грязные бумажки без этого.

Ответьте мне. Обдумаем, посоветуемся с членами Цека и поскорее *закрепим* такую (или иную) программу.

Ваш *Ленин*

P. S. А Брюханов не годен. Надо искать другого. Пока создать там «тройку» что ли, покрепче.

Написано 20 февраля 1922 г.

Впервые напечатано в 1928 г. в Ленинском сборнике VIII

Печатается по рукописи

4

т. Цюрупа! Посылаю мое добавление. Советую до четверга взять **краткие** отзывы *всех* наркомов и *всех* членов Малого СНК.

Ваш *Ленин*

Особым дополнительным постановлением указать: Главной задачей Малого СНКа должно быть строгое наблюдение за тем, чтобы наркоматы: 1) соблюдали законы; 2) не уклонялись от ответственности, перенося без надобности тьму лишних вопросов на решение Малого СНК, а решали вопросы сами, под своей ответственностью или по соглашению двух и более наркоматов в общем порядке; 3) проверка законности, целесообразности и быстроты отдельных распоряжений и действий наркоматов; борьба с бюрократизмом и волокитой путем такой проверки и неуклонного сокращения числа чиновников[155].

Написано 20—21 февраля 1922 г.

Впервые напечатано в 1928 г. в Ленинском сборнике VIII

Печатается по рукописи

5

Тов. Цюрупа! У нас, кажется, остается коренное разногласие[156]. Главное, по-моему, перенести центр тяжести с писания декретов и приказов (глупим мы

тут до идиотства) на *выбор людей* и *проверку исполнения*. В этом гвоздь.

Негоден Малый СНК для этого? Допустим. Тогда *Вам и Рыкову* надо $^9/_{10}$ времени уделить на это (от Рабкрина и управдела **смешно** ждать большего, чем исполнение *простых* поручений). Все у нас потонули в паршивом бюрократическом болоте «ведомств». Большой авторитет, ум, рука нужны для повседневной борьбы с этим. Ведомства — говно; декреты — говно. Искать людей, проверять работу — в этом все. Если Вы + Рыков на $^9/_{10}$ за это возьметесь, а управдела (иногда и членов Малого СНК) сделаете своими помощниками, тогда еще, пожалуй, ничего.

Пришлите мне еще раз проект о Малом СНК.

Ленин

Написано 21 февраля 1922 г.

Впервые напечатано в 1928 г. в Ленинском сборнике VIII

Печатается по рукописи

6

А. Д. Цюрупе

Проект директивы насчет работы СТО и СНК, а также Малого СНК

Главным недостатком указанных учреждений является загруженность их мелочами. В связи с этим они тонут в бюрократизме вместо борьбы с ним.

Причины этого зла: 1) слабость управдела; 2) неумение наркомов вылезти из тины мелочей и бюрократических деталей; 3) желание наркомов (а еще более: подталкивающих их бюрократов ведомства) свалить с себя ответственность на СНК; 4) — последнее и главное — отсутствие у ответственных работников сознания того, что на очередь дня встала теперь борьба с бумажным морем, недоверие к нему и к вечным «реорганизациям», что первоочередная задача момента не декреты, не реорганизации, а *подбор людей;* установление *индивидуальной ответственности за*

делаемое; проверка фактической работы. Иначе из бюрократизма и волокиты, которые нас душат, не вылезть.

Малый СНК, СТО и СНК должны изо всех сил освобождать себя от вермишели, приучая наркоматы самим решать мелочи и отвечать за них строже.

Аппарат управдела СНК главной своей задачей должен ставить фактическое проведение этого: сократить число дел в Малом СНК, СТО и СНК, добиться, чтобы наркомы (порознь и совместно) больше решали сами и отвечали за это; передвигать центр тяжести на проверку фактического исполнения.

В тех же целях замы председателя СНКа тт. Рыков и Цюрупа должны всеми силами освобождать себя от мелочей и от комиссий; бороться против втягивания их (замов) в дела, подлежащие решению наркомами; уделять 2—3 часа в день, как минимум, для личного знакомства с ответственными работниками (не сановниками) важнейших (а потом и всех) наркоматов для проверки и подбора людей; использовать аппарат управдела СНК и часть членов Малого СНК, а равно Рабкрин, для проверки фактической работы и ее успешности; словом, становиться практическими инструкторами государственной работы, каковых нам недостает больше всего.

Недоверие к декретам, к учреждениям, к «реорганизациям» и к сановникам, особенно из коммунистов; борьба с тиной бюрократизма и волокиты проверкой людей и проверкой фактической работы; беспощадное изгнание лишних чиновников, сокращение штатов, смещение коммунистов, не учащихся делу управления всерьез — такова должна быть линия наркомов и СНКома, его председателя и замов.

Ленин

27. II.

Написано 27 февраля 1922 г.

*Впервые напечатано в 1928 г.
в Ленинском сборнике VIII*

Печатается по рукописи

ПИСЬМО Г. В. ЧИЧЕРИНУ

т. Чичерин!

1. Прошу прислать, если можно, официальный текст предложений Бономи на том языке, на котором Вы его получили (мне важен текст пунктов условий, формулированных ими)[157].

2. Не было ли в какой-либо влиятельной антантовской газете напечатано того текста 1 пункта этих условий, который был первоначально напечатан в наших газетах, именно: со словами «система собственности», а не просто «система», как стоит, кажется, в официальном тексте, присланном Бономи[158].

Если можно, я просил бы поручить Инoросте проверить, не стояли ли в какой-либо иностранной газете слова «система собственности», и если да, то нельзя ли мне прислать этот номер.

Ленин

Продиктовано по телефону
26 января 1922 г.

Впервые напечатано в 1959 г.
в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по записи секретаря
(машинописная копия)

ПРЕДЛОЖЕНИЕ В ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) О ПОЕЗДКЕ М. И. КАЛИНИНА НА УКРАИНУ[159]

Молотову для всех членов Политбюро

Прошу поставить на голосование Политбюро следующее предложение: немедленно послать т. Калинина в объезд по наиболее хлебным губерниям Украины для сбора помощи голодающим. Оборудовать его экспедицию исключительно тщательно для успешной агитации за сборы посредством фотографий, фильмов, демонстрирования свидетелей, потерпевших из голодающих местностей и т. д. Ответственность за практичную деловую постановку всей экспедиции возложить лично

1. на Калинина со стороны политической

2. на особо назначенного и утвержденного Политбюро товарища практика, который бы сумел действительно провести и организовать это дело как следует.

Обязать Калинина со всей экспедицией выехать не позже как через 3 дня.

Ленин

Продиктовано по телефону
27 января 1922 г.

Впервые напечатано в 1945 г.
в Ленинском сборнике XXXV

Печатается по записи секретаря

ПРЕДЛОЖЕНИЕ В ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б)

Товарищу Молотову
для всех членов Политбюро

Думаю, что «Беспартийный» в сегодняшнем номере «Правды» развивает вполне правильный и своевременный план[160].

Предлагаю создать комиссию для его немедленной разработки и быстрейшего проведения, примерно, в следующем составе: Молотов (с правом замены кем-либо другим по назначению Секретариата ЦК или Оргбюро), затем Яковенко, Теодорович и этот самый «Беспартийный».

Ленин

Продиктовано по телефону
27 января 1922 г.

Впервые напечатано в 1959 г.
в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по записи секретаря

ПРОЕКТ ДИРЕКТИВЫ ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И ВСЕМ ЧЛЕНАМ ГЕНУЭЗСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ [161]

1. II. 1922 г.

т. Молотову для членов Политбюро

Предлагаю утвердить следующую директиву зампреду и всем членам генуэзской делегации:

1. Все члены делегации должны подготовиться в общем ко всем политическим и финансовым вопросам, имеющим и могущим встать на конференции. Кроме того, каждый член делегации должен приготовиться специально, особо подробно, досконально к одному из важнейших дипломатических и одному из важнейших финансовых вопросов.

На Чичерина и Литвинова возлагается составить распределение таких вопросов между всеми членами делегации (за исключением больных, вроде Рудзутака и т. п.).

2. Каждый член делегации к совещанию 22. II (с Политбюро ЦК) должен подготовить самый краткий (2—3 страницы maximum; в телеграфном стиле) конспект своей программы взглядов и политики по всем важнейшим вопросам, как дипломатическим, так и финансовым.

3. Под ответственностью Чичерина и Литвинова должна быть заблаговременно собрана и роздана членам делегации вся соответствующая литература на разных языках, а равно систематический сборник документов на русском языке.

4. Ввиду особой важности и особой трудности финансовых вопросов, должен быть Чичериным и Литвиновым, по соглашению с НКФином, Госпланом, А. Д. Цю-

рупой, составлен список финансовых экспертов и план распределения между ними работы; срок — 1 неделя.

5. Все члены делегации должны *знать превосходно* книгу Кейнса («Экономические последствия мира») и подобные буржуазные и буржуазно-пацифистские книги и *части книг* (Лансинг об «империалистском» характере войны и мира 1918-го г. и т. п.). Подготовиться надо так: в речах и заявлениях кратко излагать *коммунистическую* точку зрения, обставив это изложение так, что де-я, хотя и коммунист, хотя имею такие-то коммунистические взгляды, но желаю для данной аудитории цитировать не коммунистов и ставить вопрос о необходимости аннулировать все долги и т. п. с точки зрения буржуазной (см. 6 и 7).

6. Вся сумма речей и заявлений наших делегатов на конференции должна быть заранее рассчитана так, чтобы при всяком ходе и исходе конференции (даже и при крахе ее в кратчайший срок, чему мы, конечно, постараемся помешать) получилось в итоге краткое, но ясное изложение всей совокупности коммунистических взглядов (по вопросам международных отношений и экономики) и подробное изложение взглядов буржуазных и буржуазно-пацифистских на непримиримые противоречия империалистского мира (и міра и мира).

7. Весьма вероятно, даже несомненно, что все буржуазные делегаты конференции составят сразу молчаливый, но прочный блок для нападения на нас и из-за Грузии и из-за всех обычных обвинений мелкобуржуазной и крупнобуржуазной дипломатии и демократии. Мы должны заранее подготовиться к этому и непременно первыми перейти в наступление (помимо нашей основной задачи разделить меж собой разные страны, рассорить их). Переход первыми в наступление должен быть сделан большей частью прикрыто, в форме, напр., «намеков» (или буржуазных цитат из соответствующих сочинений) на самые больные и позорные пункты империалистских отношений (Корея; Амритсар; публичная порка в Индии революционеров; речь Ллойд Джорджа против Бриана в Каннах об «убийцах» и т. д. и т. п.).

8. Ввиду многократно доказанного стремления наших спецов вообще и меньшевиствующих особенно надувать нас (и надувать очень часто успешно), превращая заграничные поездки в отдых и в орудие укрепления белогвардейских связей, ЦК предлагает ограничиться абсолютнейшим минимумом из наиболее надежных экспертов, с тем чтобы каждый имел письменное ручательство и от соответствующего наркома и от нескольких коммунистов. Число 45 не превосходить ни в коем случае. Список экспертов и всего состава внести через $1^1/_2$ недели на утверждение ЦК. Лично отвечают за этот § тт. Литвинов, Иоффе и Чичерин. Они же — за выбор управдела, не допускающего ночной работы и т. под. безобразий.

К проекту тезисов *директивы* генуэзской делегации предлагаю следующее добавление:

9. § 1-ый каннских условий наши делегаты должны цитировать в речах и заявлениях особенно часто, причем, во-1-х, цитировать его исключительно в редакции «Petit Parisien», т. е. со словами: «система собственности», а не просто: «система»; во-2-х, толковать эти слова и этот § самым распространительным образом, а именно так, будто в нем заключается признание неизбежности смены капиталистической системы собственности коммунистической системой собственности и будто единственным спорным вопросом «между нами» остается теперь вопрос о сроке этой смены и о способе смены, т. е. по русскому ли методу 1917—1920 годов или по ллойд-джорджевскому методу «усеченной революции» типа ирландского 1921 или египетского 1922[162].

Ленин

Печатается впервые, по рукописи

ПИСЬМО Н. И. БУХАРИНУ И Г. Е. ЗИНОВЬЕВУ

Товарищам Бухарину и Зиновьеву

Надо заранее обдумать, кто именно из наиболее зубастых людей будет представлять Коминтерн на конференции со II и II$^{1}/_{2}$ Интернационалами[163]. Также заранее надо обдумать основные вопросы тактики и стратегии на этом совещании.

Список вопросов, подлежащих обсуждению на совещании, должен быть обдуман заранее и составлен не иначе, как по согласовании с каждой участвующей на совещании стороной. Со своей стороны мы должны поставить в этот список только вопросы, касающиеся непосредственно практического совместного действия рабочих масс в области того, что признается бесспорным в официальных заявлениях прессы каждой из трех действующих сторон. Мы должны обстоятельно мотивировать, почему в интересах единого фронта ограничиваемся такими вопросами. На случай, что господа желтые выдвинут спорные вопросы политики, например, отношение к меньшевикам, о Грузии и т. п., мы должны держаться такой тактики: 1) заявить, что список вопросов может быть составлен лишь по единогласному решению всех 3-х участвующих сторон; 2) заявить, что мы составили свой список вопросов, руководясь исключительно только единством рабочих масс в действии, каковое единство могло бы быть достигнуто немедленно даже при наличности коренных политических разногласий; 3) заявить, что мы вполне согласны на постановку вопросов об отношении

к меньшевикам, о Грузии и каких угодно других вопросов, предлагаемых от II и II$^1/_2$ Интернационалов, но при обязательном условии, чтобы они согласились на постановку следующих вопросов: 1) о ренегатском отношении II и II$^1/_2$ Интернационалов к Базельскому манифесту, 2) об участии тех же партий в убийстве Люксембург, Либкнехта и других коммунистов Германии через те буржуазные правительства, которые эти партии поддерживают, 3) о подобном отношении этих партий к убийству революционеров в колониях теми буржуазными партиями, которых II и II$^1/_2$ Интернационалы поддерживают и т. п. и т. д. Список таких и подобных вопросов мы должны приготовить заранее, а также заранее приготовить тезисы и докладчиков по нескольким важнейшего рода подобным вопросам.

Мы должны найти повод заявить официально, что мы рассматриваем II и II$^1/_2$ Интернационалы не иначе, как непоследовательных и колеблющихся участников в блоке с контрреволюционной всемирной буржуазией, и что мы идем на совещание об едином фронте в интересах достижения возможного практического единства в непосредственном действии масс и в интересах разоблачения политической неправильности всей позиции II и II$^1/_2$ Интернационалов, точно так же, как эти последние (II и II$^1/_2$) идут на совещание с нами в интересах практического единства непосредственного действия масс и в интересах политического разоблачения неправильности нашей позиции.

Ленин

Продиктовано по телефону
1 февраля 1922 г.

Впервые напечатано в 1959 г.
в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по записи секретаря
(машинописный экземпляр)

К ВОПРОСУ О БОРЬБЕ С ВОЙНОЙ

тт. Бухарину, Зиновьеву и Молотову
(для членов Политбюро)

По поводу вчерашнего известия из Ганновера о том, что Международный союз металлистов ставит в порядок дня вопрос о борьбе с войной и принял резолюцию об ответе на войну забастовкой[164], предлагаю следующее:

1. Поместить ряд статей в «Правде» и «Известиях» с напоминанием судьбы Базельского манифеста и с подробным разъяснением всей ребяческой глупости или всего социал-предательства, повторяемых металлистами.

2. Поставить вопрос на ближайшем расширенном заседании Исполкома Коминтерна о борьбе против войны и принять обстоятельные резолюции с разъяснениями, что только заранее подготовленная и испытанная революционная партия с хорошим нелегальным аппаратом может успешно провести борьбу против войны, причем средством борьбы является не забастовка против войны, а образование революционных ячеек в воюющих армиях, подготовка их для проведения революции.

Ленин

Продиктовано по телефону
4 февраля 1922 г.

Впервые напечатано 20 января 1929 г.
в газете «Правда» № 17

Печатается по машинописной
копии

ПРОЕКТ
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) В СВЯЗИ С ГЕНУЭЗСКОЙ КОНФЕРЕНЦИЕЙ

т. Молотову (для членов Политбюро)

Обращаю внимание на статью «Генуэзская конференция» Ю. Ключникова в № 13 «Смены Вех»[165]; предлагаю:

1. Обсудить совместно с нашими членами делегации вопрос о привлечении Ключникова в качестве эксперта.

2. Обязать всю делегацию тем, чтобы она озаботилась помещением нескольких статей в нашей прессе на ту же тему, на которую написана статья Ключникова, только более подробных и более обстоятельных, освещающих вопрос вполне и всесторонне.

3. Обязать каждого, желающего поехать в качестве эксперта из России или намечаемого на эту должность, приготовить в 10-дневный срок статью с подробным освещением вопроса об отношении России с заграницей по избранной им специальности. Те из этих статей (или частей статьи), в которых не будет ничего конспиративного, должны быть немедленно помещены в нашей прессе.

4. Возложить на Чичерина и Литвинова ответственность за то, чтобы распределение тем статей и имена авторов по 1 и 2 пунктам были сообщены в Политбюро через неделю.

Ленин

Продиктовано по телефону
4 февраля 1922 г.

Впервые напечатано в 1959 г.
в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по записи секретаря
(машинописный экземпляр)

ОБ ОПУБЛИКОВАНИИ ТЕЛЕГРАММЫ С ИЗЛОЖЕНИЕМ БРОШЮРЫ ПАРВУСА[166]

1

т. Молотову (для членов Политбюро)

Предлагаю назначить следствие по поводу того, кто поместил на днях в газетах телеграмму с изложением писаний Парвуса.

По выяснении виновного, предлагаю заведующему этим отделом Роста объявить строгий выговор, непосредственно виновного журналиста прогнать со службы, ибо только круглый дурак или белогвардеец мог превратить наши газеты в орудие рекламы для такого негодяя, как Парвус.

Ленин

Продиктовано по телефону
4 февраля 1922 г.

Впервые напечатано в 1945 г.
в Ленинском сборнике XXXV

Печатается по записи секретаря
(машинописный экземпляр)

2
ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) 11 МАРТА 1922 г.

Признать печатание такой телеграммы неуместным, ибо она воспринимается как реклама Парвусу, и обязать редакции партийных и советских газет от печатания таких телеграмм впредь воздерживаться.

Печатается впервые,
по машинописному экземпляру
протокольной записи

ПРОЕКТ ДИРЕКТИВЫ ЦК РКП(б) ДЛЯ СОВЕТСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ НА ГЕНУЭЗСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ [167]

Предлагаю проект директивы ЦК:

Не утверждая списка экспертов, ЦК предлагает кандидатам, внесенным в него, в недельный срок представить конспект *программы* и *тактики,* (по вопросам, входящим в компетенцию данного эксперта) *всей* Генуэзской конференции. Все наркомы обязаны дать в 2 дня *письменные* отзывы и ручательства о своих кандидатах в эксперты. Если эксперты осрамятся в Европе, отвечать будут и они и наркомы.

В развитие и дополнение директив насчет Генуэзской конференции *предлагаю следующее:*

1. Не предрешая вопроса о форме и времени соответствующего выступления нашей делегации, безусловной обязанностью ее ЦК признает развитие полной, самостоятельной, цельной программы по всем коренным вопросам.

2. Программа эта должна быть буржуазно-пацифистской, при своевременной ясной оговорке со стороны нашей делегации, что мы не выставляем здесь единственно соответствующей нашим взглядам коммунистической программы (вкратце: такой-то), ибо желаем предложить вниманию остальных делегаций, стоящих на принципиально иной позиции, ряд паллиативов и мер реформистского типа, уже предлагавшихся по частям в Англии и других капиталистических странах людьми,

разделяющими буржуазные взгляды. При известных условиях эта программа паллиативов могла бы все же облегчить современное тяжелое положение (обеспеченный выход из коего возможен лишь при окончательном разрыве со всеми основами капиталистической собственности).

3. Примерный перечень основных пунктов этой программы:

(1) аннулирование всех долгов;

(2) применение ко всем колониям и зависимым странам и нациям «ирландского» решения;

(3) радикальный пересмотр Версальского договора;

(4) предоставление на льготных условиях займов тем странам, кои наиболее разорены войной, будучи притом наиболее слабы в смысле возможности подняться самостоятельно и наиболее важны для мирового хозяйства как эвентуальные поставщики громадного количества продовольствия и сырья;

(5) установление единой международной золотой единицы для денежных систем ряда стран и мер к введению этой единицы;

(6) соглашение ряда стран о мерах борьбы с инфляцией и обесценением денег (указать некоторые из этих мер);

(7) соглашение ряда стран о мерах борьбы с топливным кризисом и о мерах наиболее рационального и экономного использования источников энергии на основе единой планомерной электрификации;

(8) то же по отношению к наиболее насущным, с точки зрения возможности подвезти сырье и продовольствие, мерам реорганизации и улучшения международного транспорта.

И т. д.

4. Программа подобного рода должна быть развита в речах, а при невозможности этого напечатана на 3— 4 европейских языках и роздана делегатам и прессе (хотя бы в конспективной форме). (Напечатана во всяком случае.)

5. В эксперты пускать лишь людей, способных развить, обосновать, отстаивать (в той или иной части) такую программу и *доказавших эту способность.* Эксперты должны будут напечатать *для Европы* свои программы и планы *за подписью своей.* ((Эхом такой программы будут статьи в прессе III Интернационала: дескать, эта попытка «убедить» не вредна, но почти бесполезна, ибо *нужна революция;* — и в прессе II и II$^1/_2$ Интернационалов: посмотрим, что они скажут.))

Написано 6 февраля 1922 г.

Впервые не полностью напечатано 24 апреля 1962 г. в газете «Правда» № 114

Печатается полностью впервые, по рукописи

ПИСЬМО Г. В. ЧИЧЕРИНУ О ДИРЕКТИВАХ ЦК РКП(б) ДЛЯ СОВЕТСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ НА ГЕНУЭЗСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

7/II.

т. Чичерин!

Все Ваши многочисленные предположения, по-моему, в корне неправильны и вызваны, так сказать, полемическим усердием[168].

В директивах не сказано, что мы не пойдем ни на какую форму *покрытия* нашими контрпретензиями каких угодно претензий противника.

Председатель делегации (а в данном случае и зампред) имеет, кажись, тьму прав, дающих ему власть почти самодержца.

Ваше (и еще более Красина) письмо показывает — показывало, вернее, — панику. Это всего опаснее. Ни капли нам не страшен срыв: завтра мы получим еще лучшую конференцию. Изоляцией и блокадой нас теперь не запугаешь, интервенцией тоже.

Мы предлагаем широкий порядок дня, намекаем на свою «паллиативную» программу общих мер.

Отклоняют?

Как угодно! (мы печатаем нашу широкую программу eventuell* от имени какого-либо члена делегации, который может быть даже уходит в отставку (с согласия ЦК, конечно).

Не хотите широкой, давайте более узкую: Wir nehmen auch Abschlagszahlung!**

* — при случае; возможно. *Ред.*
** — мы берем также платежи в рассрочку! *Ред.*

Пойдем и на самую даже узенькую, но только ни на что невыгодное для нас не пойдем. Ультиматумам не подчинимся. Если желаете только «торговать», — давайте, но кота в мешке мы не купим и, не подсчитав «претензий» *до последней копейки,* на сделку не пойдем.

Вот и все.

Надо приготовить и расставить все наши пушки, — а решить, какие для демонстрации, из каких стрелять и когда стрелять, всегда успеем.

С коммунистическим приветом

Ленин

Написано 7 февраля 1922 г.

Впервые не полностью напечатано в книге: В. И. Ленин. Биография, 1960

Печатается полностью впервые, по рукописи

ЗАПИСКА В. М. МОЛОТОВУ С ПРЕДЛОЖЕНИЯМИ В ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б)

т. Молотов!

Прошу поставить на голоса по телефону два предложения в Политбюро:

1) Не опубликовывать решения Политбюро о цифре единого хлебного налога впредь до нового решения после представления Госпланом его законченных расчетов.

(Кржижановский вчера мне горько плакался, что у них большая работа по этому расчету и что-де оборвали ее, даже его не выслушав. Прошу дать ему 3—4 дня сроку и не печатать до тех пор.)

2) Газету *«Кооперативное Дело»* закрыть[169]. Об использовании материалов сговориться с *«Экономической Жизнью»*.

Ленин

Написано 11 февраля 1922 г.

Впервые напечатано в 1945 г. в Ленинском сборнике XXXV

Печатается по рукописи

ПИСЬМО Г. К. ОРДЖОНИКИДЗЕ ОБ УСИЛЕНИИ ГРУЗИНСКОЙ КРАСНОЙ АРМИИ[170]

Тов. Серго!

Абсолютно необходимо, чтобы на съезде Советов Грузии было принято решение об обязательном усилении Красной Армии *Грузинской* и чтобы это решение было выполнено *на деле.*

В крайнем случае, если крестьяне против, надо провести решение хотя бы в самой общей форме; признать необходимость «обязательно усилить Грузинскую Красную Армию, призвать все органы власти и все трудящиеся массы к работе над этим» и т. п.

Но *на деле* во что бы то ни стало и *немедленно* развить и усилить Грузинскую Красную Армию. Пусть 1 бригада для начала, пусть даже меньше. 2—3 тысячи красных курсантов, из них полторы тысячи коммунистов, чтобы эти курсанты могли (будучи кадрами) развернуться в армию, *когда понадобится,* — это абсолютно необходимо.

Сталин добавит, может быть, подробнее о военно-технических способах выполнения[171].

Я ограничиваюсь политической стороной дела: за невыполнение этого выгоним из партии *безо всяких.* Тут шутить нельзя. Это политически абсолютно

необходимо, и Вы лично и весь Грузинский ЦК ответите перед всей партией за это.

Жду ответа.

Ваш *Ленин*

13/II.

Это и для тов. Серго, и для всех членов ЦК Грузинской компартии.

Написано 13 февраля 1922 г.

Впервые напечатано в 1925 г. в книге: М. Д. Орахелашвили. «Ленин и ЗСФСР (Материалы) ». Тифлис, изд. «Советский Кавказ»

Печатается по машинописному экземпляру, дополненному и подписанному В. И. Лениным

ПОМЕТКИ НА ПИСЬМЕ Н. Л. МЕЩЕРЯКОВА И ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б)

... Теперь о газете «Кооперативное Дело».

?? 1) Правление Центросоюза, состоящее только из коммунистов, говорит, что газета необходима, чтобы кооперация могла выполнить трудную и новую организационную работу и выполнить данные ей торговые задания.

2) Редакция газеты состоит только из коммунистов: я, Сарабьянов, Швецов, Кутузов-Илимский и т. д.

?? 3) В Россию едет делегация западных кооператоров. Закрытие газеты будет использовано старыми кооператорами и затруднит кооперативную работу.

ха — ха!! 4) Закрытие газеты будет использовано на Генуэзской конференции.

5) До сих пор в газете не было ничего противного Советской власти или коммунизму...

11 февраля 1922 года.

Н. Мещеряков

т. Молотову для *Политбюро:*

предлагаю ввиду явной несостоятельности доводов т. Мещерякова:

1) поручить правлению Центросоюза заменить ежедневную газету «Кооперативное Дело» *еженедельником;*

2) силы и средства, освобождаемые таким образом, направить всецело на улучшение деятельности центра

по проверке и помощи развитию правильной торговли кооперативами на местах;

3) отчет об исполнении § 2 давать в Политбюро ежемесячно;

4) усилить сотрудничество в «Экономической Жизни»[172].

14/II.

Ленин

Написано 14 февраля 1922 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

ПИСЬМО В. М. МОЛОТОВУ О РАБОТЕ СТАТИСТИЧЕСКОГО И УЧЕТНО-РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНОГО ОТДЕЛОВ ЦК РКП(б)

14. II. 1922 г.

т. Молотов!

Написав анкету или листок последней переписи членов РКП[173], я пришел к твердому убеждению, что дело статистики в ЦК (а, вероятно, и все учетно-распределительное дело) поставлено никуда не годно.

Либо статистикой у Вас заведует дурак, либо где-то в этих «отделах» (ежели так называются сии учреждения при ЦК) на важных постах сидят дураки и педанты, а присмотреть Вам, очевидно, некогда.

1. Надо прогнать заведующего статистическим отделом.

2. Надо перетряхнуть этот и учетно-распределительный отделы *основательно*.

Иначе мы сами («борясь с бюрократизмом»...) плодим под носом у себя позорнейший бюрократизм и глупейший.

Власть у ЦеКа громадная. Возможности — гигантские. Распределяем 200—400 тысяч партработников, а через них тысячи и тысячи беспартийных.

И это гигантское коммунистическое дело вдрызг изгажено тупым бюрократизмом!

Все переписи закончить в 1 месяц.

Разработку их свести к минимуму так, чтобы тоже кончить в месяц.

Потом разогнать $^{9}/_{10}$ статистического и столько же учетно-распределительного отдела ЦеКа и начать строить их заново.

Вам надо *себя избавить* от мелочей (свалить их на помов и помпомов) и заняться целиком делом *политсекретаря* и *заведующего направлением* работы по организации, учету и т. д.

Была перепись «ответственных работников»? Результат, очевидно, тоже нуль; хуже, вероятно, результат минус.

Черкните мне или позвоните, и мы побеседуем об этом поподробнее.

Нужны карточки на несколько **сот** (для начала) крупнейших работников партии с делением на пропагандистов, администраторов, агитаторов, преподавателей и т. п. и с *отзывами* об их работе (стаж — пять, скажем, последних должностей) со стороны *таких-то* (4—6) лиц. А мы гонимся за тысячами и сотнями тысяч, играя в бюрократические бирюльки и *не учась* распределять людей.

С комм. приветом *Ленин*

Впервые напечатано в 1959 г.
в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

ПИСЬМО Г. В. ЧИЧЕРИНУ

15. II. 1922 г.

т. Чичерин!

В телеграмме от Красина от 13. II (вх. № 1466/с) говорится (Ллойд Джордж): «Если Советское правительство откажется признать каннские резолюции, то это *угрожает* срывом всей конференции *и во всяком случае* облегчит Пуанкаре его уход»...

Формулировка, в которой более «угрожающего», чем точного!

Но ведь вся английская пресса, судя по нашим газетам, много раз заявляла, что для приглашения на Генуэзскую конференцию *не требуется* и *не требовалось предварительного* признания каннских условий и что обратное мнение французов неверно.

Надо собрать все материалы, чтобы *точно* и *формально* бесспорно установить факты.

Мне казались бесспорны три факта:

(1) приглашая нас, от нас *не* потребовали точного, ясного, формального заявления, что мы *признаѐм* каннские условия.

(2) мы этого заявления *не* делали в ответе. И нам *не сообщили,* что наш ответ *не полон.*

(3) *вся* английская буржуазная пресса в споре с французами *признала* необязательность предварительного признания каннских условий.

С комм. приветом *Ленин*

Впервые напечатано в 1959 г.
в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

ПИСЬМО В. М. МОЛОТОВУ ДЛЯ ЧЛЕНОВ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) О КРЕДИТАХ ШАТИЛОВСКОМУ ОВСЯНОМУ ТРЕСТУ [174]

Товарищу Молотову для членов Политбюро,
копия тов. Осинскому

Товарищ Осинский пишет мне, что Политбюро аннулирует всяческие кредиты, отпущенные дополнительно к первоначальному бюджету, аннулирован в том числе и кредит Шатиловскому овсяному тресту. Я несколько интересовался этим делом и должен сказать, что по моим сведениям это исключительно важное дело, которое должно быть поддержано в виде изъятия во что бы то ни стало. К сожалению, Осинский не приводит цифры, о которых идет речь. Прошу затребовать от Осинского, Сокольникова и Цюрупы краткого, в несколько строк, сообщения об этом деле к завтрашнему утру и рассмотреть вопрос вторично завтра в Политбюро с вызовом Осинского, если представленные тт. Цюрупой и Сокольниковым данные не исчерпают полностью вопроса.

Ленин

Продиктовано по телефону
17 февраля 1922 г.

Впервые напечатано в 1959 г.
в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по записи секретаря
(машинописный экземпляр)

О ЗАДАЧАХ НАРКОМЮСТА В УСЛОВИЯХ НОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ[175]

ПИСЬМО Д. И. КУРСКОМУ

Копии: 1) Молотову для членов Политбюро
2) А. Д. Цюрупе
3) Рыкову (когда приедет)
4) т. Енукидзе для членов Президиума ВЦИК.

С особой просьбой: не размножать, только показывать под расписку, не дать разболтать, не проболтать перед врагами.

20/II. 1922.

т. Курский!

Деятельность Наркомюста, видимо, совсем еще не приспособлена к новой экономической политике.

Прежде боевыми органами Соввласти были главным образом Наркомвоен и ВЧК. Теперь *особенно* боевая роль выпадает на долю НКЮста; понимания этого, к сожалению, со стороны руководителей и главных деятелей НКЮста не видно.

Усиление репрессии против политических врагов Соввласти и агентов буржуазии *(в особенности* меньшевиков и эсеров); проведение этой репрессии ревтрибуналами и нарсудами в наиболее быстром и *революционно-целесообразном* порядке; обязательная постановка ряда *образцовых* (по быстроте и силе репрессии; по *разъяснению* народным массам, через суд и через печать, значения их) процессов в Москве, Питере, Харькове и нескольких других важнейших центрах; воздействие на нарсудей и членов ревтрибуналов через

партию в смысле улучшения деятельности судов и усиления репрессии; — все это должно вестись систематично, упорно, настойчиво, с обязательной отчетностью (самой краткой, в телеграфном стиле, но деловой и аккуратной, с обязательной статистикой того, как карает и как учится карать НКЮст ту, преобладающую у нас «коммунистическую» сволочь, которая умеет калякать и важничать, а работать не умеет).

Не менее важна боевая роль НКЮста в области *нэпо,* и еще возмутительнее слабость и сонность НКЮста в этой области. Не видно понимания того, что мы признали и будем признавать лишь *государственный* капитализм, а государство, это — мы, мы, сознательные рабочие, мы, коммунисты. Поэтому ни к черту не годными коммунистами надо признать тех коммунистов, кои не поняли своей задачи ограничить, обуздать, контролировать, ловить на месте преступления, карать внушительно *всякий капитализм, выходящий за рамки государственного капитализма, как* мы *понимаем понятие и задачи государства.*

Именно НКЮсту, именно нарсудам здесь выпадает на долю особенно боевая и особенно ответственная задача. Не видно ее понимания. В газетах шум по поводу злоупотреблений *нэпо.* Этих злоупотреблений бездна.

А где шум по поводу *образцовых процессов* против мерзавцев, злоупотребляющих новой экономической политикой? Этого шума нет, ибо этих процессов нет. НКЮст «забыл», что это его дело, — что не суметь подтянуть, встряхнуть, перетряхнуть нарсуды и научить их *карать беспощадно, вплоть до расстрела, и быстро* за злоупотребления новой экономической политикой, это долг НКЮста. За это *он* отвечает. Ни капельки живой работы со стороны НКЮста в этой области не видно, ибо ее нет.

Воспитательное значение судов громадно. Где у нас забота об этом? Где учет реальных результатов? Этого нет, а это азбука всей юридической работы.

Такая же азбука — тройная кара коммунистам против кары беспартийным. И такая же беззаботность НКЮста.

При царе прокуроров гоняли и повышали по проценту выигранных ими дел. Мы переняли от царской России самое плохое, бюрократизм и обломовщину, от чего мы буквально задыхаемся, а *умного* перенять не сумели. Каждого члена коллегии НКЮста, каждого деятеля этого ведомства надо бы оценивать по послужному списку, после справки: скольких коммунистов ты закатал в тюрьму втрое строже, чем беспартийных за те же проступки? скольких бюрократов ты закатал в тюрьму за бюрократизм и волокиту? скольких купцов за злоупотребление *нэпо* ты подвел под расстрел или под другое, не игрушечное (как в Москве, под носом у НКЮста обычно бывает) наказание? Не можешь ответить на этот вопрос? — значит ты шалопай, которого надо гнать из партии за «комболтовню» и за «комчванство».

Идет подготовка нового гражданского законодательства. НКЮст «плывет по течению»; я это вижу. А он обязан бороться *против* течения. Не перенимать (вернее, не дать себя надувать тупоумным и буржуазным старым юристам, кои перенимают) старое, буржуазное понятие о гражданском праве, а создавать новое. Не поддаваться Наркоминделу, который «по должности» тянет линию «приспособления к Европе», а *бороться* с этой линией, вырабатывать *новое* гражданское право, новое отношение к «частным» договорам и т. п. Мы ничего «частного» не признаем, для нас *все* в области хозяйства есть *публично-правовое,* а не частное. Мы допускаем капитализм *только* государственный, а государство, это — мы, как сказано выше. Отсюда — расширить применение государственного вмешательства в «частноправовые» отношения; расширить право государства отменять «частные» договоры; применять не corpus juris romani* к «гражданским правоотношениям», а *наше революционное правосознание;* показывать систематически, упорно, настойчиво на ряде образцовых процессов, *как* это надо делать с умом и энергией; через партию шельмовать и выгонять тех членов ревтрибуналов и нарсудей, кои не учатся этому и не хотят понять этого.

* — свод законов римского права. *Ред.*

Перед Генуей (и перед всем миром) НКЮст осрамится до конца, если тотчас не встряхнется и не возьмется со всей энергией за переход на боевую работу, на новые рельсы.

Предлагаю Вам

1) прочесть мое письмо всем членам коллегии НКЮста;

2) тоже — на собрании человек в 100—200 исключительно коммунистов, практически работающих в области права гражданского, уголовного и государственного;

3) запретить под страхом партийной ответственности болтать о нем (об этом письме), ибо врагам показывать нашу стратегию глупо;

4) добиться того, чтобы несколько вполне согласных с духом этого письма коммунистов, работников суда и НКЮста, выступило на эти темы с рядом статей в прессе и с рядом публичных рефератов;

5) распределить между всеми членами коллегии (а по возможности также между другими виднейшими коммунистами, работающими по ведомству НКЮста) *ответственность:*

(а) за отделы нового *гражданского* законодательства *(особо и самое* важное)

(б) тоже уголовного

(в) тоже государственного и политического } менее злободневно

(г) за постановку и проведение в указанных выше центрах образцовых, громких, *воспитательных* процессов

(д) за деловой, а не бумажный контроль за нарсудами и ревтрибуналами, чтобы они сумели на деле *усилить репрессию* и против политврагов Соввласти (НКЮст будет *первым виновным,* если эта репрессия не усилится) и против *злоупотреблений нэпо*.

Торгуй, наживайся, мы это тебе позволим, но *втрое* подтянем твою обязанность быть честным, давать правдивые и аккуратные отчеты, считаться не только с буквой, но и с *духом* нашего, коммунистического законодательства, не допускать *ни тени* отступления

от наших законов, — вот какова должна быть основная заповедь НКЮста в отношении *нэпо.* Если НКЮст не сумеет добиться того, чтобы у нас капитализм был «вышколенный», был «приличный», если НКЮст не докажет рядом образцовых процессов, что он *умеет* ловить за нарушение этого правила и *карать* не позорно-глупым, «коммунистически-тупоумным» штрафом в 100—200 миллионов, а *расстрелом,* — тогда НКЮст ни к черту не годен, и я буду считать своим долгом тогда добиваться от Цека полной смены ответственных работников НКЮста.

Распределение указанной работы между всеми членами коллегии НКЮста прошу Вас сообщить мне в кратчайший срок, чтобы я с полной точностью мог видеть, кто именно (кроме наркома, отвечающего за *все*) отвечает за такие-то отделы *гражданского* права (а затем и уголовного и т. д.) и за проведение образцовых процессов (каждый член коллегии должен показать *себя* на постановке и проведении *нескольких* образцовых процессов), и за деловой контроль за ревтрибуналами и нарсудами, и судебными следователями и т. п. такой-то губернии или такого-то участка Москвы.

Не разделение «отделов» и не бюрократическое усыпление на этом, а личная ответственность каждого *коммуниста,* состоящего в коллегии, за такую-то живую революционную работу, — вот чего нарком обязан добиться и доказать, что он умеет этого добиваться.

Председатель СНК *В. Ульянов (Ленин)*

P. S. Ни малейшего упоминания в печати о моем письме быть не должно. Пусть, кто хочет, выступает за своей подписью, не упоминая меня, и побольше конкретных данных!

Впервые напечатано частично в 1924 г. в книге «V Всероссийский съезд деятелей советской юстиции. Стенографический отчет». Москва, Юридическое изд. Наркомюста РСФСР

Печатается полностью впервые, по рукописи

ПИСЬМО В ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) О ГРАЖДАНСКОМ КОДЕКСЕ РСФСР

Товарищу Молотову для членов Политбюро

Обращаю внимание на то, что вчера в Совнаркоме совершенно изгадили, как мне сообщает тов. Горбунов, гражданский кодекс. Именно те предостережения, которые я делал в письме Курскому*, оказываются не принятыми во внимание. Предписать Президиуму ВЦИК рассмотреть это дело в духе моих указаний в письме Курскому. Ни в каком случае не утверждать без вторичного внесения в Политбюро с моим предварительным заключением. Создать немедленно комиссию из трех юристов, за которых можно ручаться, что они правильно понимают дело и сумеют формулировать необходимые поправки и дополнения, и этой комиссии поручить в небольшой срок представить в Политбюро проект изменений и дополнений. Главной задачей комиссии признать: полностью обеспечить интересы пролетарского государства с точки зрения возможности контролировать (последующий контроль) все без изъятия частные предприятия и отменять все договоры и частные сделки, противоречащие как букве закона, так и интересам трудящейся рабочей и крестьянской массы. Не рабское подражание буржуазному гражданскому праву, а ряд ограничений его в духе наших законов, без стеснения хозяйственной или торговой работы.

22. II. 22. *Ленин*

Впервые напечатано в 1937 г. в журнале «Большевик» № 2

Печатается по машинописной копии

---

* См. настоящий том, стр. 396—400. *Ред.*

ПИСЬМО В. М. МОЛОТОВУ С ПРЕДЛОЖЕНИЕМ В ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б)

т. Молотову

Я прочел в последнем протоколе, что Политбюро отклонило ходатайство Госплана об отпуске средств на командировку за границу профессора Рамзина. Считаю абсолютно необходимым внести предложение о пересмотре этого решения и об удовлетворении ходатайства Госплана. Рамзин лучший топливник в России. Об его работе я подробно знаю, кроме литературы, из докладов Кржижановского и Смилги. Последний, между прочим, сообщил мне, по секрету, что во время их совместной поездки в Баку Рамзин передавал Смилге саботажное заявление ряда выдающихся спецов. Все эти факты по совокупности не оставляют для меня ни малейшего сомнения в том, что в лице Рамзина мы имеем, во-первых, самого выдающегося ученого по такой специальности (теплотехника), по которой у нас после Кирша людей нет и которая имеет гигантское значение для всего народного хозяйства, а во-вторых, имеем человека, безусловно добросовестно работающего для Советской власти. Болезнь его очень тяжелая, и жалеть средств на быстрое и полное излечение было бы, по моему мнению, не только ошибкой, но и преступлением.

Предлагаю Политбюро принять следующую резолюцию: ходатайство Госплана об отпуске средств на командировку за границу профессора Рамзина как для лечения, так и для переговоров, касающихся нефтяных

промыслов, удовлетворить полностью и предписать Крестинскому, тотчас после получения отзыва от берлинских врачей, сообщить, достаточны ли эти средства для полного излечения[176].

Ленин

Продиктовано по телефону
23 февраля 1922 г.

Впервые напечатано в 1959 г.
в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по записи секретаря

ПИСЬМО ЧЛЕНАМ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) С ЗАМЕЧАНИЯМИ НА ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ПЕРВОГО РАСШИРЕННОГО ПЛЕНУМА ИСПОЛКОМА КОМИНТЕРНА ОБ УЧАСТИИ В КОНФЕРЕНЦИИ ТРЕХ ИНТЕРНАЦИОНАЛОВ[177]

Тов. Молотову (для членов Политбюро)

Предлагаю внести следующие изменения в присланном Зиновьевым проекте резолюции по вопросу об участии Коминтерна в проектируемой конференции всех рабочих партий мира. После слов: «единство в действии рабочих масс, какое может быть достигнуто немедленно, несмотря на коренные политические разногласия» вычеркнуть следующие фразы вплоть до слов: «что рабочие массы требуют единства действия». Переделать фразу, начинающуюся этими последними словами таким образом: «сознательные рабочие, превосходно понимая эти политические разногласия, тем не менее вместе с громадным большинством рабочих хотят и требуют единства действия по отношению к наиболее неотложным и близким для рабочих интересов практическим вопросам. В этом теперь не может сомневаться ни один добросовестный человек» и т. д.

Второе предлагаемое мною изменение состоит в том, чтобы фразу, начинающуюся словами: «сняв с очереди все спорные вопросы и выделив бесспорные» изменить и дополнить следующим: «и отодвинув на известное время наиболее спорные и выделив наименее спорные, обе стороны, или, вернее все три международных объединения, участвующие в конференции, разумеется будут рассчитывать на победу в конечном счете их взглядов».

Самое главное предлагаемое мною изменение состоит в том, чтобы вычеркнуть абзац, называющий вождей II

и II$^{1}/_{2}$ Интернационалов пособниками всемирной буржуазии. Это все равно, что употреблять слово «гусак». Совершенно неразумно рисковать срывом громадной важности практического дела из-за того, чтобы доставить себе удовольствие лишний раз обругать мерзавцев, которых мы ругаем и будем ругать в другом месте 1000 раз. Если на заседании расширенного Исполкома есть еще люди, которые не поняли, что тактика единства фронта поможет нам свергнуть вождей II и II$^{1}/_{2}$ Интернационалов, то для этих людей надо прочесть добавочное количество популярных лекций и бесед. Может быть, необходимо будет написать для них особо популярную брошюру и издать, например, на французском языке, если французы не усвоили себе еще марксистской тактики. Наконец, лучше принять настоящую резолюцию не единогласно, а большинством голосов (голосовавших против мы потом подвергнем специальному, обстоятельному и популярному обучению уму-разуму), чем рисковать порчей важного практического дела ради нескольких политических ребят, которые завтра излечатся от своей детской болезни.

Ленин

Продиктовано по телефону
23 февраля 1922 г.

Печатается впервые, по записи секретаря (машинописный экземпляр)

ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК РКП(б) О ЗАДАЧАХ СОВЕТСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ В ГЕНУЕ [178]

Только вкруговую членам ПБ

Проект постановления ЦК

1. Цека признает правильной ту оценку положения и задач (нашей делегации в Генуе), каковая оценка дана в тезисах т. Литвинова.

2. Цека подтверждает за зампредом т. Чичериным все права председателя делегации.

3. На случай болезни или отъезда т. Чичерина его права передаются по очереди одной из двух троек: а) Литвинов, Красин, Раковский; б) Литвинов, Иоффе, Воровский.

4. От вопроса о признании каннских условий наша делегация должна постараться уклониться. Если это не удастся и если нам будет поставлен прямой ультиматум, то попытаться двинуть формулу Красина: «Все страны признают их государственные долги и обязуются возместить ущербы и убытки, причиненные действием их правительств».

Если и это не удастся, идти на разрыв, заявляя при этом с определенностью, что мы готовы признать частные долги, но, не желая играть в прятки, указываем, что считаем их покрытыми, как и всю сумму наших обязательств вообще, нашими контрпретензиями. Суперарбитра между нами и всеми буржуазными странами мы не допускаем, ибо спор идет между двумя системами собственности.

Если придется рвать, надо выставить всего яснее основную и единственную причину разрыва: алчность

горстки частных капиталистов, Уркарта, и т. п., коим служат правительства.

Еще как предельную уступку этим капиталистам предложить: их предпочтительное право на концессии (т. е. если их бывшие владения целиком или по частям мы отдаем в концессию Иксу на условиях таких-то, то на этих же условиях мы обязуемся отдать бывшему собственнику).

5. Ввиду возможности того, что буржуа попытаются не дать нам развить своей программы, все усилия направить на то, чтобы в первой же речи эту программу если не развить, то изложить или указать или хотя бы наметить (и тотчас опубликовать ее подробнее).

6. Программа наша состоит в том, чтобы, не скрывая наших коммунистических взглядов, ограничиться, однако, самым общим и кратким указанием на них (например, в придаточном предложении), с прямым заявлением, что проповедовать наши взгляды здесь мы считаем неуместным, ибо пришли за торговым соглашением и за попыткой соглашения с пацифистской частью другого (буржуазного) лагеря.

Пацифистской частью того лагеря (или иным, специально подобранным вежливым выражением) мы должны считать и называть мелкобуржуазную, пацифистскую и полупацифистскую демократию, типа II Интернационала и II$^{1}/_{2}$, затем типа Кейнса и т. п.

Одна из главных, если не главная наша политическая задача в Генуе, выделить это крыло буржуазного лагеря изо всего их лагеря, стараться льстить этому крылу, объявить допустимым, с нашей точки зрения, и желательным соглашение с ним не только торговое, но и политическое (как один из немногих шансов мирной эволюции капитализма к новому строю, чему мы, как коммунисты, не очень верим, но помочь испытать согласны и считаем своим долгом, как представители одной державы, перед лицом враждебного ей большинства других).

Сделать все возможное и кое-что невозможное для того, чтобы усилить пацифистское крыло буржуазии и хоть немного увеличить шансы его победы на выборах;

это — во-первых; и во-вторых, — чтобы разъединить между собой объединенные в Генуе против нас буржуазные страны, — такова наша двоякая политическая задача в Генуе. Никоим образом не развитие коммунистических взглядов.

7. Всячески стараться развить как можно подробнее и огласить шире (если не удастся в речах, то в печати) план восстановления народного хозяйства в России и в Европе, — в духе работ Госплана и на основе этих работ.

8. Если буржуазный лагерь в Генуе поставит нам ультиматум: не касаться вопросов пацифизма, а говорить только на узкие торговые темы, то мы должны выразить сожаление, но подчиниться этому ультиматуму, сказав, что у нас две цели на этой конференции: цель пацифистская и цель торговая. Останется одна.

9. Детальную разработку того, как развить пацифистскую программу, ЦК поручает делегации, ограничиваясь общей директивой: стараться развить ее как можно шире, чтобы глубже расколоть пацифистский лагерь международной буржуазии с лагерем грубо-буржуазным, агрессивно-буржуазным, реакционно-буржуазным.

10. В торговом и концессионном вопросе (в том числе вопрос о займах) как главную гарантию выдвигать леса на севере и т. п. На умаление прав нашего государства мы не идем. Без особого согласия Цека по телеграфу договоров не заключать.

Ленин

Написано 24 февраля 1922 г. *Печатается впервые, по рукописи*

ЗАПИСКА В. М. МОЛОТОВУ ДЛЯ ЧЛЕНОВ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) С ПРОЕКТОМ ПОСТАНОВЛЕНИЯ О НОТЕ ИТАЛИИ

т. Молотову для членов Политбюро

По-моему, вопрос о Генуе ясен, после записок Чичерина, Иоффе, Красина и Литвинова.

Предлагаю проект решения.

План: все члены ПБ пытаются *письменно* сговориться. Если это не удастся, все съезжаются и 1 час заседают *одни* (и без секретаря).

Потом 1 или 2 часа с делегацией и конец.

24. II. *Ленин*

Предлагаю постановить: ПБюро поручает т. Чичерину послать ноту Италии, подлиннее, архивежливую, но с **кучей** шпилек, что-де нарушаем не мы одно из первых «условий» созыв 8. III, что мы предлагаем 1) подтвердить 8. III; а если (2) большинство против, мы протестуем и предлагаем 15. III.[179]

Ленин

Написано 24 февраля 1922 г.

Печатается впервые, по рукописи

ЗАПИСКИ И. В. СТАЛИНУ И Л. Б. КАМЕНЕВУ С ПРЕДЛОЖЕНИЯМИ В ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б)

1

Тов. Сталину и Каменеву

Прошу черкнуть на этой же записке:

1. Согласны ли Вы с Чичериным насчет немедленной уплаты туркам обещанного?[180]

2. Прочел предложение Чичерина насчет президиума генуэзской делегации. Решительно оспариваю и настаиваю на своем прежнем предложении[181].

Прошу Вас на этой же записке черкнуть мне для передачи через секретаршу Ваше мнение по обоим пунктам.

Ленин

2

Тов. Сталину и Каменеву

Я читал сегодня в газетах заявление Италии об отсрочке Генуэзской конференции.

Я с особенной энергией поддерживаю мое посланное вчера предложение: поручить Чичерину отправить как можно скорее архиядовитую ноту с предложением назначить точный срок на 15 марта*. Проект ноты показать до отсылки членам Политбюро.

Жду ответа через секретаршу.

Ленин

Продиктовано по телефону 25 февраля 1922 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по записи секретаря (машинописная копия)

---

* См. настоящий том, стр. 409. *Ред.*

ПИСЬМО Д. И. КУРСКОМУ С ЗАМЕЧАНИЯМИ НА ПРОЕКТ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА

28/II. 1922.

т. Курский!

По поводу Вашего письма от 23/II. (№ 255) в ответ на мое письмо*.

Лично видеться постараюсь, но не обещаю, ибо здоровье плохо.

Надеюсь, *после* собрания ответственных работников, в связи с моим письмом, Вы мне еще напишете о практических итогах его. Особо важно установить фактическую проверку: что̀ *на деле* делается? что на деле достигается? успехи нарсудов и ревтрибов? как бы это учесть и проверить?

Число процессов по злоупотреблению *нэпом?*

Число обвинительных приговоров, и каковы наказания (в целом, а не в единичных случаях)?

и т. д.

С коммунистическим приветом *Ленин*

Особо спешно и важно:

P. S. По *поводу гражданского кодекса:* я не в состоянии вникнуть в формулировку отдельных пунктов. Здоровье не позволяет.

Должен ограничиться следующими пунктами:

1) НКЮст должен проследить и проверить *лично,* кто именно отвечает за каждый важный отдел гражданского кодекса.

---

* См. настоящий том, стр. 396—400. *Ред.*

2) Все, что есть в литературе и опыте западноевропейских стран *в защиту* трудящихся, взять непременно.

3) Не ограничиться этим (это самое важное). Не идти слепо за НКИДел. *Не угождать «Европе»,* а **продвинуться дальше** в *усилении вмешательства государства в «частноправовые отношения», в гражданские дела.* Как именно надо это сделать, я не могу сказать, ибо не в состоянии ни изучить вопроса ни вникнуть хотя бы в отдельный кодекс. Но что это надо сделать, для меня ясно. Что нам сейчас грозит опасность — в этой области *не доделать* (а не опасность «пере»делать), это тоже для меня вполне ясно. Именно перед Генуей не сфальшивить, не смалодушничать, не выпустить из своих рук ни малейшей возможности *расширить* вмешательство государства в «гражданские» отношения.

Ленин

Впервые напечатано в 1945 г.
в Ленинском сборнике XXXV

Печатается по рукописи

ПОМЕТКИ НА ПРОЕКТЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЦИК О НАРОДНОМ КОМИССАРИАТЕ РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКОЙ ИНСПЕКЦИИ И ПИСЬМО И. В. СТАЛИНУ [182]

Проект

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВСЕРОССИЙСКОГО
ЦЕНТРАЛЬНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА

ВЦИК п о с т а н о в и л :

1)

Возложить на Народный комиссариат рабоче-крестьянской инспекции контроль и наблюдение за деятельностью всех без исключения общественных и частных организаций, учреждений и предприятий с точки зрения выполнения принятых ими на себя от государственных органов обязательств.

2)

Во исполнение этого НК РКИ предоставляется право:

1) Последующего контроля всех денежных и материальных

3)

средств, отпускаемых государством вышеуказанным организациям, предприятиям и учреждениям в порядке их финансирования, субсидирования и кредитования или представляемых по заключаемым ими с государством договорам и проверки всех действий, вытекающих из этих обязательств...

т. Сталину

Не годится.

1) Не «возложить», а *разъяснить* действующие законы и их неполноту в таком-то смысле.

2) Не только с этой точки зрения. И с точки зрения законности. И с точки зрения собирания материалов для новых законов. И со многих других точек зрения.

3) Не только «отпускаемых государством».

Очень спешно!!

Надо еще раз переделать. Обдумать втрое тщательнее. Детализировать много подробнее. Изложить так, чтобы все имело вид не нового декрета, а разъяснения и сводки *старых*. Провести через *СНК* и, по жалобе чьей-нибудь, *подтвердить ВЦИКом*.

Спешно! **Спешно!!**

Прошу после переделки прислать мне ***и*** **этот** и новый проекты.

Ленин

Написано между 28 февраля и 16 марта 1922 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА

О ВОСХОЖДЕНИИ НА ВЫСОКИЕ ГОРЫ, О ВРЕДЕ УНЫНИЯ, О ПОЛЬЗЕ ТОРГОВЛИ, ОБ ОТНОШЕНИИ К МЕНЬШЕВИКАМ И Т. П.[183]

I
ВРОДЕ ПРИМЕРА

Представим себе человека, совершающего восхождение на очень высокую, крутую и не исследованную еще гору. Допустим, что ему удалось, преодолевая неслыханные трудности и опасности, подняться гораздо выше, чем его предшественники, но что вершины все же он не достиг. Он оказался в положении, когда двигаться вперед по избранному направлению и пути оказалось уже не только трудно и опасно, но прямо невозможно. Ему пришлось повернуть назад, спускаться вниз, искать других путей, хотя бы более длинных, но все же обещающих возможность добраться до вершины. Спуск вниз на той невиданной еще в мире высоте, на которой оказался наш воображаемый путешественник, представляет опасности и трудности, пожалуй, даже бòльшие, чем подъем: легче оступиться; не так удобно осмотреть то место, куда ставишь ногу; нет того особо приподнятого настроения, которое создавалось непосредственным движением вверх, прямо к цели, и т. д. Приходится обвязывать себя веревкой, тратить целые часы, чтобы киркой вырубать уступы или места, где бы можно было крепко привязать веревку, приходится двигаться с черепашьей медленностью и притом двигаться назад, вниз, дальше от цели, и все еще не видать, кончается ли этот отчаянно опасный, мучительный спуск, находится ли сколько-нибудь надежный обход,

по которому можно бы опять, смелее, быстрее, прямее двинуться вперед, вверх, к вершине.

Едва ли не будет естественным предположить, что у человека, оказавшегося в таком положении, являются, — несмотря на то, что он поднялся неслыханно высоко, — минуты уныния. И, вероятно, эти минуты были бы многочисленнее, чаще, тяжелее, если бы он мог слышать некоторые голоса снизу, наблюдающие из безопасного далека, в подзорную трубу, этот опаснейший спуск, который нельзя даже назвать (по образцу «сменовеховцев») «спуском на тормозах», ибо тормоз предполагает хорошо рассчитанный, уже испробованный экипаж, заранее подготовленную дорогу, испытанные уже ранее механизмы. А тут ни экипажа, ни дороги, вообще ничего, ровно ничего испытанного ранее!

Голоса же снизу несутся злорадные. Одни злорадствуют открыто, улюлюкают, кричат: сейчас сорвется, так ему и надо, не сумасшествуй! Другие стараются скрыть свое злорадство, действуя преимущественно по образцу Иудушки Головлева; они скорбят, вознося очи горе. К прискорбию, наши опасения оправдываются! Не мы ли, потратившие всю жизнь на подготовку разумного плана восхождения на эту гору, требовали отсрочки восхождения, пока наш план не кончен разработкой? И если мы так страстно боролись против пути, оставляемого теперь и самим безумцем (смотрите, смотрите, он пошел назад, он спускается вниз, он целыми часами подготовляет себе возможность подвинуться на какой-нибудь аршин! а нас поносил подлейшими словами, когда мы систематически требовали умеренности и аккуратности!), — если мы так горячо осуждали безумца и предостерегали всех от подражания и помощи ему, то мы делали это исключительно из любви к великому плану восхождения на данную гору, чтобы не скомпрометировать этот великий план вообще!

К счастью, наш воображаемый путешественник, в условиях взятого нами примера, не может слышать голосов этих «истинных друзей» идеи восхождения,

а то бы его, пожалуй, стошнило. Тошнота же, говорят, не способствует свежести головы и твердости ног, особенно на очень больших высотах.

II
БЕЗ МЕТАФОР

Пример — не доказательство. Всякое сравнение хромает. Это — истины бесспорные и общеизвестные, но их не мешает напомнить, чтобы нагляднее представить границы значимости всякого сравнения вообще.

Российский пролетариат поднялся в своей революции на гигантскую высоту, не только по сравнению с 1789 и 1793 гг., но и по сравнению с 1871 годом. Надо как можно трезвее, яснее, нагляднее дать себе отчет в том, что именно мы «доделали» и чего не доделали: тогда голова останется свежею, не будет ни тошноты, ни иллюзий, ни уныния.

Мы «доделали» буржуазно-демократическую революцию так «чисто», как никогда еще в мире. Это — величайшее завоевание, которого никакая сила назад не возьмет.

Мы доделали выход из реакционнейшей империалистской войны революционным путем. Это — тоже такое завоевание, которого никакая сила в мире назад не вернет, и завоевание тем более ценное, что реакционные империалистские бойни неизбежны в недалеком будущем, если сохранится капитализм; а люди XX века не очень легко удовлетворятся второй раз «базельскими манифестами», которым в 1912 и 1914— 1918 годах одурачили себя и рабочих ренегаты, герои II и II$^{1}/_{2}$ Интернационалов.

Мы создали советский тип государства, начали этим новую всемирно-историческую эпоху, эпоху политического господства пролетариата, пришедшую на смену эпохе господства буржуазии. Этого тоже назад взять уже нельзя, хотя «доделать» советский тип государства удастся лишь практическим опытом рабочего класса нескольких стран.

Но мы не доделали даже фундамента социалистической экономики. Это еще могут отнять назад враждебные нам силы умирающего капитализма. Надо отчетливо сознать и открыто признать это, ибо нет ничего опаснее иллюзий (и головокружения, особенно на больших высотах). И нет решительно ничего «страшного», ничего дающего законный повод хотя бы к малейшему унынию в признании этой горькой истины, ибо мы всегда исповедовали и повторяли ту азбучную истину марксизма, что для победы социализма нужны совместные усилия рабочих нескольких передовых стран. А мы все еще пока одни, и в стране отсталой, в стране более других разоренной, сделали невероятно много. Мало того: мы сохранили «армию» революционных пролетарских сил, мы сохранили ее «маневренную способность», мы сохранили ясность головы, позволяющую нам трезво учесть, где, когда и насколько надо отступить (чтобы сильнее прыгнуть); — где, когда и как именно надо приняться за переделку недоделанного. Погибшими наверняка надо бы признать тех коммунистов, которые бы вообразили, что можно без ошибок, без отступлений, без многократных переделываний недоделанного и неправильно сделанного закончить такое всемирно-историческое «предприятие», как завершение фундамента социалистической экономики (особенно в стране мелкого крестьянства). Не погибли (и, вероятнее всего, не погибнут) те коммунисты, которые не дадут себе впасть ни в иллюзии, ни в уныние, сохраняя силу и гибкость организма для повторного «начинания сначала» в подходе к труднейшей задаче.

И нам тем менее позволительно впадать хоть в малейшее уныние, тем менее есть оснований для этого, что кое в чем мы, при всем нашем разорении, нищете, отсталости, голоде, *начали двигаться вперед* в области подготовительной к социализму *экономики,* тогда как рядом с нами, во всем мире, страны более передовые, в тысячу раз более нас богатые и военно-могущественные, *продолжают двигаться назад* в области *«ихней»,* ими прославленной, им знакомой, сотни лет уже испытанной, капиталистической экономики.

III
ОБ ОХОТЕ НА ЛИС; О ЛЕВИ; О СЕРРАТИ

Говорят, самым надежным способом охоты на лис является следующий: прослеженных лис окружают на известном расстоянии веревкой с красными флажками на небольшой высоте от снегу; боясь явно искусственного, «человеческого» сооружения, лиса выходит только тогда и только там, где эта «ограда» из флажков приоткрывается; а там ее и ждет охотник. Казалось бы, осторожность для такого зверя, которого все травят, качество самое положительное. Но и тут «продолжение достоинства» оказывается недостатком. Лису ловят именно на ее чрезмерной осторожности.

Должен покаяться в одной ошибке, которую мне довелось сделать на III съезде Коминтерна тоже из-за чрезмерной осторожности. На этом съезде я стоял на крайнем правом фланге. Убежден, что это была единственно правильная позиция, ибо весьма многочисленная (и «влиятельная») группа делегатов, со многими немецкими, венгерскими и итальянскими товарищами во главе, занимала неумеренно «левую» и неправильно левую позицию, слишком часто заменяя трезвый учет не очень благоприятной для немедленного и непосредственного революционного действия обстановки усиленным маханьем красными флажками. Из осторожности, в заботе о том, чтобы этот несомненно неправильный уклон в левизну не дал ложного направления всей тактике Коминтерна, я защищал Леви всячески, высказывая предположение, что он потерял голову (я не отрицал, что он потерял голову) может быть из чрезмерного испуга перед ошибками левых, и что бывали случаи, когда потерявшие голову коммунисты потом опять «находили» ее. Допуская даже — перед натиском «левых», — что Леви меньшевик, я указывал, что даже такое допущение не решает еще дела. Например, вся история 15-летней борьбы меньшевиков с большевиками в России (1903—1917) доказывает, как доказывают это и три русских революции, что меньшевики в общем были безусловно неправы и что они были на

деле агентами буржуазии в рабочем движении. Это факт бесспорный. Но этот бесспорный факт не устраняет того факта, что в *отдельных* случаях меньшевики бывали правы против большевиков, например, в вопросе о бойкоте столыпинской Думы в 1907 году.

Со времени III съезда Коминтерна прошло уже 8 месяцев. Видимо, наш тогдашний спор с «левыми» уже устарел, уже решен жизнью. Я оказался неправ насчет Леви, ибо он с успехом доказал, что попал на меньшевистскую дорожку не случайно, не временно, не только «перегибая палку» против опаснейшей ошибки «левых», а надолго, прочно, по всему своему естеству. Вместо того, чтобы после III конгресса Коминтерна честно признать необходимость снова попроситься в партию, как должен был поступить человек, временно потерявший голову в раздражении на некоторые ошибки левых, Леви принялся мелко пакостить партии и из-за угла ставить подножки ей, т. е. оказывать фактические услуги агентам буржуазии из II и II$^1/_2$ Интернационалов. Разумеется, вполне правы были немецкие коммунисты, которые ответили на это, исключив недавно из своей партии еще нескольких господ, оказывавших тайно поддержку Павлу Леви в этом благородном занятии.

Развитие германской и итальянской коммунистических партий после III конгресса Коминтерна доказывает, что ошибка левых на этом конгрессе ими учтена и исправляется — понемногу, медленно, но неуклонно; решения III конгресса Коммунистического Интернационала проводятся лояльно в жизнь. Преобразование старого типа европейской парламентской, на деле реформистской и лишь слегка подкрашенной в революционный цвет партии в новый *тип* партии, в действительно революционную, действительно коммунистическую партию, это — вещь чрезвычайно трудная. Пример Франции показывает эту трудность, пожалуй, всего нагляднее. В повседневной жизни переделать *тип* партийной работы, преобразовать обыденщину, добиться того, чтобы партия стала авангардом революционного пролетариата, не отходя от масс, а все более

и более сближаясь с ними, поднимая их к революционному сознанию и революционной борьбе, это — самое трудное, но и самое важное дело. Если европейские коммунисты не используют для этого коренного, внутреннего, глубокого переделывания всей постройки и всей работы своих партий того (вероятно, очень короткого) промежутка между периодами особого обострения революционных битв, которые переживали многие капиталистические страны Европы и Америки в 1921 году и в начале 1922 года, то это будет с их стороны величайшим преступлением. К счастью, опасаться этого нет оснований. Нешумная, неяркая, некрикливая, небыстрая, но глубокая работа создания в Европе и Америке настоящих коммунистических партий, настоящих революционных авангардов пролетариата начата, и эта работа идет.

Политические уроки даже из наблюдения такой тривиальной вещи, как охота на лис, оказываются небесполезными: с одной стороны, чрезмерная осторожность приводит к ошибкам. С другой, нельзя забывать, что если заменить трезвый учет обстановки одним «настроением» или маханьем красными флажками, то можно сделать ошибку уже непоправимую; можно погибнуть при таких условиях, когда хоть трудности и велики, но гибель ничуть, ни чуточки еще не обязательна.

Павел Леви желает теперь особо выслужиться перед буржуазией — и, *следовательно,* перед II и II$^{1}/_{2}$ Интернационалами, ее агентами, — переиздавая как раз те сочинения Розы Люксембург, в которых она была неправа. Мы ответим на это двумя строками из одной хорошей русской басни: орлам случается и ниже кур спускаться, но курам никогда, как орлы, не подняться. Роза Люксембург ошибалась в вопросе о независимости Польши; ошибалась в 1903 году в оценке меньшевизма; ошибалась в теории накопления капитала; ошибалась, защищая в июле 1914 года, рядом с Плехановым, Вандервельдом, Каутским и др., объединение большевиков с меньшевиками; ошибалась в своих тюремных писаниях 1918 года (причем сама же по выходе из тюрьмы в конце 1918 и начале 1919 года исправила большую

часть своих ошибок). Но несмотря на эти свои ошибки, она была и остается орлом; и не только память о ней будет всегда ценна для коммунистов всего мира, но ее биография и *полное* собрание ее сочинений (с которым невозможно опаздывают немецкие коммунисты, извиняемые лишь отчасти неслыханным количеством жертв в их тяжелой борьбе) будут полезнейшим уроком для воспитания многих поколений коммунистов всего мира. «Немецкая социал-демократия после 4 августа 1914 г. — смердящий труп» — вот с каким изречением Розы Люксембург войдет ее имя в историю всемирного рабочего движения. А на заднем дворе рабочего движения, среди навозных куч, куры вроде Павла Леви, Шейдемана, Каутского и всей этой братии, разумеется, будут особенно восторгаться ошибками великой коммунистки. Каждому свое.

Что касается до Серрати, то его приходится сравнить с гнилым яйцом, которое лопается и шумно и с особенно... пикантным ароматом. Провести на «своем» съезде резолюцию о готовности подчиниться решению конгресса Коминтерна, затем послать на этот конгресс старика Лаццари и в заключение надуть рабочих с грубостью лошадиного барышника, это — перл. Итальянские коммунисты, воспитывая настоящую партию революционного пролетариата в Италии, будут иметь теперь наглядный образец политиканского мошенничества и меньшевизма перед глазами рабочих масс. Не сразу, не без многих повторных наглядных уроков скажется полезное, *отталкивающее* действие этого образца, но скажется оно непременно. Не отрываться от масс, не терять терпения в тяжелой работе практического разоблачения перед рядовым рабочим всех жульничеств Серрати; не поддаваться на слишком легкое и самое опасное решение: там, где Серрати говорит «а», говорить «минус *а»;* воспитывать массы неуклонно к революционному миросозерцанию и революционному действию; пользоваться практически и практично великолепными (хотя и дорого стоящими) наглядными уроками фашизма — и победа за итальянским коммунизмом обеспечена.

Леви и Серрати характерны не сами по себе, а как современный образец крайнего левого крыла мелкобуржуазной демократии, «ихнего» лагеря, лагеря международных капиталистов, против нашего лагеря. «Ихний» лагерь злорадствует, ликует или проливает крокодиловы слезы весь, целиком, от Гомперса до Серрати, по поводу нашего отступления, нашего «спуска вниз», нашей новой экономической политики. Пусть злорадствуют. Пусть выделывают свои клоунские упражнения. Каждому свое. А мы не дадим себя во власть ни иллюзиям, ни унынию. Не бояться признавать своих ошибок, не бояться многократного, повторного труда исправления их — и мы будем на самой вершине. Дело международного блока от Гомперса до Серрати — дело погибшее.

Написано в конце февраля 1922 г.

Впервые напечатано не полностью в 1924 г. в журнале «Коммунистический Интернационал» № 2

Впервые полностью напечатано 16 апреля 1924 г. в газетах «Правда» № 87 и «Известия ВЦИК» № 88

Печатается по рукописи

ЗАМЕЧАНИЯ К СТАТЬЕ «ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА»

Страница 10 теперь: 1) вполне правы, исключив левитов. 2) левые в Германии и в Италии развились прекрасно, учтя свои ошибки на III съезде. 3) ΣΣ* = уроки лисы. 4) Леви и Р. Люксембург. 5) Серрати = только лиса, зверек. 6) 2 и $2^1/_2$.

Написано в конце февраля 1922 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

---

* — Summa summarum — общий итог. *Ред.*

ПИСЬМО А. Д. ЦЮРУПЕ
С ПРЕДЛОЖЕНИЕМ В ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б)
И ПРЕЗИДИУМ ВЦИК

1/III. 1922 г.

т. Цюрупа!

По вопросу о гражданском кодексе я, ознакомившись с *главными* положениями, считаю более осторожным и правильным:

ограничиться сейчас декларативным заявлением, а самый кодекс подработать детальнее.

Прошу Вас постараться провести это через Президиум ВЦИКа и Политбюро[184].

Председатель СТО

Ленин

Впервые напечатано в 1945 г.
в Ленинском сборнике XXXV

Печатается по рукописи

ПИСЬМО В ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) С ЗАМЕЧАНИЯМИ НА ТЕЗИСЫ НАРКОМФИНА

Тов. Молотову для членов Политбюро

3 марта 1922 г.

Тезисы Сокольникова («Основные положения финансовой программы»), по-моему, не дурны, но теоретичны.

Один пункт (начало § 12) я выясняю особо и напишу о нем Вам особо.

В остальном предлагаю: дать на отзыв Госплану, Преображенскому и Краснощекову. Потом печатать с купюрами (выкинуть *пока* о замене натурналога денежным налогом и т. п.).

По сути же дела. Гвоздь, по-моему, в двух вещах:

1) как найти умных и свирепых людей для *травли* всех наркоматов (плюс Московский, плюс Петроградский Советы): сокращайте штаты на деле и жестоко;

2) как учить торговать и не волокитничать наши бюрократ-«*торги*» (в том числе Наркомвнешторг, Мосторг, Петроторг и т. п. и т. д.).

Не поручить ли Президиуму ВЦИК принять постановление:

Все наркоматы плюс Московский и Петроградский Советы обязуются в недельный срок представить проект постановления о переводе служащих (всех, кто связан с экономикой) на тантьемы с оборота и с прибыли, с жестокой карой за убыточность, вялость, зевки, и с обязательством на торговые запросы отвечать в 3—6 часов под страхом тюрьмы не ниже 5 лет.

За лучший проект постановления — премия 100 000 рублей золотом, каковая выплачивается после годичного испытания *успехов* сего постановления, притом *в проценте успеха* (100% успеха = 100% премии, 1% успеха = 1% премии).

Ленин

Впервые напечатано в 1942 г. в Ленинском сборнике XXXIV

Печатается по рукописи

ПИСЬМО Л. Б. КАМЕНЕВУ[185]

3. III. 1922 г.

т. Каменев!

Я довольно долго размышлял о нашем разговоре (с Вами, Сталиным и Зиновьевым) насчет Внешторга и линии Красина и Сокольникова.

Мой вывод — безусловно прав Красин. Нельзя нам теперь дальше отступить от монополии внешней торговли, чем то предлагал и предлагает Лежава в своих тезисах. Иностранцы иначе скупят и вывезут все ценное.

Сокольников делает и здесь и во всей своей работе гигантскую ошибку, которая нас погубит наверняка, если ЦеКа вовремя не исправит его линии и не добьется действительного выполнения исправленной линии. Ошибка эта — отвлеченность, увлечение схемой (чем всегда грешил Сокольников, как талантливый журналист и увлекающийся политик). Пример: Сокольников предлагает проект декрета о ввозе продовольствия из-за границы в Россию. И мимоходом в декрете говорит: а «гарантии»-де особо (т. е. гарантии того, что вывозимые из России ценности в обмен якобы на продовольствие пойдут действительно и целиком на продовольствие).

Это же прямо ребячество!

Весь гвоздь вопроса в гарантиях, а Сокольников гвоздь-то и «откладывает», отделываясь фразой или добрым пожеланием.

Какие могут быть реальные гарантии?

Залог?

Подумайте, что это значит:

1) я хочу купить на 100 000 руб. золотом продовольствия за границей. Я вношу *эту сумму* в Госбанк как залог?

Тогда волокитность (если мы не будем «учить» Внешторг и $К^0$ бросить волокиту) вся прежняя осталась.

Далее. Где «гарантии» того, что, переводя за границу 100 000 руб. золотом, я не перевожу из них 20 000 руб. золотом фиктивно? Проверка цен? Кем? Как? Бюрократическая утопия!

Проект Сокольникова доказал, что наш милый, талантливый и ценнейший т. Сокольников в практике торговли ничего не смыслит. И он нас погубит, если ему дать ход.

Величайшая ошибка думать, что *нэп* положил конец террору. Мы еще вернемся к террору и к террору экономическому.

Иностранцы уже теперь взятками скупают наших чиновников и «вывозят остатки России». И вывезут.

Монополия есть вежливое предупреждение: милые мои, придет момент, я вас за это буду вешать.

Иностранцы, зная, что большевики не шутят, считаются с этим всерьез.

Поэтому

1) ни в коем случае не подрывать монополии внешней торговли;

2) принять завтра же тезисы Лежавы;

3) опубликовать тотчас же (потеряли мы тьму времени) от имени Президиума ВЦИКа твердое, холодное, свирепое заявление, что мы дальше не отступаем в экономике и что покушающиеся нас надуть (или обойти монополию и т. п.) встретят террор; этого слова не употреблять, но «тонко и вежливо намекнуть» на сие.

Если не через Президиум ВЦИКа это делать, можно иначе (мое письмо? это хуже!), но сделать и быстро *надо*. Затем, Вам пример.

Москгубэкосо предлагает за соврубли купить консервы (или еду вообще). Две недели говорят с Внешторгом. Он против.

Сделка провалена.

Вывод?

Давать права Губэкосо? Это значит «дублировать» плохой Внешторг плохими внешторгиками, из коих 90% *купят* капиталисты.

Вывод другой: бросить игру в декреты (была необходимая *полоса пропаганды декретами;* это было нужно для успеха революции. *Это прошло).*

Ни тени доверия ни к декретам ни к учреждениям. Только проверять практику и *школить* за волокиту.

Только этим должны заняться умные люди. А за остальное посадить... *остальных.*

Я бы предложил: поручить Президиуму ВЦИК тотчас принять следующее постановление:

Ввиду безобразия с волокитой по сделке (такой-то) о покупке еды за соврубли приказать Госполитупру *(надо пугнуть!)* разыскать виновных в волоките лиц и посадить на 6 часов в тюрьму работающих в Москгубэкосо и на 36 часов работающих в Внешторге (конечно, кроме членов ВЦИКа: у нас ведь почти парламентская неприкосновенность).

Затем прессе поручить высмеять тех и других и *оплевать их.* Ибо позор тут именно в том, что москвичи (в Москве!) не умели бороться с волокитой. За это надо бить палкой.

«Не умели» дать телефонограммы:

> «выгодная спешная сделка. Требуем от Внешторга ответа через 3 часа. Копия Молотову для ЦеКа, Цюрупе и Енукидзе для СНК и ВЦИКа».

Нет ответа через 3 часа? Такие же 4 строчки жалобы по телефону.

А идиоты две недели ходят и говорят! За это надо *гноить в тюрьме,* а не создавать изъятия. Москвичей за глупость на 6 часов клоповника. Внешторговцев за глупость плюс «центрответственность» на 36 часов клоповника.

Так, и только так *учить* надо. Иначе совработники и местные и центральные не выучатся. Торговать свободно мы не можем: это гибель России.

Перевести на тантьемы наших чинодралов можем и научимся: со сделки такой-то процент (доля процента) тебе, а за неделание — тюрьма.

И сменить людей в НКВТ. То же самое с нашими гострестами, где «во главе» святенькие члены ВЦИКа и «знаменитые» коммунисты, коих водят за нос дельцы.

Приказ НКФину: либо ты через Госбанк сумеешь выгнать этих святеньких коммунистов из гострестов (не даю кредита; передаю в суд за просрочку, за неделовитость и пр.) либо весь твой НКФ и Госбанк ни к чему, одна болтовня и игра в бумажки.

Так надо переделать работу и СНК и СТО (я уже писал Цюрупе и выработал проект соответствующей директивы*) *и Политбюро;* иначе гибель неминуема.

Очень прошу дать это прочесть *по секрету* членам Политбюро и Молотову и вернуть мне с пометкой каждого хоть в два слова.

Ваш *Ленин*

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

---

* См. настоящий том, стр. 369—370. *Ред.*

ПИСЬМО В. М. МОЛОТОВУ ДЛЯ ЧЛЕНОВ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б)

3 марта 1922 г.

Тов. Молотову для членов Политбюро

Копии: тт. Пятакову и Сокольникову

Посылаю Вам протокол совещания по вопросу о финансировании промышленности, созванного по поручению зампред. СНК т. Цюрупы 3-го сего марта.

Прошу Вас разослать его всем членам Политбюро и срочно поставить в Политбюро вопрос о финансировании промышленности.

Докладчиками вызвать товарищей Пятакова и Сокольникова[186].

Председатель Совета Народных Комиссаров

В. Ульянов (Ленин)

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по машинописной копии

ЗАПИСКА ЧЛЕНАМ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б)[187]

Членам Политбюро

Сокольников мимо стреляет. Гарантии того, что не *вывезут* все ценное?

Их нет.

Теперь крадут; верно; давайте *учиться ловить* за кражу, а не облегчать ее богатым иностранцам.

5/III. *Ленин*

Написано 5 марта 1922 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

МАТЕРИАЛЫ К III КОНГРЕССУ КОММУНИСТИЧЕСКОГО ИНТЕРНАЦИОНАЛА

1
ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ НА ТЕЗИСЫ О ТАКТИКЕ КОМИНТЕРНА[188]

1) Завоевание большинства рабочих

2) прямо за «Offener Brief»[*]

3) сугубо выдвигать завоевание большинства в профсоюзах (против левых)

4) борьба *сельскохозяйственных рабочих* [не рядом с мелкими крестьянами, как у Радека, а впереди]

5) ответ на провокацию?

Написано в июне, не позднее 10, 1921 г.

Печатается впервые, по рукописи

---

[*] — «Открытое письмо». *Ред.*

2
ЗАМЕТКИ И ПЛАНЫ ВЫСТУПЛЕНИЙ НА III КОНГРЕССЕ КОМИНТЕРНА

1

1) Tatsachen? Veröffentlichung?

2) «links»? **Nein.** { Ungarische Emigranten?
«linke»
«große Verdienste» }

3) Argumente?
Methode der Agitation? }

4) Kreibich?

5) 3 links
+ 1 rechts }}

6) militärische

7) Ernährungspolitik

8) Antrag von *Zinoview*.

2

1) Legal Party
«Anticapitalistic Party»?
«Society of friends of soviet System»?

α) only constitutional methods
β) what difference with
communist?

2
ЗАМЕТКИ И ПЛАНЫ ВЫСТУПЛЕНИЙ НА III КОНГРЕССЕ КОМИНТЕРНА

1

1) Факты? Публикация?

2) «слева»? **Нет.** { Венгерские эмигранты?
«левые»
«большие заслуги»

3) Аргументы?
Метод агитации? }

4) Крейбих?

5) 3 налево
+ 1 направо }}

6) милитаристская

7) продовольственная политика

8) предложение *Зиновьева.*

2

1) Легальная партия

«Антикапиталистическая партия»?

«Общество друзей советской системы»?

α) только конституционные методы

β) в чем отличие от коммунистов?

2) $^{4}/_{5}$ majority for accepting new members

exploited, mass, rank and file

3) «Stagiaires»

Roland-Holst

«die Russen stehen *links*» (?)

in Blut und Fleisch	?

3

1) Das Buch von Smeral.
2) Haltung Smerals gegenüber der ungarischen Revolution.
3) IX. 1920. Rede Smerals auf dem Kongress.

XII. 1920 движение мы *сознательно* остановили.

Работали мы (в Праге) в подвале.

---

6. III. 1921 Gegenkampf

---

15. V. 1921 конгресс

58 ausgeschlossenen Zentristen nach dem Parteitage.

4

KAPD о моем реферате	План моей речи
Партия не может остаться без влияния на нее экономической основы и внутри страны и вне ее	Was ist ihr Vorschlag? keine Konzessionen? kein Handel? kein Bestehen auf der vorsichtigeren Vorbereitung?

2) Большинство в $^4/_5$ для приема новых членов

эксплуатируемые, масса и рядовые

3) «Стажеры»

Роланд-Гольст

«русские стоят *слева*» (?)

в плоть и кровь	?

3

1) Книга Шмераля.
2) Позиция Шмераля по отношению к венгерской революции.
3) IX. 1920. Речь Шмераля на конгрессе.

XII. 1920 движение мы *сознательно* остановили.

Работали мы (в Праге) в подвале.

---

6. III. 1921 Контрборьба

---

15. V. 1921 конгресс

58 исключенных центристов после конгресса.

4

КРПГ о моем реферате	План моей речи
Партия не может остаться без влияния на нее экономической основы и внутри страны и вне ее	Что вы предлагаете? никаких концессий? никакой торговли? не настаивать на более осторожной подготовке?

Stärkung des Kapitalismus in West-Europa (durch Konzessionen)

Kontrekarrieren dies durch die Politik des Kongresses (jetzigen) unmöglich.

Unsere Opportunisten sagen werden: keine Streiks *um der* Russischen Revolution *willen.*

Von den Interessen der russischen *Staatspolitik* hängt das internationale Politik zu viel...

ANTWORT AN DEN GENÖSSEN:

1) *1 7* Milliarden Rubel gold

6 Milliarden Konzessionen : 10 = **600 MILLIONEN**

2) Staatsinteresse spielt zu viel Rolle?

...«*gründlichere* Vorbereitung, *vorsichtigere* Vorbereitung der Revoluzion»...

«der reine Begriff»
des Staatskapitalismus

I. das Eine und
das Andere

торговать и революцию делать

III: was schlagen sie vor?*

II. «links»?
wir stehen 1907

IV. gründlichere und vorsichtigere
Vorbereitung als?
deutsche es gemacht haben
Italiener es meinen
tschechoslovaken { 3 links Schritt 1 rechts }

* В рукописи эта фраза перечеркнута В. И. Лениным. *Ред.*

Усиление капитализма в Западной Европе (благодаря концессиям) Бороться с этим посредством политики (теперешней) конгресса невозможно.

Наши оппортунисты скажут: никаких стачек *из-за* русской революции.

Международная политика слишком зависит от интересов русской *государственной* политики...

ОТВЕТ ТОВАРИЩАМ:

1) *1 7* миллиардов рублей золотом

6 миллиардов концессий : 10 = **600 МИЛЛИОНОВ**

2) Государственный интерес играет слишком большую роль?

... *«более основательная* подготовка, более *осторожная* подготовка революции»...

«чистое понятие»
государственного капитализма

I. одно и
другое

III: что вы предлагаете?*

торговать и
революцию
делать

II. «слева»?
мы стоим 1907

IV. более основательная и более осторожная подготовка чем?
сделали немцы
полагают итальянцы
чехословаки { 3 налево / шаг / 1 направо }

* В рукописи эта фраза перечеркнута В. И. Лениным. *Ред.*

5

1-te Stufe: Los von den Zentristischen Führern *und* Elementen.
2-te Stufe: *Lernen* die Anwendung der marxistischen Taktik.
3-te Stufe: Siege.
Nicht pedantisch, nicht straff gedacht

Was ist «Masse»?
(α) Einige Tausend
(β) Die Mehrheit...

Es gibt einzelne Fälle, wo die Menschewisten Recht haben ?

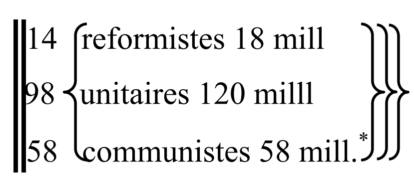
Auch die Mehrheit *noch nicht* genügend.
«Vorsichtige, zogernde» Taktik ein Vorwurf?
Nicht so, vie in Russland...
Gewinnen die Mehrheit —

6

К речи Лаццари

La conference des reformistes
(Turati & Co) à Reggio-Emilia ——— X. (octobre) 1920
Le congrès de Livorne 15. I. (janvier) 1921

тыс.
14 reformistes 18 mill
98 unitaires 120 milll
13% 58 communistes 58 mill.*



14
58
72

момент неподходящий для раскола в Ливорно

* В рукописи цифры правой колонки перечеркнуты В. И. Лениным. *Ред.*

1te Stufe: Los vom d. Zentr. Kämpfen u. Elemente
2te Stufe: Lernen die Anwendung der marxistischen Taktik
3te Stufe: Siege.
nicht pedantisch, nicht steif gedacht

Was ist „Masse“?
(α) einige Tausend
(β) die Majorität...

Es giebt einzelne Fälle, wo die Massen [illegible] Recht haben

Und die Majorität noch nicht genügend

„vorsichtige, zögernde“ Taktik ein Vorwurf?

nicht so, wie in Rußland....

Gewinnen die Majorität —

Пятая страница рукописи В. И. Ленина
«Заметки и планы выступлений на III конгрессе
Коминтерна». — 22 июня — 12 июля 1921 г.
Уменьшено

5

1-ая ступень: Порвать с центристскими вождями *и* элементами.
2-ая ступень: *Учиться* применению марксистской тактики.
3-я ступень: Победы.

Без педантизма, без жесткости

Что такое «масса»?

(α) Несколько тысяч

(β) Большинство...

Есть отдельные случаи, когда меньшевики правы ?

И большинства *еще не* достаточно.

«Осторожная, медлительная» тактика — упрек?

Не так, как в России...

Завоевать большинство —

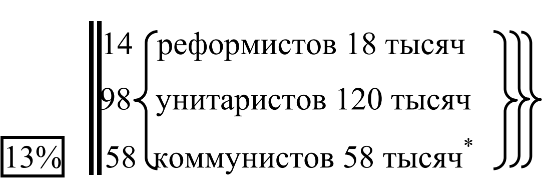
6

К речи Лаццари

Конференция реформистов (Турати и К⁰) в Реджио-Эмилия — — — X. (октябрь) 1920

Конгресс в Ливорно 15. I. (января) 1921

тыс.


14 реформистов 18 тысяч
98 унитаристов 120 тысяч
13% 58 коммунистов 58 тысяч*

14
58
72

момент неподходящий для раскола в Ливорно

* В рукописи цифры правой колонки перечеркнуты В. И. Лениным. *Ред.*

«nos proletaires ne comprendront pas»... il (Lazzari) est content de nos theses de tactique. || NB

nous serons toujours, nous russes, «souples et sages» (фраза Фроссара из статьи).

7

Der Klassenkampf

(Halle) vom 16. III.

17

18

19

Aufrufe der Unterbezirksleitung

Mansfeld

und *Halle*

Die beiden *warnen* die Arbeiter: «Genossen, lassen Sie sich nicht provozieren», jedenfalls dem Sinne nach.

Ob in der «Rote Fahne» wiederholt, nicht bekannt.

(von *Koenen* mitgeteilt.)

8

1. 05

Радек:

Троцкий

Мартов (*цитирует!!*)

Разложение $II^1/_2$ и III-й

«*п о н я т и е* о длительной борьбе разное» (?)

Резолюция $II^1/_2$ Интернационала

bis 1. 30 «Einleitende Bemerkungen».|||

порядок оратора

Англия ||

Италия ||

Чехия ||

Германия ||

«наши пролетарии не поймут»...

он (Лаццари) удовлетворен нашими тезисами о тактике. || NB

мы всегда будем, мы, русские, «гибкими и умными» (фраза Фроссара из статьи).

7

Классовая борьба

(Галле) от 16. III.

17

18

19

Воззвание подрайонного руководства

в *Мансфельде*

и *Галле*

Оба предостерегают рабочих: «Товарищи, не поддавайтесь на провокацию», во всяком случае по смыслу.

Повторено ли в «Rote Fahne», неизвестно.

(Сообщено *Кёненом.*)

8

1. 05

Радек:

Троцкий

Мартов *(цитирует!!)*

Разложение II$^1/_2$ и III-й

«*понятие* о длительной борьбе разное» (?)

Резолюция II$^1/_2$ Интернационала

до 1. 30 «Вступительные замечания». |||

порядок оратора

Англия ||

Италия ||

Чехия ||

Германия ||

Урок: passive Politik, 1/2 Zentristisch — вожди *итальянского* и *чехословацкого* движения.

«Обратный пример, *обратные* ошибки: мартовская акция».

История Vereinigte Kommunistische
Partei Deutschlands
боязнь путчей
Kapp-Putsch = *бездействие*
KPD.

Нельзя только агитировать, надо действовать, вести...

Цитирует? книгу?
тезы?
условия

{{левая unbeholfen
правая (чиновники) «боязнь активизации»

{{ Итальянский вопрос и *откол правых*

левые остались одни, — и их *grundlegender Fehler.*

Hauptfehler — внезапный переход от «обычной» агитации к неподготовленному натиску.

Правые сплошь неправы,

левые свою ошибку (оффензивы) превратили в теорию...

9

NB

Ровио (Питер). Достать игрушек
(7 лет)

Reichenberg: ... verhindern den Aufbau der kapitalistischen Wirtschaft (!?)
...«die Schwüle durchbrochen»
Offensive und muss sein...
(unsere Pflicht war auch am 20. VIII. **1920**
Offensive zu beginnen).

Урок: пассивная политика, полуцентристская — вожди *итальянского* и *чехословацкого* движения.

«Обратный пример, *обратные* ошибки: мартовская акция».

История Объединенной Коммунистической
партии Германии
боязнь путчей
Капповский путч = *бездействие*
КПГ.

Нельзя только агитировать, надо действовать, вести...

Цитирует? книгу?
тезы?
условия

{ левая беспомощна
{ правая (чиновники) «боязнь активизации»

{{ Итальянский вопрос и *откол правых*

левые остались одни, — и их *основная ошибка.*

Главная ошибка — внезапный переход от «обычной» агитации к неподготовленному натиску.

Правые сплошь неправы,

левые свою ошибку (оффензивы) превратили в теорию...

9

NB

Ровио (Питер). Достать игрушек
(7 лет)

Рейхенберг: ... воспрепятствовать восстановлению капиталистического хозяйства (!?)
... «Атмосфера разрядилась»
Наступление и должно быть...
(нашей обязанностью было тоже начать
наступление 20. VIII. **1920**).

Der Offene Brief — opportunistisch (!!)

Absterben der Arbeitermasse **deshalb!** «Sturz der Ordnung»!!!

((Bela Kun)) **NB**

Бела Кун об *«Открытом письме»*

Vorbereitung der Partei zu Revolution

für Grundsätze

Mehrheit (Terracini?)

В *Чехословакии*

«400 000»

привлечь *м а с с ы ?*

S. 7 немецких тезисов

в России *п о б е д и л и ,* при маленькой *п а р т и и* ...

((Terracini))

((оффензива...))

т е о р и я {«динамическая тенденция»}

(«переход от пассивности к активности»...)

Написано 22 июня — 12 июля 1921 г.

Печатается впервые, по рукописи

Открытое письмо — оппортунистично (!!)

Вымирание рабочих масс **поэтому!** «Свержение порядка»!!!

((Бела Кун)) **NB**

Бела Кун об *«Открытом письме»*

Подготовка партии к революции за основы

большинство (Террачини?)

В *Чехословакии*

«400 000»

привлечь *массы?*

с. 7 немецких тезисов

в России *победили,* при маленькой *партии...*

((Террачини))

((оффензива...))

теория {«динамическая тенденция»}

(«переход от пассивности к активности»...)

3
ПЛАН РЕЧИ ПО ИТАЛЬЯНСКОМУ ВОПРОСУ*

План речи:

1) «Ищите фактов, не слов»...

с завистью (invidia? envie**)

2)

{а) история с бернштейниады 1899—1900}

б) конференция в Реджио-Эмилия? (X. 1920)?

| fraction*** parti |

3) партия была хороша?

| — | — — не лучше германской с.-| д. |

4) только вопрос о моменте? | alors? |****

5) «souples et sages» | Frossard |*****

наши резолюции (проект) о тактике хороши: против «девиаций анархических»

---

* См. настоящий том, стр. 16—22. *Ред.*
** — зависть. *Ред.*
*** — фракция, партия. *Ред.*
**** — тогда? *Ред.*
***** — «ловкие и умные», Фроссар. *Ред.*

Lazzari: «periode prepa-ratoire»...[*] }

6) в Ливорне большинство было у них против и реформистов и против коммунистов

7) envie — «подражать» желает, **не рабски**

8) понять *особенности* итальянского движения, быть *souples et sages,* этому коммунисты научатся[**].

Написано 28 июня 1921 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

---

[*] — Лаццари: «подготовительный период». *Ред.*

[**] Пункты 7 и 8 в рукописи В. И. Лениным перечеркнуты. *Ред.*

4
ЗАМЕТКИ К СТАТЬЕ О III КОНГРЕССЕ КОММУНИСТИЧЕСКОГО ИНТЕРНАЦИОНАЛА[189]

К статье о III конгрессе

α) выжидание (для одной страны?). *Не для Чехии?*

β) подготовка *Generalangriffs*[*] (сильнее)

? || что Ленин нам *поможет* (Шмераль)

Отступать *тяжело,* но только отступать!!

рассеял ли я *опасения* тов. Шмераля?

(1) 3 шага направо для *Шмераля*
1 шаг налево для *Крейбиха*[190]

(2) «помочь»?

(3) «опасения»

(4) ошибки слева
измена справа.

Написано в июле, не позднее 11, 1921 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи
Перевод с немецкого

[*] — генерального наступления. *Ред.*

5
ПЛАНЫ РЕЧЕЙ НА СОВЕЩАНИИ ЧЛЕНОВ НЕМЕЦКОЙ, ПОЛЬСКОЙ, ЧЕХОСЛОВАЦКОЙ, ВЕНГЕРСКОЙ И ИТАЛЬЯНСКОЙ ДЕЛЕГАЦИЙ III КОНГРЕССА КОМИНТЕРНА*

1

План речи

1. Экономические основания «средней Европы».

«Балканизация Европы».

+ Военные соображения за координацию революции в нескольких среднеевропейских государствах

(Etwa**: Германия + Чехословакия + Италия)

Трудность координации и величина «ставки».

2. > солидная подготовка — **суть** III конгресса *Коммунистического Интернационала.*

Есть коммунистические партии. Но еще не сегодня. Не делать «левых глупостей». Осторожнее готовиться.

Ошибки III. 1921 в *Германии*.

3. Чем «оппортунистичнее» сегодня, тем вернее завтра *(опять* или *еще* >) соберем массы.

4. Почему это так? { III. 1921 в Германии / Чехословакия / Италия }

5. Сравнение с Россией

4. IV. 1917

21. IV. 1917

Резолюция ЦК о 21. IV. 1917.

---

* См. настоящий том, стр. 57—61. *Ред.*

** — Примерно. *Ред.*

6. Не бояться сказать, что мы вернулись из Москвы *иными* людьми, осторожнее, благоразумнее, оппортунистичнее, «правее».

Это = единственно правильная стратегия.

7. Движение в Риме

(7. VII.)

канцелярские стачки в Берлине
текстильная забастовка в Лилле. **Drei Tatsachen**[*]

8. Il faut reculer pour mieux sauter[**].

9. Может быть, *завтра.* Может быть, через *2—3* месяца.

Может быть, через 2—3 *года.*

10. «Левые глупости» и *измена* завтра.

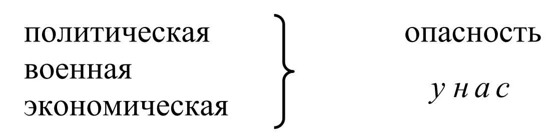
11. Не нервничать, не бояться «опоздать». Нелепость и вред этой боязни.

NB: тонкое замечание *Бела Куна.*

Можно «тормозить» насчет «акции» в тот или иной момент, *но непримиримым* надо быть в **революционной** пропаганде.

12. Помочь РСФСР??

Das Element des Krieges ist die Gefahr[***]



политическая
военная
экономическая } опасность *у нас*

Чем можно нам «помочь»?

13. Итог:

(1) (α) Единодушно все: *как бы сначала,* по-новому
(2) (β) *осторожнее к массам*
(3) (γ) солиднее подготовка
(4) (δ) координация нескольких государств средней Европы
Etwa *3: Германия + Чехословакия + Италия*
(ε) сознать и не бояться признать левые Fehler[****], чтобы *завтра* не допустить *измены,* чтобы завтра *победить наверняка!!*

[*] — Три факта. Эти слова в рукописи В. И. Лениным перечеркнуты. *Ред.*
[**] — Нужно отступить, чтобы лучше прыгнуть. *Ред.*
[***] — Стихия войны есть опасность. *Ред.*
[****] — ошибки. *Ред.*

2

План речи:

1) Чем «оппортунистичнее», тем скорее соберете *опять* (resp.*, *еще больше)* вокруг себя массы.

2) Почему это так? (III. 1921 в *Германии, Чехословакия, Италия*).

3) Сравнение с Россией 4. IV. 1917 и 21. IV. 1917.

Резолюция ЦК о 21. IV. 1917.

4) Не бояться сказать, что *мы все* вернулись из Москвы (после III конгресса Коммунистического Интернационала) осторожнее, умнее, благоразумнее, «правее». *Это стратегически правильно.*

5) Чем правее сейчас, тем вернее завтра: il faut reculer, pour mieux sauter. «Ueber Nacht» möglich, aber auch 2—3 Jahre möglich**. Не нервничать.

*5 bis****) Координация *нескольких* государств «средней Европы» необходима.

Экономические соображения и «базы» «средней Европы».

Балканизирование Европы.

{*Германия + Чехословакия + Италия.*
Etwa}

5 ter****) Маленькая ошибка «левого глупизма» и большая *измена.*

6) Помочь РСФСР??

ΣΣ***** 7) Единодушно все. *Как бы сначала* подойти к рабочим. Осторожнее. Тем сильнее будет натиск. Координировать. *Солиднее подготовка* — вернее победа.

Написано в июле, не позднее 11, 1921 г.

Впервые напечатано в 1958 г. в журнале «Вопросы Истории КПСС» № 5

Печатается по рукописи

---

* — respective — соответственно. *Ред.*

** — Может быть «завтра», но может быть также через 2—3 года. *Ред.*

*** — *повторно*. *Ред.*

**** — в третий раз. *Ред.*

***** — Summa summarum — общий итог. *Ред.*

6
ЗАМЕТКИ ВО ВРЕМЯ СОВЕЩАНИЯ ЧЛЕНОВ НЕМЕЦКОЙ, ПОЛЬСКОЙ, ЧЕХОСЛОВАЦКОЙ, ВЕНГЕРСКОЙ И ИТАЛЬЯНСКОЙ ДЕЛЕГАЦИЙ III КОНГРЕССА КОМИНТЕРНА

1) стратегическое отступление — теперь (в международном масштабе)

что в России IV. 1917.

2) Признание?

наш IV. 1917

(немного карикатурное? Радек, я думаю, *неправ*) ...«хорошая интерпретация»...

3) Координация

— (α) в смысле ожидания? нет

— + (β) » » «статистики»? В известном смысле *да*

+ (γ) в каком: *лучшее и более всеобщее* и *более быстрое* подражание **хорошим образцам:** *примерно* по римскому образцу.

Написано 11 июля 1921 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

ПЛАН БРОШЮРЫ О «ДЕКЛАССИРОВАННОСТИ»[191]

1) Томский.

2) Шляпников.

Гольцман.

3) Косиор,

Андреев.

4) Панюшкин.

5) Письмо «основоположника»...

6) «Махнул рукой на все». Не верю никому.

7) Пролетариат или мелкобуржуазная интеллигенция?

8) { «Система» протекционизма
ставки на плохих спецов
и т. п.

9) Связь бывшей «рабочей оппозиции» с меньшевиками (Дан) и с.-р. (Питер; ссылки Зиновьева в ЦК 31. V. 1921).

10) Система «1 партии» и борьба путем ее разложения.

11) Булкин, как пример

12) «Политическая биржа» Москвы.

Написано в июне 1921 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РАСЧЕТЫ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ

(1921)

Москва может получить:

	без Украины	Украина	Итого
Налог....................	170—180	30—40 (себе 60)	200—220
Помольный сбор	20—25	17—20	37—45
Товарообмен	10—20	10—20	20—40
		Всего	257—305

Ваши возражения, т. Брюханов?

Итого, minimum (после *сокращений* и Брюханова и Раковского) = 257 млн. Откинем еще 10% для сугубой осторожности: 257—26 = **231** млн. пуд.

И то обойдемся

231 : 12 = 19 в месяц.

	без Украины		Украина
Налог...............................	180		40 (+ 60 себе)
	180		
Помол..............................	25		17
	25		
Товарообмен....................	10(?)		10(?)
	10		
	215	+	67 = 282
	215	+	67 = 282

Написано в сентябре 1921 г.

Впервые напечатано в 1945 г. в Ленинском сборнике XXXV

Печатается по рукописи

ЗАМЕТКИ О ЮГОСТАЛИ [192]

Число рабочих на этих 3 заводах (и горных и металлургических) minimum (летом) 21 000 (около).

1. X. около *30 000* |||

Коммунистов около *500* |||

Заработная плата теперь в месяц: 216 000
+ 200 000 уголь
+ 200 000 сверхурочные

в месяц (12 ч.) = 616 000 руб.

Забойщик = от 900 000 до $1\frac{1}{2}$ млн.

спец (maximum) = $2\frac{1}{2}$ — 3 млн.

+ крадут или подачки до 10 млн.

1 руб. золотом = 40 000
75 руб. золотом = 3 млн. руб. советских

Довести спецу к 1. I. 1922:

maximum *40* млн.

= 1000 руб. золотом в месяц.

«Коммерческий директор» =

в *главном управлении* 3-х заводов

(Югосталь)

= помощник управляющего...

(крупный коммерсант)

(на положении высокого,
самого высокого спеца)

Реализация на рынке = главная его задача.

Написано в октябре, позднее 11, 1921 г.

Впервые напечатано в 1933 г. в Ленинском сборнике XXIII

Печатается по рукописи

ПЛАН СТАТЬИ «К ЧЕТЫРЕХЛЕТНЕЙ ГОДОВЩИНЕ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ»*

План статьи:

Нет неподвижной грани

между буржуазной и пролетарской революцией...

буржуазная {
5. религия
4. династия
1. *феодалы*
3. семья
2. *земля*

пролетарская {
Совласть
«силы» рабочего класса и крестьян
использование аппарата государственной власти
гражданская война (уроки, «ученье»)
Коминтерн...

«Das Element des Krieges ist die Gefahr»**.

Государственный капитализм объединит мелкую буржуазию (ей *только* объединения не хватает) и скинет пролетарскую диктатуру.

... «Армия объединит»?..

Фундамент (только) социалистической экономики строим.

Написано в 1921 г., ранее 14 октября

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

---

* См. настоящий том, стр. 144—152. *Ред.*

** — «Стихия войны есть опасность». *Ред.*

ПЛАН ДОКЛАДА НА II ВСЕРОССИЙСКОМ СЪЕЗДЕ ПОЛИТПРОСВЕТОВ*

Новая экономическая политика
и задачи политпросветов

1. Не прямо по-коммунистически, а «обходом и с подходом».
2. Поражение и отступление — — для нового наступления.
3. Кто скорее сумеет воспользоваться, капиталисты или мы?
4. «Личная заинтересованность»... Крестьяне, рабочие, спецы, тьма глупостей в отношении к ним.
5. *Учиться* у арендаторов и капиталистов.

   Сурьезная, *жестокая* наука.
6. *Подъем производства* во что бы то ни стало.

Вы вне учреждений? Даже лучше, что вне.

7. *Грамотность*. Ликвидация безграмотности, а не в эмпиреях и ликвидация комиссии по ликвидации. 19. VII. 1920.

   Позорный список отсталых губерний и уездов по части безграмотности.
8. *Повышение культуры*

   (после всякого великого политического переворота длительное время на «переваривание», на «усвоение», на обучение пользоваться, на доделку грубой топорной первоначальной постройки).

* См. настоящий том, стр. 155—175. *Ред.*

9. Повышение законности... научить бороться *культурно* за законность, ничуть не забывая границ законности в революции. Зло не в этом *теперь,* а в *тьме* беззаконий.

10. *Взятка* специально. Кто что сделал для борьбы с взяткой.

10 bis*. Бюрократизм и волокита.

11. Производственная пропаганда, выдвигание успехов хозяйства, *доступных* тотчас крестьянину, уменье выдвигать, пропагандировать, **следить** за успехом.

12. *Практические успехи строительства* хозяйства — — — в этом суть. Проверка всего этим.

Четыре заповеди:

13. ΣΣ**

Три врага: коммунистическое *чванство* — вот враг	(1) Не мудрствуй лукаво, не важничай коммунизмом, не прикрывай великими словами халатности, безделья, обломовщины, отсталости;
безграмотность	(2) ликвидируй безграмотность;
взятка	(3) борись с взяткой;
ΣΣ ΣΣ	(4) проверяй всю свою работу, дабы слова не остались словами, *практическими* успехами хозяйственного строительства.

Написано в октябре, ранее 17, 1921 г.

Впервые напечатано в 1924 г. в журнале «Молодая Гвардия» № 2—3

Печатается по рукописи

---

* — вторично. *Ред.*

** — Summa summarum — общий итог. *Ред.*

ЗАМЕТКИ ВО ВРЕМЯ БЕСЕДЫ С А. М. ГОРЬКИМ

Джером	(Горький)
Девис бал-	29 000 листов печатных
тиморский	Научные работы во время войны:
профессор	1 млн. $*

1) Грум-Гржимайло топливник

2) Топливо разложение водой

3) Вернадский строение земной коры

4) Магнитные аномалии
Курская + Крымская.

Редакция за нами:

(по экономике) Осадчий

(естественные науки) Пинкевич

(математика) Стеклов

(астрономия) Иванов

(анатомия) Тонков

Хирургия?

Пинкевич, принять (до субботы здесь, в Москве).

Найти через Горького[193].

Написано в 1921 г., ранее 17 октября

Впервые напечатано в 1933 г. в Ленинском сборнике XXIII

Печатается по рукописи

---

* — долларов. *Ред.*

АТЛАС ДИАГРАММ ДЛЯ СТО

(По общему правилу эти диаграммы должны быть ежемесячны. Изъятия на отдельные случаи устанавливаются отдельно.)

1. продовольствие

2. внутренняя торговля

Центросоюз

3. частная торговля

4. промышленность

5. уголь

6. нефть

7. дрова

8. сланец

9—14. главные отрасли промышленности 6—12

9—20. урожай

6—12. видов или главных злаков

4—6. 2—3 раза в год

4—6. виды, итоги

Транспорт

1 ж.-д. длина

1 число паровозов

1 » вагонов

1 пассажироверст

1 пудоверст

1 водный; число судов

1 » пудоверст

1 автомобильный транспорт

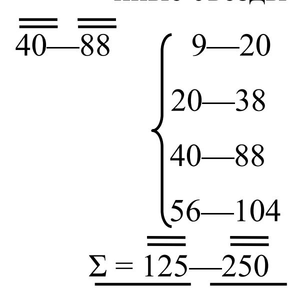
1 число автомобилей
1 » пудоверст
20—38
вывозная торговля
6—12
совхозы
6—12
колхозы
6—12
банковское дело
4—8
денежное обращение
4—8
трудповинность
6—12
профсоюзы
4—8
число членов и т. д.

народное образование
20—40
56—104

Потель и телефон
6—12
Наркомздрав
6—12
Собез
6—12
Наркомвоен
6—12
Ракрин
4—8
Наркомюст
6—12
Наркомнац
6—12
Наркомвнудел
4—8

съезды Советов

иные съезды



Написано 21 октября 1921 г.

Впервые напечатано в 1933 г.
в Ленинском сборнике XXIII

Печатается по рукописи

ПЛАН ДОКЛАДА О НОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ НА VII МОСКОВСКОЙ ГУБПАРТКОНФЕРЕНЦИИ*

Тема моей беседы: *не* новая экономическая политика, *а* оценка нашей революционной тактики и стратегии, выразившейся в повороте к новой экономической политике.

Ошибкой была наша экономическая политика до перехода к «новой»? Да или нет? Если да, в чем и почему? И затем: имеет ли практическое значение вопрос о признании ошибки?

Пример: Ноги перед Порт-Артуром.

Штурм и осада.

В каком смысле штурм был ошибкой? (Исключает ли это понятие героизм штурмующих? *пользу штурма?* Нет, ошибки бывают полезны, если на них учатся, если они закаляют.)

Когда и при каких условиях было полезно (даже: необходимо) говорить об ошибочности штурма?

11. III. 1918
и 29. IV. 1918 — Несколько цитат.

Маленький пример: газетные объявления.

Мы знали, видели, говорили: нужен «урок» у «немца», организованность, дисциплина, повышение производительности труда.

---

* См. настоящий том, стр. 193—213. *Ред.*

Чего не знали? Общественно-экономическая *почва* этой работы? *На почве* рынка, торговли или *против* этой почвы?

Весна 1921: назад к государственному капитализму.

И — — — — «товарообмен».

Если взять аренду, как пример «государственного капитализма», — есть успех, несомненный. (Но, конечно, и куча частных ошибок при этом и безобразий.)

Пример: мелкие копи в Донбассе (30% государству).

Но товарообмен предполагал (пусть *молча* предполагал, но все же предполагал) некий непосредственный переход *без* торговли, шаг к социалистическому продуктообмену.

Оказалось: жизнь *сорвала* товарообмен и поставила на его место *куплю-продажу*.

Что это значит с точки зрения революционной тактики и стратегии в войне за строительство социализма?

Еще шаг назад, еще отступление.

И не конченное еще. И даже не (всеми) достаточно сознанное.

Вот польза и *необходимость* признания «ошибки»! Вот польза и необходимость речей о государстве, как оптовом купце, предостережений против «коммунистического» «чванства».

Сколько еще времени будем отступать?

Это неизвестно. Этого знать нельзя.

Не опасно ли это отступление? Не усиливает ли оно врага?

«Das Element des Krieges ist die Gefahr»[*]. Да, опасно. Да, усиливает. Но всякая иная стратегия не только усилит врага, но *даст ему победу*.

Не бояться многократных переделок и признания своих ошибок: **«уныние»? «сдача позиций»?**

Чванство!

[*] — «Стихия войны есть опасность». *Ред.*

переваривание (культурное и хозяйственное) итогов великих политических и военных переворотов.

Участие профсоюзов в организации производства и в управлении?

Да или нет?

Да!

По-старому?

Нет.

Мастер и невежда в обращении с инструментом...

Четыре вывода в конце.

Три темы:

(в начале их указать и в конце повторить)

α) Понятие «ошибки» при перемене тактики (штурм и осада; наступление и отступление).

β) От непосредственного социалистического строительства к государственному капитализму.

γ) От государственного капитализма к государственному регулированию торговли и денежного обращения.

ε ? ‖ δ) Ряд выводов в том же направлении: второй раз переделать умнее, осторожнее, постепеннее то, что первый раз сделали плохо, — например, в деле участия профсоюзов в организации производства и в управлении. Без комчванства!

δ ? ‖ ε) После великих политических и военных переворотов нужно длительное их переваривание в смысле культурном и хозяйственном. Nous y sommes*.

Написано в октябре, ранее 29, 1921 г.

Впервые напечатано в 1933 г. в Ленинском сборнике XXIII

Печатается по рукописи

---

* — Мы к этому подошли. *Ред.*

ПЛАН СТАТЬИ «КОММЕРЧЕСКАЯ ПОСТАНОВКА ДЕЛА»[194]

План статейки «Коммерческая постановка дела»

Годится ли сие как лозунг?

«Коммерция»? = капитализм.

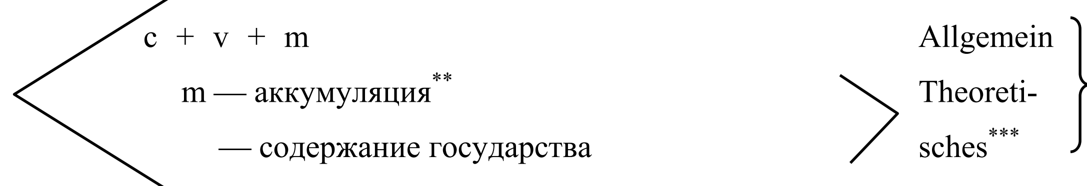
(α) «Государственный капитализм». Его плюсы.

(β) Военное положение исключало «коммерцию».

(γ) Переход к «коммунизму» очень часто (и по военным соображениям; и по почти абсолютной нищете; и по ошибке, по ряду ошибок) был сделан без промежуточных ступеней социализма (коммунизм *vs*[*] социализм).

(δ) «Учет и контроль»?

(ε) *Окупаться должно.*



c + v + m

m — аккумуляция[**]

— содержание государства

Allgemein Theoretisches[***]

«Война» = диктатура пролетариата.

разнообразные формы:

(α) Политика 25. X. 1917 — 5. I. 1918

(β) Weltpolitik. Brester Frieden[****].

(γ) Гражданская война.

(δ) Война с «экономическим кризисом», *т. е.* с мелкобуржуазной стихией? с послевоенной распущенностью? с распадом? с неумелостью?

---

[*] — versus — в сравнении с; по отношению к. *Ред.*

[**] — накопление. *Ред.*

[***] — Общетеоретические соображения. *Ред.*

[****] — Мировая политика. Брестский мир. *Ред.*

Условие победы на войне: величайшее напряжение.

Коммерческая постановка =

= величайшее напряжение

= сокращение до минимума предприятий, концентрация их

= проверка итогов

= «хозяйственность».

Либо — либо:

aut* 100 000 + 500 000

16 ч. $^1/_4$ ф. крестьянину?[195]

aut величайшее напряжение, сокращение, «нажим» (?) Надоела лень, разгильдяйство, мелкая спекуляция, воровство, распущенность.

{ Почему не «хозяйственность»? — свобода торговли
— государственный капитализм
— денежная система. }

Написано в октябре или ноябре 1921 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

---

* — **либо.** *Ред.*

ДВА КОНСПЕКТИВНЫХ НАБРОСКА СТАТЬИ ИЛИ РЕЧИ [196]

1

1) Новая экономическая политика и ученье (хозяйничанью) всерьез

2) — — *«учить»* «палкой»; *ж е л е з н о й* дисциплиной; «сурьезно»

ср. с войной.

ср. с 29. IV. 1918

3) «отступили» — разбитые армии учатся

4) капиталист и купец объединят мелкую буржуазию?

«Das Element des Krieges ist die Gefahr»*.

2

Завоевание *возможности* «реформистского» перехода — или, иначе, возможности вступить на путь предварительного подхода, на мостки, на ступеньки, ведущие к цели.

(Лобовая атака могла дать полный успех, могла частичный = завоевание обеспеченной возможности подхода и перехода, «реформ», повиновения буржуазии и т. д.)

«О п т о в ы й к у п е ц», «г о с у д а р с т в е н н ы й к а п и т а л и з м».

* — «Стихия войны есть опасность». *Ред.*

Обслуживание крестьянского *рынка,* крестьянского *потребления;* найти потребителя; удовлетворить его; рассчитать; выгадать; коммерческий расчет. ΣΣ[*] = ***«ученье»*** всерьез, т. е. жизненным испытанием, результатами.

«Лобовая атака» ошибка или проба почвы и расчистка ее? И то и другое, исторически глядя.

А глядя сейчас, при переходе от нее к другому методу, важно подчеркнуть ее роль, ошибки.

Политический переворот и культурное (хозяйственное) его переваривание.

Написано в октябре — декабре 1921 г.

Впервые напечатано в 1933 г. в Ленинском сборнике XXIII

Печатается по рукописи

---

[*] — Summa summarum — общий итог. *Ред.*

ЗАМЕЧАНИЯ К ТЕЗИСАМ ВСНХ «О ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПОЛИТИКЕ» [197]

ЧЕРНОВОЙ НАБРОСОК

ТЕЗИСЫ О ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПОЛИТИКЕ

1) Первые итоги практической работы на основах новой экономической политики дают нам возможность отчетливо выделить ряд основных вопросов, стоящих перед русским народным хозяйством и требующих скорейшего разрешения.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

2) Установление правильных взаимоотношений между промышленными предприятиями, объединениями и хозяйственными органами, с одной стороны, с сметно-бюджетными и снабжающими органами, с другой, является коренным вопросом успеха или неуспеха государственной промышленности. Государство, являясь полным хозяином предприятий и всей продукции, должно опираться на предприятия и объединения, полномочные в области производства в пределах утвержденных программ и обладающие значительными правами в деле реализации собственной продукции, в зависимости от размеров государственного снабжения. Жесткий формалистский сметно-бюджетный порядок в период быстрой смены форм был бы значительным тормозом в деле развития нашего народного хозяйства и привел бы лишь к совершенно нежелательному произволу советских чиновников над промышленностью. Выход же заключается в поощрении и развитии инициативы и самостоятельности руководителей государственной индустрии.

Есть уже резолюция (кажись, V. 1921?) о повышении самостоятельности *«крупных предприятий»?*[198] Это точнее. Это надо конкретизировать, учитывая *практический опыт.*
Данный же текст § 2 слишком общ. Пуст.

И § 3 слишком общ и пуст.
Добавить:
В частности, вопрос о продаже арендаторами госимущества.
NB
к §§ *5* и *6* особенно.

3) Основными задачами, стоящими перед государственной промышленностью, является увеличение продукции и удешевление ее себестоимости. Эти задачи могут быть разрешены лишь при условии строго-хозяйственного ведения предприятий, точного учета всех элементов производства и рационализации управления (беспощадное сокращение разбухших аппаратов, лучшая оплата остающейся части, отказ от чиновничьего порядка работы и т. д.).

СНАБЖЕНИЕ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

4) Опыт показал, что только при наличии образования продовольственных запасов на предприятиях возможен переход к новым формам хозяйствования. Поэтому необходимо стремиться к образованию не только двухмесячных продовольственных запасов, но обеспечивать основные отрасли нашего народного хозяйства до нового урожая. То же самое относится и к финансированию промышленности. Предприятие должно знать, каким количеством денег оно обладает ежемесячно, чтобы своевременно принять меры против перебоев и перерывов в работе.

5) Недостаточность государственного снабжения и наличие рынка заставляет предприятие переходить к системе комбинированного снабжения государственными ресурсами и предметами, приобретаемыми на рынке. Отношение между этими двумя видами снабжения находится в связи с важностью отрасли промышленности в общей системе народного хозяйства и наличием государственных ресурсов. Необходимо оставить на полном государственном снабжении те отрасли промышленности, в продукции которых особенно заинтересовано государство (минеральное топливо, военная промышленность и т. д.). Одновременно с этим предприятия и совнархозы должны создавать свои оптовые торговые аппараты, имея в виду точный смысл закона о продналоге (постепенное уменьшение его).

в известном соотношении с Центросоюзом?

ЦЕНТР И МЕСТА

6) В связи с оживлением промышленности и переходом ее на начала хозяйственного расчета существенно видоизменяется проблема взаимоотношений центра с местами и предприятий с хозяйствующими органами. Только новая экономическая политика создала прочную базу для изживания главкизма (мелочной государственной опеки и чрезмерной вертикализации). За центром остается план, производственная программа, государственное снабжение и финансирование, регулирование и контроль. Управление со всеми его функциями переходит к местам. Аналогичные отношения создаются между губсовнархозом и предприятиями, расположенными на территории губернии. Предприятия, подчиненные непосредственно центру или промбюро, ведут работу, согласуя ее с соответствующим губэкосо.

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ СОЮЗЫ

7) Наряду с задачами участия в управлении промышленностью совместно с хозорганами, обсуждением производственных программ, комплектованием хозяйственных учреждений, вопросами тарифа и т. д. жизнь выдвигает перед союзами ряд новых задач. При наличии обмена процесс обращения товаров приобретает громадное значение. В зависимости от того, сумеет ли государство овладеть торговлей или оно вынуждено будет сдать эту позицию частному капиталу, находится в значительной степени благосостояние рабочих масс. Поэтому должна быть усилена связь союзов с кооперацией. Рабочий должен научиться торговать в пользу свою и государства. Другой крупной, новой задачей, которую жизнь ставит перед союзами, является организованное участие рабочего класса в финансовой области. Введение налогов, установление государственных монополий не может и не должно проходить без участия профсоюзов.

Эти «старые» задачи надо детализировать. *Формы* участия. Совещательный голос. Списки кандидатов. Лучшая проверка их. *Учиться* управлять и т. д.

Рабочие кооперативы должны и т. д.

Формы участия: (совещательный голос. Проверка. Кандидаты.)

8) Опасность мелкобуржуазной стихии повелительно требует, чтобы союзы и хозорганы объединенным фронтом вступили в борьбу и остановили бы дальнейшее отступление. Для этого необходимо всемерно усилить работу в массах на почве конкретных, понятных для каждого рабочего вопросов.

КООПЕРАЦИЯ

§б.

9) В целях борьбы с возрастающей волной частной торговли и монополизации в руках потребительской кооперации розничных торговых операций страны — необходимо устранить все элементы, задерживающие в кооперации экономически или психологически проявления максимума инициативы и создания необходимых для торговых операций оборотных средств в виде паевых и целевых взносов и воспрещающие кооперации пользоваться торговой прибылью за счет буржуазии от продажи ей кооперативами первой ступени предметов роскоши (постановление правления Центросоюза о воспрещении кооперативам первой ступени продавать товары не членам), для чего:

в чем дело??

а) Необходимо отменить обязательное кооперирование, как потерявшее обоснование в связи с отказом государства от снабжения *всего населения* в порядке распределения, как искусственно увеличивающее представительство фактически некооперированных крестьян в органах кооперации, как момент, мешающий созданию сознательного кооперированного населения и кадров работников, как главную причину недоверия к аппарату потребительской кооперации и невнесения паевых взносов, оставив принцип — на каждой определенной территории может существовать только одно потребительское общество, как меру, гарантирующую от организации спекулятивных потребительских кооперативов и облегчающую возможность руководства, надзора и контроля.

Едва ли это верно || ?? ||

б) Необходимо отменить все постановления государственных и кооперативных органов, в той или иной степени ограничивающие права кооперации (всех ступеней) в области торговых операций по сравнению с частными лицами.

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

10) НКВТ необходимо превратить исключительно в орган, регулирующий внешнюю торговлю РСФСР за границей, контролирующий ввоз и вывоз и устанав-

ливающий и осуществляющий таможенную политику республики. Государственным главкам и центрам, Центросоюзу и губсоюзам по соглашению с Центросоюзом должен быть предоставлен свободный выход на заграничный рынок. Для объединенного выступления главков и трестов на заграничном рынке могут быть организованы общества указанных выше организаций по принципу акционерных, действующих на коммерческих началах.

НКВТ решительно против. Есть *новая* резолюция Центросоюза от 27 или 28. XI[199]. Учесть ее.

ФИНАНСЫ

11) Восстановление нашего денежного обращения становится в центре экономических вопросов. При катастрофически падающей валюте нельзя говорить о рациональном ведении хозяйства, доходности его, о правильном бюджете. Интересы промышленности властно требуют быстрых и решительных действий в этой области. Только девальвация способна облегчить наше денежное обращение, и поэтому подготовка к этой мере должна быть начата немедленно.

12) В целях развития, упорядочения кредитных операций, необходимо открыть кооперативные и частные банки. Задача государственного банка тогда сведется к роли банка банков, что вполне соответствует современному положению. Задержка в проведении этих мероприятий приводит к чудовищным формам спекулятивного кредита, гибельным для народного хозяйства.

Не добавить ли

αα) о сельском хозяйстве.

Больше поддержки хозинициативе крестьян.

ββ) Больше внимания на помощь бедноте организоваться, как в форме тех или иных форм «примыкающих к профсоюзам» объединений, так и в форме коопераций особого рода и т. п.

Написано 29 ноября 1921 г.

Впервые напечатано в 1933 г. в Ленинском сборнике XXIII

Печатается по рукописи

ЗАМЕЧАНИЯ К ДОКЛАДУ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КОМИССИИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ [200]

Обжалование решений Комиссии использования в *СТО* было редко: вероятно, менее 1%.

Госплан хочет *ликвидации* Комиссии использования (что и поддерживают заинтересованные наркоматы, надеясь на бесконтрольность), а не передачи ее целиком в Госплан. При ее передаче целиком в Госплан остались бы из возражений только § 2 плюс: надо *часть* НКФина (распределение дензнаков и т. п.) перевести в Госплан.

(Сейчас аппарат Комиссии использования — около 500 человек. Штаты, утвержденные, — 800 человек. При переходе в НКФ не изменится.) (Штаты составлены так, что сокращение их невозможно.)

(Финансовая комиссия, в целом, дала положительное заключение, т. е. в пользу этого плана.)

Написано 30 ноября 1921 г.

Впервые напечатано в 1945 г. в Ленинском сборнике XXXV

Печатается по рукописи

ПОПРАВКИ К ПРОЕКТУ РЕЗОЛЮЦИИ XI КОНФЕРЕНЦИИ РКП(б) ОБ УКРЕПЛЕНИИ ПАРТИИ [201]

Отдел III § а)

Не закрывать,

а *устрожить*

либо $1^1/_2$ и 3 года

либо $^4/_5$ = 80% **ряда коллегий** при $^3/_4$ и $1^1/_2$ годах.

Отдел IV, *а)*

Усилить требование

(1) учиться

(2) проделать практический стаж целого ряда работ практических и занятий общеполезного и производственного (и разносторонне политического и гражданского) характера.

Написано в декабре, не ранее 19, 1921 г.

Впервые напечатано в 1932 г. в Ленинском сборнике XX

Печатается по рукописи

ПЛАН ДОКЛАДА
О ВНУТРЕННЕЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ
НА IX ВСЕРОССИЙСКОМ СЪЕЗДЕ СОВЕТОВ*

Отчет правительства

1. Тема: внешнее и внутреннее положение РСФСР, итоги за отчетный год и задачи
α на ближайший год.

NB:

β + Первый отчетный год *без нашествия, без войны.*

2. Международное положение: неустойчивое, но некоторое равновесие (тезисы
γ мои на III конгрессе *Коммунистического Интернационала***).

3. Невероятное стало фактом: социалистическая республика в капиталистическом окружении.

Путь международной революции длиннее, зигзагообразнее, но *путь верный,* иначе бы не было того, что̀ есть (социалистическая республика в капиталистическом окружении).

4. Элементы этого равновесия:

I α) мы устояли против всех

II 5. β) сила нашего сплочения с рабочими и *трудящимися всех* стран оказалась больше, крепче, могучее, чем сплочение, *сцепка* капиталистических стран между собой.

III 6. γ) *Последствия войны: разложение капитализма все глубже и дальше идет* и внутреннее (экономический

---

* См. настоящий том, стр. 291 — 329. *Ред.*
** См. настоящий том, стр. 3—12. *Ред.*

кризис, *валюта)* и «внешнее», так сказать, т. е. давление угнетенных империализмом народов, а это около $^5/_7$ всего населения земли: *1000* миллионов колоний и полуколоний; до $^1/_4$ *миллиарда* побежденных и задавленных Версальским миром *сверх того.*

ΣΣ* = мы всех слабее (материально; военно; сейчас) и *мы всех сильнее*. Как? Почему? Потому что всемирное экономическое и политическое развитие вследствие войны и после войны идет, *как мы предвидели.*

7. Ближайшие опасности нарушения равновесия:

α) *Польша*
β) *Румыния* } военные партии } γ) **Финляндия**

С. Штаты 100 Англия 40 Франция 40 Япония 60	**Вашингтонская конференция**	(союз 4-х империалистских держав)

240 ок. < $^1/_4$ *млрд.* — $^1/_7$ населения земли.

8. Ряд торговых договоров
или развивающиеся торговые сношения:
с Англией
Швецией
Германией
Норвегией
и др.

Привоз новых паровозов
из-за границы в Россию в 1921 году?

К транспорту:

Паровозов заказано за границей 1000 шведских
\+ 700 немецких.

Получено в 1921 г. *13 шведских + 37 немецких.*

* — Summa summarum — общий итог. *Ред.*

Цистерн заказано 500 канадских + 1000 английских.

На пути к Новороссийску и получено 196 + + 304 = *500*.

Запасных частей и т. п. заказано на $15^{1}/_{2}$ млн. руб. золотом.

Получено *60%,* на 9 млн. руб.

Транспорт:

в транспорте: недостаток *топлива* и *продовольствия*.

Организация улучшается:

1920 — *833* тыс. пудо-верст в сутки на

1921 — *1014* 1 паровоз

1920 : 567 млн. пудов перевезено речным транспортом

1921 : 606

9. Торговые отношения и *сношения с заграницей* — подъем нашей крупной промышленности. Переход к *внутреннему* положению.

Внешняя торговля России:

	привоз млн. пуд.	вывоз млн. пуд.
Привоз за		
3 года (1918, 1919, 1920) =	17.3	2.5
1 год 1921 (11 месяцев) =	50.0	11.6
1-ая $^{1}/_{4}$ 1921	2.9	0.5
2-ая » »	8.4	2.1
3-ья » »	24.2	2.9

10. Внутреннее положение. Переход к **так называемой** «новой экономической политике».

11. Так сказать, забежали вперед, авангард грозил оторваться от массы. Восстановление крупной промышленности затянулось.

12. Раз есть масса мелких крестьян, то переход такой страны к социализму требует

либо самого быстрого восстановления крупной промышленности или такого цветущего состояния ее, чтобы удовлетворить потребность крестьян в продуктах,

либо *смычки, связи, экономического* союза пролетарского государства с мелкокрестьянской массой через *торговлю.*

13. Первую возможность мы пробовали осуществить, но не смогли. Было бы ошибкой отрицать это, затушевывать, бояться признать это.

Мы должны были, в силу войны и нищеты, испытать путь наи > революционный, с минимумом торговли, разверстка, наи > государственное распределение: иначе бы мы не осилили войны и не *«сорвали»* бы бойкота и «провокации» буржуазии. Теперь мы *это* сорвали, *подчиняться заставили,* можем и должны осуществить > **постепенный переход**.

14. Мы шли недостаточно поддержанные крестьянством *экономически;* прочности военного и политического союза рабочих с крестьянами *не соответствовала* недостаточная прочность их экономического союза.

Мы теперь совершаем **стратегическое отступление,** которое даст нам более широкий фронт наступления в ближайшем будущем, даст экономическую, прочнейшую *смычку* с миллионами мелких крестьян, с массой крестьянства, сделает *наш союз, союз рабочих и крестьян,* **основу всей нашей советской революции,** всей нашей советской республики, *непобедимым.*

15. Отступаем (не будем бояться признать это; не страшно отступление, страшны иллюзии и самообманы, губительна боязнь истины)

— — — к чему?

к государственному капитализму (концессии)
к кооперативному капитализму
к частнохозяйственному капитализму.

{ **NB** и к торговле }

16. Суть задачи этого отступления: *смычка* с крестьянским хозяйством, *удовлетворение* его неотложнейших хозяйственных потребностей, *создание прочного экономического союза, повышение производительных сил* в первую голову, **восстановление крупной промышленности.**

Торговля, оборот (под государственным контролем) промышленности и земледелия.

17. Центросоюз и его оборот за три последние месяца.

Центросоюз. Рост внутренней торговли:

оборот Центросоюза	млн. руб. золотом	% расходов (всех) к обороту	заготовка хлебофуража млн. пудов
1921 IX. — 36 млрд. руб.	1		VIII.— $0._5$
X. — 116 » »	3	$23^1/_4$%	IX.— $2._3$
XI. — 227 » »	6	13%	X — $1._5$
		12%	XI.— $2._7$
			10 дней XII.— $1._1$

18. *Голод и борьба с ним.*

Сравнительно удачное выполнение задачи доставки семян на осенний посев 1921.

АРА, помощь рабочих **за границей.**

Подробные доклады *Калинина, Каменева, Осинского.*

Получено $2._6$ млн. пудов, около 630 тыс. золотых рублей.

Калинин.

NB 18 *bis** **Улучшение земледельческого хозяйства крестьян.**

* — *вторично. Ред.*

Чистосортных семян в государством учрежденных рассадниках

1921— 60 000 пуд.

на 1922—300 000

Дано семян 15-ти голодающим

губерниям .... 12 млн. пуд.

Засеяно (в **них**?).................. 3.$_6$ млн. десятин

= 75% озимого клина 1920 г.

Район, частично

пострадавший 102%

производящий .... 123 » площадь озимо-

потребляющий .... 126 » го клина

18 ter.* Итоги продналога. *D e f i z i t*. За границей купим и все же **Defizit.**

Все силы приложить, всячески нажать...

---

19. Слабые, маленькие, но все же признаки оживления:

Топливо:

	млн. пуд.	Всего	Донбасс на 1 забойщика
Донбасс	1920—272.$_6$	466	$1^1/_2$ -годие 1921—1 631 пуд.
	1921—350.$_0$	536	XI. 1921—*3 4 0 0* »

	привоз на Волгу
Нефть 233 млн. пуд. 1920	103
255 млн. пуд. 1921	166.$_9$

Торф 1920 : 93 млн. пуд.

1921 : 139 » »

Дрова

* — третий раз. *Ред.*

Гидроторф: 1921—$2^1/_2$ торфонасоса — 1.₁ млн. пуд. торфа

Радченко	α) 1922—20 »	до 10 млн. пуд.
Морозов	(10 заказано в Германии)	
Меньшиков	β) сделано Гидроторфом изобретение: найден способ *искусственно*	
Классон }	*обезвоживать торф* в течение нескольких часов.	
Кирпичников }	Заказано уже в *Германии* оборудование завода, который даст обезвоживание торфа и изготовление *торфяного порошка* «горящего с таким же высоким коэффициентом полезного действия, как и лучшее топливо — нефтяное».	

---

20. *Металлургия* (?) *Югосталь.*

чугуна	млн. пуд.	Югосталь:	тыс. пуд.
до войны	257	— **чугуна** среднее	
1920	6.2	в месяц за 1-ое $^1/_2$ 1921	69.7
1921	7.4	X	131.9
		XI	270.8

Предприятия Рутгерса?

Надеждинский завод (вдвое??)

+ уголь в Сибири

Урал (помощь Хаммера и его концессия)? { хлеба 1 млн. пуд. из них 0.9 млн. пуд. для Урала }

		тыс. пуд.	
21. *Текстильная промышленность?**	Хлопчатобумажной пряжи	1920 : 825	
		1921 : 1080	(= 6.1 % довоенной)

* Этот пункт в рукописи В. И. Лениным зачеркнут. *Ред.*

22. *Главземхоз* ?	1919	1922	
число промышл. совхозов	233	1080	
земли у них	44 тыс. дес.	202 тыс. дес.	
пашни »	5 тыс. дес.	130 тыс. дес.	в 26 раз
% некультурной земли	<u>74%</u>	<u>21%</u>	

23. *Электрификация.* Отчет о VIII съезде электротехников брошюра Кржижановского[202] предстоящее весной 1922 года окончание *Каширки* и *Уткиной Заводи* Напечатано в *«Экономической Жизни»*[203]

	электростанций		тыс. kw
1918 и 1919	51	станция	$3._6$
1920 и 1921	221	»	$12._3$
	электростанций		тыс. kw
1920:	136	—	$9._5$
1921:	85	—	$2._8$

24. Еще одна важнейшая сторона «новой экономической политики»: *ученье* хозяйствовать, — «хозяйственный расчет» — более правильные взаимоотношения заводоуправлений и профсоюзов.

Профсоюзы могут и должны научиться: учатся не только так, чтобы сразу хватать руками, но и так, что внимательно смотрят, присматриваются, взвешивают и обдумывают итоги.

Мы стали учиться серьезнее, мы все, партия, государственные органы,



профсоюзы, не так шумно, но внимательнее, вдумчивее, серьезнее учиться строить хозяйство, управлять хозяйственными предприятиями, восстановлять и вести крупную промышленность, налаживать правильные отношения пролетарского государства к крестьянству.

{ on a le défaut de ses qualités* }

25. После политического переворота его надо долго (и тем дольше, чем больше мелких производителей, чем > безграмотных) *переваривать.*

Культурная и хозяйственная работа.

«Мелкие дела»? Да, в них *теперь* гвоздь.

Переход от величайшего в мире *политического*

подъема { завершение буржуазно-демократической революции; выход из империалистской войны; Советская власть }

× к величайшему в мире *экономическому*

достижению. { Жажда ученья; ученье и в школе и вне школы; и ученье хозяйственному подъему. }

× *Здесь десяток* лет.

Рост жажды ученья очень грубо и неточно выражается

	1920	1921
изб-читален	34 тыс.	37 (+10%)
учащихся в профтехнических школах	47 тыс.	95 тыс. (+100%)
рабфаки (учащихся)....................	17 тыс.	41 тыс. (+143%)

NB ВЧК:

25 bis Повышение законности ВЧК и ее реформа

* — Недостатки у человека являются как бы продолжением его достоинств. *Ред.*

26. Итог. *Там.*

Задачи недель, месяцев

Наша задача = мировой задаче: крупная промышленность (меньшинство населения) и сотни миллионов отсталых мелких крестьян.

И мы эту *задачу решим:* окончательная победа социализма в мире.

Написано в декабре, не позднее 23, 1921 г.

Впервые напечатано в 1933 г. в Ленинском сборнике XXIII

Печатается по рукописи

ПЛАНЫ ТЕЗИСОВ «О РОЛИ И ЗАДАЧАХ ПРОФСОЮЗОВ В УСЛОВИЯХ НОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ»[*]

1

1. Новая экономическая политика, означая новую полосу (и новый поворот) развития в деятельности Соввласти, осуществляющей переход от капитализма к социализму, требует и нового рассмотрения роли и задач профсоюзов и учета в этом отношении ряда новых обстоятельств.

(1) возникновение и допущение капитализма

(2) государственные предприятия на новых началах

(3) весь переход иным темпом, через иные пути, «новым обходом».

2. 2. Частнохозяйственные, капиталистические предприятия. Защита интересов рабочего класса.

5. 3. Защита главным образом не стачкой (отнюдь не отказываясь от таковой вообще), а апеллированием к органам рабочего государства.

3. 4. *«Безубыточность»* и «прибыльность» государственных предприятий. Тоже защита интересов рабочего класса.

4. 5. Коренное отличие классовой борьбы (которая есть и будет, пока есть классы) в государстве с политической властью у буржуазии и в

[*] См. настоящий том, стр. 341—353. *Ред.*

государстве с политической властью у рабочего класса (стачки и их роль).

6. Отношение к управлению предприятиями. {{вся полнота власти}}

Единоличие и невмешательство.

ad 6 *. Успех требует полноты власти.

Через заводоуправления — и прозодежу и всяческое снабжение и дензнаки и установление размеров выдач.

Тип — единоличие.

Невмешательство.

7. Учиться управлять.

Это гвоздь:

(α) Участие в органах. + производственная пропаганда

(β) Совещательный голос.

(γ) Информация полная и обсуждение. + плановая работа

(δ) Выдвигание кандидатов, учет, оценка, передвижка их. + от заготовки сырья к сбыту

NB + (ε) Ученье из наблюдения и оценки работы *частных предпринимателей*.

+ *диссуды*.

* —к пункту 6. *Ред.*

ad 7 разверстка снабжения выработка (участие в выработке) норм обсуждение сдачи в аренду. + Не декларация + не «высокая политика»

ad 7: Роль профсоюзов в хоз- и госорганах пролетарского государства.

1 { (1) Участие в *составлении* хоз- и *гос* органов
(обсуждение кандидатов; совещательный голос)
(2) и в этих органах (члены коллегий, помощники при спецах и *v. v.**) }

2. (3) Выработка администраторов из рабочих
{десятки хороших и сотни сносных
сотни превосходных и тысячи сносных.}

(4) Систематический учет и ведение списков кандидатов.

3. (5) в частности, — участие в плановых органах.

(6) Участие в обсуждении госорганами всех вопросов промышленности и вопросов управления промышленностью.

4. (7) Производпропаганда.

5. (8) Систематическое ознакомление со всем циклом промышленной работы, от заготовки сырья до реализации продукта.

6. (9) в частности:

выработка тарифов и норм снабжения диссуды при условии действительного отграничения от области управления, от роли компартии и Соввласти...

* — vice versa — наоборот. *Ред.*

ad 6 (10) диссуды — не вырождаются в общие суды.

7. (α) пролетариат = классовая опора государства, переходящего от *капитализма* к *социализму.*

(β) профсоюзы = сотрудник госвласти, руководимой компартией, во *всей* ее хозяйственной работе.

(γ) школа коммунизма и специально *школа управления.*

ΣΣ* Учиться управлению. Центр тяжести не общая или высокая политика (на это есть компартия и Совласть), а практическая, деловая работа, *учащая* массы управлять.

8. Неизбежное соединение 2-х противоречивых функций:

ad 14? { убеждения и принуждения
защиты и нажима

{ и по-военному
и не по-военному }

Противоречие живой жизни: в нем весь гвоздь.

8.  9. *Связь с массой.*

Жить в *гуще.*

Знать *настроения.*

Знать *все.*

Понимать массу.

Уметь подойти.

Завоевать ее **абсолютное** доверие.

Не оторваться руководителям от руководимой массы, авангарду от всей армии труда.

ad 8? 10. Уменье сочетать убеждение и принуждение.

* — Summa summarum — общий итог. *Ред.*

ad 14?

5 *bis?* 11. Переход к *добровольному* участию в профсоюзах.

Права и обязанности.

Школа коммунизма:

переходная ступень между полной

неразвитостью и партией.

12. Отношение к спецам.

Избегать 2-х крайностей.

Убийства и самоубийство *(Ольденборгера?).*

Пример. Позор.

ad 14? 13. Не льстить массе, не о т р ы в а т ь с я от массы.

14. Объединение, — решение конфликтов — разрешение противоречия:

{коммунистическая партия + Коминтерн}

15. Обновление руководящей верхушки, переброска неподходящих в другие отрасли.

9: (1) убеждение и принуждение...

(2) защита и нажим...

(3) учет предрассудков и отсталости — не потакать и не льстить, а поднимать...

(4) и по-военному — и не по-военному...

αα) противоречия всякой *школы* (школа коммунизма)

ββ) — » — переходной эпохи.

Два практических вывода: (1) такт (2) Коминтерн.

10: *Профсоюзы и спецы.*

(1) Убийства инженеров на Урале и Донбассе.

(2) Самоубийство Ольденборгера.

(3) Вина больше на компартию и Соввласть, чем на профсоюзы.

(4) Не в вине дело.

Самая тяжелая работа, самая повседневная на профсоюзы.

(5) Как зеницу ока — иначе 0.

11: Исключительная роль мелкобуржуазной демократии *(социалисты-революционеры и меньшевики и анархисты)* — последние *идейные* защитники капитализма в профдвижении.

Главное поприще борьбы с ними, *изживания* их.

2

1. Новая экономическая политика и союзы.
2. Государственный капитализм и профессиональные союзы.
3. Хозяйственный расчет государственных предприятий и профсоюзы.

4+? { 4. Коренное отличие классовой борьбы в государстве с капиталистической и в государстве с пролетарской госвластью.
5. Способ защиты классовых интересов пролетариата. } 4.

5. Переход к добровольному участию в профсоюзах.
6. Отношение профсоюзов к управлению предприятиями.
7. Роль профсоюзов в хозяйственной деятельности пролетарского государства.
8. Связь с массой пролетариата, как главная задача и основа профсоюзов «школа коммунизма».

9. Противоречивые стороны задачи профсоюзов в переходную эпоху от капитализма к социализму.

(8 + 10 + 13)

9. *Противоречия в самом положении профсоюзов при диктатуре пролетариата.*

ad 9. 10. Способы разрешения этих противоречий.

10. 11. Профсоюзы и «спецы».

11. 12. Задача обновления руководящего состава профсоюзов.

Написано 28—30 декабря 1921 г.

Впервые напечатано в 1958 г. в журнале «Коммунист» № 6

Печатается по рукописи

ПЛАНЫ СТАТЬИ «ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА»*

1

План статьи[204]

а «Альпинист» ... в Гималаях.

б Леви и Серрати + 2 и $2^1/_2$.

в Без метафор.

г «Комспесь».

Переадминистрировал.

Цитата из Тодорского, с. 61—62.[205]

Резолюция о профсоюзах. Полоса пропаганды декретами

д «Единый фронт» западноевропейского пролетариата и выборы в Англии.

Отношение к меньшевикам.

6. В Σ** *коммунистическая* точка зрения
кратко
и буржуазия и буржуазная инициатива
подробно.

7. Позорные факты (Корея) и больные вопросы ввиду возможного и вероятного их «нападения» по вопросу о Грузии, и принципиально важно.

8.***.

Написано в январе 1922 г.

Впервые напечатано в 1959 г.
в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

---

* См. настоящий том, стр. 415—423. *Ред.*
** — В итоге. *Ред.*
*** Весь план в рукописи перечеркнут В. И. Лениным. *Ред.*

2

I. и II. 1922.

План и начало статейки: *«Заметки публициста»:*

Вставить в заглавие:

О Генуэзской конференции, об уводе русских войск из Грузии, о легализации меньшевиков, об охоте на лис и т. под.

§ I: О восхождении на высокие горы*.

«Вроде примера» *(1—4)*[206].

§ II: **«Без метафор»** *(4—8)*. Всякое сравнение хромает**.

Выше всех прежних революций. Κτήμα έζ άεί***

α)) буржуазно-демократическая революция («развод и крепостник П. А. Сорокин»). «Экономист» № 1****

β)) выход из империалистской войны*****.

γ)) Советское государство.

§

«чистые демократы — они же — крепостники»

(тоже диалектика).

§

«идеальная тройка»: Мартов, Чернов и анархисты. «Идеальная» для капиталистов: идеально-чистая, — глупая, — педантичная, — никчемная, — доктринерская, — удобная, — влиятельная (идеальная для проведения в рабочем классе идей буржуазии), — бессильная, — говорливая etc.

|| *NB:*

Когда фундамент социалистической экономики можно считать *заложенным?* Когда обеспечен продуктообмен

* Эта фраза в рукописи зачеркнута В. И. Лениным. *Ред.*
** Этот и следующий абзацы в рукописи В. И. Лениным перечеркнуты. *Ред.*
*** — Приобретение на вечные времена. *Ред.*
**** См. Сочинения, 4 изд., том 33, стр. 208—210. *Ред.*
***** Этот и следующий пункты в рукописи В. И. Лениным перечеркнуты. *Ред.*

с крестьянством. Когда *хозяйственно* удовлетворен крестьянин!! || **NB**

Отступление (IX.) (X.) (XI.) (XII.)

К *торговле:* Quid est économiquement parlant?* *Связь.*

NB: **Центросоюз** *1—3—6—16*** = «подготовительная к социализму экономика»...

К государственному капитализму. (ср. IV. 1918)

NB: сотни млн. руб. золотом *прибыли*

Даже «идеальная тройка» (Мартов + Чернов + Глдм[207]) не погубит.

Наши суды и «государственный (NB) капитализм». Не 150 млн. руб.,
а тюрьма
+
и высылка за границу.

§*о понятии госкапитализм* диалектическое употребление этого понятия.

III: Леви и Серрати: наиболее левые из тех, кто «на той стороне баррикады».

§ IV:
теперь:
состояние партии:
И. Н. Смирнов
Дисклуб
Поссе
поэт
внутри,
а вне: Леви и Серрати.

IV: Комчванство или комспесь.

Русский язык прогрессирует в сторону английского.

Нэпо, — ком, — проф, — сов, — рабкооп, etc.

Приказчик (толковый, честный, знающий etc.)

vs*** комчванство

* — Что это такое, экономически говоря? *Ред.*

** См. настоящий том, стр. 488. *Ред.*

*** — versus — в сравнении с; по отношению к. *Ред.*

(ср. IV. 1918).

§ *чьими руками создавать коммунизм?*

Цитата из Тодорского, стр. 61—62.

‖ Сто буржуев vs 100 коммунистов. ‖

«... Тот, кто переадминистрировал...» (большинство у нас *недо*администрирует)

Резолюция о профсоюзах, ее «дух» и отношение к ней «комспеси».

Полоса пропаганды декретами и другая полоса.

Культурная работа, *«культурничество» и малые дела...* 80-ые годы XIX века?

... партиям или течениям мелкобуржуазной демократии...

V: Отношение к меньшевикам (+ с-р. и *анархистам)* и единый фронт.

§ 1. Бономи и Ирландия + Грузия.

Наш проект закона, а у вас, гг. с.-д. в Германии? *и прочие буржуазные партии?* { Не < 5 лет
за границу
расстрел }

Два всемирных фронта и «середка», «полубе-ки», ср. *индус*а-толстовца.

Выборы в Англии

|||||| беспощадная борьба... и ... *блок!!*

Etwa[*]:

‖ (α) О вреде уныния и о пользе торговли.

‖ (β) О фундаменте социалистической экономики.

‖ (γ) Весьегонский образец.

‖ (δ) Об «идеальной тройке».

‖ (ε) Чистые демократы — они же крепостники.

‖ (ζ) О Грузии и Генуэзской конференции.

---

[*] — Примерно. *Ред.*

(η) О понятии госкапитализм.

(θ) О едином фронте. Выборы в Англии.

(ι) Полоса пропаганды декретами.

(κ) Обломовщина.

(λ) Культурничество и малые дела.

(μ) «Комчванство и комспесь». Приказчик.

(ν) Два фронта и середка; индус-толстовец.

(ξ) Политика и администрирование.

(ο) Об отношении к меньшевикам. Их легализация.

Впервые напечатано не полностью в 1930—1931 гг. во 2—3 изданиях Сочинений В. И. Ленина, том XXVII

Впервые полностью напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

ПОПРАВКИ И ЗАМЕЧАНИЯ К ПРОЕКТУ ПОЛОЖЕНИЯ О МАЛОМ СНК

. . . .

10. Все решительные постановления Малого Совнаркома, т. е. разрешающие вопрос по существу, кроме указанных в ст. 5, направляются в Совнарком. Все же частные постановления, инцидентального характера, как-то: различные расследования, собирание необходимых материалов, направление дел по подведомственности, всякого рода ответы на запросы ведомств, обращенные в Малый Совет, а также дела управления и хозяйственные дела СНК разрешаются Малым Советом от своего имени окончательно и не передаются в Большой Совет.

[На полях:] нельзя по-русски сказать

нельзя так сказать, *делопроизводственного* или *относящиеся к делопроизводству* — это *лучше.*

+ Советую вставить: обязательный вызов представителя Московского Совдепа по всем вопросам, его касающимся.

+ обязательность вызова *всех* заинтересованных наркоматов.

Написано в феврале 1922 г.

Впервые напечатано в 1945 г. в Ленинском сборнике XXXV

Печатается по рукописи

П Р И Л О Ж Е Н И Е

АНКЕТА ДЛЯ ВСЕРОССИЙСКОЙ ПЕРЕПИСИ ЧЛЕНОВ РКП(б)

13 февраля 1922 г.

ЦК РКП СТАТИСТИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ Бланк «А» № 38	ВСЕРОССИЙСКАЯ ПЕРЕПИСЬ ЧЛЕНОВ РОССИЙСКОЙ КОММУН. ПАРТИИ(б) 1922 года	*Пролетарии всех стран, соединяйтесь!*

1. Местонахождение ячейки: гор./сел. Москва уезд/волость

сел. волость

Замрайон губ./область Кремлевский участок № 1.

2. Наименование предприятия (учрежд., воинск. часть), при котором организована ячейка Совнарком, партбилет 224.332

3. Наименование парторганизации, выдавшей билет Замрайком

4. Фамилия Ульянов (Ленин). 5. Имя и отчество Владимир Ильич.

6. Пол М. 7. Возраст: родился в 1870 году; число исполнившихся лет: 52 года.

8. Разговорный язык русский 9. На каких языках, кроме того, свободно говорите: Свободно ни на одном.

10. а) Имеете ли какие-либо религиозные верования (убеждения)? (да, нет) какие именно: Нет.

б) Если Вы неверующий, то с какого возраста: с 16 лет.

11. Число членов семьи при опрашиваемом (не включая его самого): иждивенцев: двое / работников: двое

12. Образование: а) грамотный ли (да, нет): Да. б) если учились или учитесь, то укажите: ——

Таблица I. Образовательный ценз

Тип учебных заведений (2-х кл. земское; 4-х кл. городское; проф.-техн. школа; вечерние курсы автодела; авиационные курсы; гимназия; университет; партшкола). Внешкольное образование отмечается словами «самоучка», «домашнее»	Сколько лет учились	Окончили ли школу (да, нет, вышел из такого-то класса, учусь)
13	14	15
а. Окончил классическую гимназию в 1887 г. б. и сдал выпускной университетский экзамен в. по юридическому факультету экстерном в 1891 году	8 лет (в гимназии)	Гимназию окончил. Университетский выпускной экзамен сдал экстерном.

16. Если имеет желание учиться, то чему именно (грамоте, наукам, искусствам, ремеслам — каким именно): ——

Таблица II. Социальное и национальное происхождение

Отношение к опрашиваемому	Основная профессия или занятие, должность, чин	Положение в промысле (хозяин с наемными рабочими; хозяин-одиночка; наемный рабочий; лицо «свободной» профессии; домовлад.; домаш. хозяйка)	Национальность
17	18	19	20
1. Дед (с отцовск. стор.)	не знаю		
2. Отец	директор народных училищ		
3. Мать	—		

21. С какого возраста живете своим трудом: с 27 лет (приблизительно); по найму или в своем хозяйстве (подчеркните) литератор.

22. а) Основная профессия и специальность до 1917 года. Литератор.

б) Сколько лет работали по этой профессии: около 20 (1897—1917).

23. Основной источник средств к существованию до 1914 года:

литературная работа и содержание от партии. в 1914—1917 г. То же.

Таблица III. Рабочий и служебный стаж с 1917 г.
до настоящего опроса

	Место работы				Продолжительность работы			
					С какого и по какое вр.		Итого работы	
Период работы	Наименование предприятия (учреждения, воинской части), где работал не менее 3-х месяцев и где работает в настоящий момент	Город или губерния	Род занятий	По найму, выборам, назначению	М-ц год	М-ц год	Лет	Мес.
24	25	26	27	28	29	30	31	32
А. С 1917 г. до времени вступления на настоящую должность	а							
	б							
	в							
	г.							
	д							
Б. В момент опроса:	а. с X. 1917 председатель СНК	Москва		По назначению	с 25. X 1917		4	3
	б							

33. Последний месячный заработок: (денежный): тариф, разр. 17, основная ставка .... руб., весь заработок 4 700 000 рублей[208].

Таблица IV. Партийный стаж

Наименование партии и фракции	Положение в организации («профессионал», член парткома, секретарь парткома, организатор, агитатор, пропагандист, боевик, техник, рядовой член)	Место работы (город, губерния)	Время пребывания в партии		
			Вступил (год, месяц)	Выбыл (год, месяц)	Общая продолжительность пребывания в партии (в годах и мес.)
34	35	36	37	38	39
РКП(б)	профессионал, член ЦК	Москва	1895 (фактически)	—	около 27 лет

Таблица V. Революционный стаж

	Участие	Число случаев
	40	41
1.	В стачках экономич.	—
2.	» » политич.	—
	Итого	
3.	В уличных политич. демонстрациях	—
4.	В студенческих движениях	(1887)
5.	В подпольных кружках	много
6.	В нелегальных массовках и митингах	много
7.	В маевках	
8.	В вооруженных восстаниях и партизанских выступлениях	—
9.	В партийных конференциях	Почти на всех
10.	В партийных съездах	Почти на всех

42. Тюремный стаж: а) пробыл в тюрьме: 1 год 2 месяца; в администр. ссылке: 3 года — мес.; на поселении — лет — мес; в политэмиграции: Около 10 лет месяцев; число совершенных побегов: ——

43. а) Какие газеты и журналы читали в 1921 году (назовите их): разные.

б) Регулярно, случайно, никогда: не регулярно.

в) Если никогда не читаете, то почему (нет газет, нет времени, нет интереса) ——

г) Если читаете, то где (дома, на службе, в библиотеке, в читальне, на стенках): дома.

44. а) С какого времени Вы член профсоюза: с 19.......года

б) Принимаете ли участие в настоящее время в профработе (да, нет) нет.

в) Если принимаете, то какое именно: ——

Таблица VI. Военный стаж в качестве военного служащего и политического комиссара

В какой армии	Род оружия и специальность (пехота, кавалерия, артиллерия, саперное, инженерное дело	Высшее воинское звание и чин (рядовой, ротный)	Продолжительность службы				Число случаев				
			С какого и по какое время		Итого службы		Участия		Ранений		Получено воен. наград
			Мес. Год	Мес. Год	Лет	Мес.	В перестр. и т. п.	В рукопаш. боях	Огнестр. оруж.	Холод. оруж.	
45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56
1. В царской армии											
2. В белой армии											
3. В зеленой армии											
4. В Красной Армии											

57. Если не были на военной службе, то проходили ли Всевобуч (да, нет) Нет.

58. Когда демобилизованы —— месяц 19 —— года ——

59. а) Если вы горожанин или рабочий, то сохраняете ли какие-либо связи с деревней (да, нет) —— ——

б) Какие именно (имею свое или совместное с другими лицами хозяйство полевое, огородное, пасеку и т. п.) ——

в) В чем выражается Ваше участие в этом хозяйстве (в личном труде, в денежной поддержке).

—— ——

Примечания:

Город *Москва* .... 13 февраля мес. 1922 г.

В. Ульянов (Ленин)

Впервые напечатано не полностью (факсимиле первой страницы) в 1924 г. в журнале «Огонек» № 7

Впервые полностью (факсимиле) напечатано в 1936 г. в книге: И. Г. Лазьян. ««Личное дело» члена РКП(б) В. И. Ульянова (Ленина)». М.—Л., изд. «Московский рабочий»

Печатается по бланку, заполненному В. И. Лениным

СПИСОК ДОКУМЕНТОВ, В РЕДАКТИРОВАНИИ КОТОРЫХ ПРИНИМАЛ УЧАСТИЕ В. И. ЛЕНИН

ПРИМЕЧАНИЯ

УКАЗАТЕЛИ

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

СПИСОК ДОКУМЕНТОВ, В РЕДАКТИРОВАНИИ КОТОРЫХ ПРИНИМАЛ УЧАСТИЕ В. И. ЛЕНИН*

ДОКУМЕНТЫ КОМИНТЕРНА

«ТЕЗИСЫ ОБ ОРГАНИЗАЦИОННОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ КОММУНИСТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ, О МЕТОДАХ И СОДЕРЖАНИИ ИХ РАБОТЫ», ПРИНЯТЫЕ III КОНГРЕССОМ КОМИНТЕРНА

В. И. Ленин дважды (10 июня и 9 июля 1921 года) читал проект «Тезисов» и направил свои замечания авторам — О. В. Куусинену и В. Кенену (см. настоящий том, стр. 13—15, 56). «Тезисы» были обсуждены в комиссии и с небольшими изменениями приняты III конгрессом Коминтерна 12 июля.

«ТЕЗИСЫ ПО ВОПРОСУ О ТАКТИКЕ», ПРИНЯТЫЕ III КОНГРЕССОМ КОМИНТЕРНА

В. И. Ленин читал проект «Тезисов» и направил свои замечания комиссии по тактике III конгресса Коминтерна не позднее 10 июля 1921 года (см. настоящий том, стр. 435). Предложения В. И. Ленина были приняты комиссией и конгрессом.

ТЕЗИСЫ О ЕДИНОМ ФРОНТЕ, ПРИНЯТЫЕ ИСПОЛКОМОМ КОМИНТЕРНА В ДЕКАБРЕ 1921 ГОДА

В. И. Ленин читал и сделал замечания на тезисы о едином фронте 6 декабря 1921 года (см. настоящий том, стр. 273). Тезисы были исправлены в соответствии с его указаниями.

* Поскольку в список работ В. И. Ленина, до настоящего времени не разысканных, входят только письма, он будет дан в соответствующих томах переписки.

РЕЗОЛЮЦИЯ
ОБ УЧАСТИИ КОМИНТЕРНА В ПРЕДПОЛАГАЕМОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ ВСЕХ РАБОЧИХ ОРГАНИЗАЦИЙ МИРА

В. И. Ленин читал проект резолюции и направил свои предложения о внесении изменений в проект членам Политбюро ЦК 23 февраля 1921 года (см. настоящий том, стр. 404— 405). Предложения В. И. Ленина были учтены в резолюции, принятой 4 марта первым расширенным Пленумом Исполкома Коминтерна.

*РЕЗОЛЮЦИИ
XI ВСЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РКП(б)*

О ТАКТИКЕ КОМИНТЕРНА

Выработанные Исполкомом Коминтерна тезисы о едином фронте, на которые В. И. Ленин сделал свои замечания (см. настоящий том, стр. 273), были исправлены в соответствии с этими замечаниями и приняты XI партконференцией. Замечания В. И. Ленина вошли в пункт 19 резолюции.

ПО ВОПРОСУ ОБ УКРЕПЛЕНИИ ПАРТИИ,
В СВЯЗИ С УЧЕТОМ ОПЫТА ПРОВЕРКИ
ЛИЧНОГО СОСТАВА ЕЕ

В. И. Ленин читал проект данной резолюции и сделал свои замечания 22 декабря 1921 года (см. настоящий том, стр. 285—286). Резолюция была переработана в духе указаний В. И. Ленина.

*ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО И ПЛЕНУМОВ
ЦК РКП(б)*

ВЫВОДЫ Ф. Э. ДЗЕРЖИНСКОГО
О СОСТОЯНИИ ТРАНСПОРТА

Вопрос о состоянии транспорта рассматривался Пленумом ЦК РКП(б) 8 августа 1921 года. Пленум утвердил выводы Ф. Э. Дзержинского о состоянии транспорта с изменениями, предложенными В. И. Лениным (см. настоящий том, стр. 84).

О ДИРЕКТИВАХ НАРКОМПРОДУ

В. И. Ленин написал свое дополнение к данному постановлению Политбюро ЦК РКП(б) 5 или 6 сентября 1921 года (см. настоящий том, стр. 117). Постановление, вызванное острыми продовольственными затруднениями, было принято Политбюро 6 сентября с дополнениями В. И. Ленина.

ОБ УЧЕТЕ ОТВЕТСТВЕННЫХ РАБОТНИКОВ И ПОРЯДКЕ ИХ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ

Дополнение, предложенное 8 октября 1921 года В. И. Лениным, вошло в постановление Пленума ЦК РКП(б) (см. настоящий том, стр. 134).

ОБ УСЛОВИЯХ СОГЛАШЕНИЯ С ГРУППОЙ С. РУТГЕРСА

В. И. Ленин написал предложения, которые легли в основу данного постановления Политбюро ЦК РКП(б), принятого 15 октября 1921 года (см. настоящий том, стр. 143). Поправки В. И. Ленина к постановлению хранятся в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

О СОЗДАНИИ КОМИССИИ ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ ФОНДОВ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ

Поправка В. И. Ленина, сделанная 29 ноября 1921 года к проекту резолюции комиссии ЦК РКП(б), которая предложила упразднить Тарифную комиссию, была принята Политбюро 1 декабря (см. настоящий том, стр. 260).

ЦИРКУЛЯР ЦК РКП(б) «О ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ ПАРТКОМОВ С СУДЕБНО-СЛЕДСТВЕННЫМИ КОМИССИЯМИ»

Свои замечания на недостатки циркуляра ЦК от 16 июня 1921 года о взаимоотношениях партийных и судебно-следственных учреждений В. И. Ленин изложил в двух записках В. М. Молотову (см. настоящий том, стр. 243).

Замечания В. И. Ленина были учтены редакционной комиссией Политбюро ЦК, созданной 8 декабря 1921 года. Новый циркуляр, опубликованный в начале января 1922 года, подчеркивал безусловную необходимость усилить судебную ответственность членов партии.

«НАКАЗ СНК О ПРОВЕДЕНИИ В ЖИЗНЬ НАЧАЛ НОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ»

Выработка «Наказа СНК о проведении в жизнь начал новой экономической политики» проходила в июле 1921 года под непосредственным руководством В. И. Ленина (см. Ленинский сборник XX, стр. 101—116; Ленинский сборник XXXVI, стр. 276— 278). Поправки В. И. Ленина на «Тезисы о проведении в жизнь экономической политики», публикуемые в настоящем томе (стр. 73), вошли в «Наказ», принятый Пленумом ЦК РКП(б) и утвержденный на заседании СНК 9 августа.

«ПОСТАНОВЛЕНИЕ О МЕРАХ УКРЕПЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА», ПРИНЯТОЕ IX ВСЕРОССИЙСКИМ СЪЕЗДОМ СОВЕТОВ

О редактировании этого постановления В. И. Ленин пишет в своей записке В. М. Молотову 25 декабря 1921 года: «Я просмотрел, внес *мелкие* поправки (красными чернилами)» (Ленинский сборник XXXV, стр. 300). Резолюция была принята съездом 26 декабря. В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС хранится проект резолюции с поправками В. И. Ленина.

ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС РСФСР

Разработка гражданского кодекса РСФСР шла под непосредственным руководством В. И. Ленина, давшего целый ряд замечаний принципиального, основополагающего характера и добившегося их воплощения в кодексе (см. настоящий том, стр. 396— 400, 401). Оценку гражданского кодекса РСФСР В. И. Ленин дал на IV сессии ВЦИК IX созыва 31 октября 1922 года (см. Сочинения, 4 изд., том 33, стр. 355—356).

ДЕКЛАРАЦИЯ О ПРИЗНАНИИ ДОЛГОВ (НОТА ПРАВИТЕЛЬСТВА РСФСР ПРАВИТЕЛЬСТВАМ ВЕЛИКОБРИТАНИИ, ФРАНЦИИ, ИТАЛИИ, ЯПОНИИ И США)

В. И. Ленин читал и сделал замечания на проект ноты в письме Г. В. Чичерину от 24 октября 1921 года (см. настоящий том, стр. 185—188). Замечания В. И. Ленина были учтены при окончательном редактировании ноты.

ДЕКРЕТЫ И ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЦИК, СОВЕТА НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ И СОВЕТА ТРУДА И ОБОРОНЫ

ДЕКРЕТ СНК О ПОРЯДКЕ СДАЧИ В АРЕНДУ ПРЕДПРИЯТИЙ, ПОДВЕДОМСТВЕННЫХ ВСНХ. *5 июля 1921 г.*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СНК О КОЛЛЕКТИВНОЙ ОПЛАТЕ ТРУДА СЛУЖАЩИХ В СОВЕТСКИХ УЧРЕЖДЕНИЯХ. *8 июля 1921 г.*

ДЕКРЕТ СНК О МЕРАХ К УЛУЧШЕНИЮ СНАБЖЕНИЯ ШКОЛ И ДРУГИХ ПРОСВЕТИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ. *15 сентября 1921 г.*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СТО ПО ДОКЛАДУ ГЛАВЗЕМХОЗА ВСНХ О МЕЛИОРАТИВНЫХ РАБОТАХ В СОВХОЗАХ МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНИИ. *30 сентября 1921 г.*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СТО ПО ВОПРОСУ ОБ УСЛОВИЯХ СОГЛАШЕНИЯ С ГРУППОЙ С. РУТГЕРСА. *17 октября 1921 г.*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СТО ПО ВОПРОСУ О СВОБОДНОЙ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОДУКЦИИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ, СНЯТЫМИ С ГОСУДАРСТВЕННОГО СНАБЖЕНИЯ. *21 октября 1921 г.*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СНК О НАЗНАЧЕНИИ П. А. МЕСЯЦЕВА ДОКЛАДЧИКОМ ОТ НАРКОМЗЕМА В СНК И СТО. *1 ноября 1921 г.*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СТО О ПРЕДСТАВЛЕНИИ ВСЕМИ ВЕДОМСТВАМИ ЕЖЕМЕСЯЧНЫХ СТАТИСТИЧЕСКИХ СВЕДЕНИЙ И ДИАГРАММ ДЛЯ СТО. *2 ноября 1921 г.*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СТО ПО ВОПРОСУ О НЕПРЕДСТАВЛЕНИИ НЕКОТОРЫМИ НАРКОМАТАМИ В КОМИССИЮ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СВОИХ МАТЕРИАЛЬНЫХ СМЕТ В СРОК. *4* ноября *1921 г.*

ДОГОВОР СТО С ОРГАНИЗАЦИОННОЙ ГРУППОЙ АМЕРИКАНСКИХ РАБОЧИХ. *22 ноября 1921 г.*

ДЕКРЕТ СНК «О НАКАЗАНИЯХ ЗА ЛОЖНЫЕ ДОНОСЫ». *24 ноября 1921 г.*

ДЕКРЕТ СНК «О ВВЕДЕНИИ ПЛАТНОСТИ ГАЗЕТ». *28 ноября 1921 г.*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СТО О СНАБЖЕНИИ УРАЛА ХЛЕБОМ ИЗ-ЗА ГРАНИЦЫ. *2 декабря 1921 г.*

В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС хранятся проекты и подлинники перечисленных постановлений с дополнениями, замечаниями и поправками В. И. Ленина. Большая часть поправок к этим постановлениям опубликована (см. настоящий том, стр. 62, 141 — 142, 143, 243, 244, 245; Ленинский сборник XX, стр. 199, 331; Ленинский сборник XXXV, стр. 284—287; Ленинский сборник XXXVI, стр. 331, 342—343, 363).

Г. М. КРЖИЖАНОВСКИЙ. «НАШИМ КРИТИКАМ»

Первый вариант данной статьи В. И. Ленин читал 2 июля 1921 года. Свои замечания он изложил в письме Г. М. Кржижановскому от 2 июля (см. Ленинский сборник XXXVI, стр. 269— 270).

«ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПО ТАРИФНОМУ ВОПРОСУ»

Тезисы были разработаны членами Малого СНК А. С. Киселевым, А. А. Беловым и Я. К. Гиндиным. В. И. Ленин читал тезисы 4 сентября и внес ряд поправок и дополнений (см. Ленинский сборник XXIII, стр. 258—260).

ТЕЗИСЫ ВСНХ «О ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПОЛИТИКЕ»

В. И. Ленин читал и сделал замечания на тезисы ВСНХ 29 ноября 1921 года (см. настоящий том, стр. 477—481). Тезисы предназначались, как видно из сопроводительного письма их автора — И. Т. Смилги, для обсуждения работниками ВСНХ, Госплана, ВЦСПС и Центросоюза.

ПОЛОЖЕНИЕ О МАЛОМ СНК

Разработка проекта положения о Малом СНК началась по инициативе В. И. Ленина, высказанной в письме А. Д. Цюрупе 15 февраля 1922 года (см. настоящий том, стр. 366—367). В ходе работы проект положения о Малом СНК был подвергнут Лениным коренной переделке (см. настоящий том, стр. 367—370).

ТЕЗИСЫ НАРКОМФИНА (ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ ПРОГРАММЫ)

В. И. Ленин читал и сделал ряд замечаний на тезисы 3 марта 1922 года (см. настоящий том, стр. 425—426).

ТЕЛЕГРАММЫ

ТЕЛЕГРАММА УКРАИНСКОМУ СОВНАРКОМУ. *28 июня 1921 г.*

ТЕЛЕГРАММА ВСЕМ ГУБИСПОЛКОМАМ. *Между 19 и 21 сентября 1921 г.*

ТЕЛЕГРАММА И. Н. СМИРНОВУ. *24 сентября 1921 г.*

ТЕЛЕГРАММА ВСЕМ КРАЕВЫМ, ГУБЕРНСКИМ ЭКОНОМСОВЕТАМ, ОБЛАСТНЫМ, ГУБЕРНСКИМ И УЕЗДНЫМ ИСПОЛКОМАМ, ГУБЕРНСКИМ ЖЕЛЕСКОМАМ И ВСЕМ НАЧАЛЬНИКАМ ДОРОГ. *27 сентября 1921 г.*

ЗАПРОС О ХОДЕ ПОСЕВНОЙ КАМПАНИИ. *4 октября 1921 г.* ТЕЛЕГРАММА ВСЕМ ЛЕСКОМАМ И ГУБЧЕКА. *13 октября 1921 г.*

ЦИРКУЛЯРНАЯ ТЕЛЕГРАММА ВСЕМ ГУБПРОДКОМИССАРАМ И ГУБЗЕМОТДЕЛАМ. *20 или 21 октября 1921 г.*

ТЕЛЕГРАММА ВСЕМ ОБЛАСТНЫМ И ГУБЕРНСКИМ ЭКОНОМСОВЕЩАНИЯМ. *22 октября 1921 г.*

ТЕЛЕГРАММА В. В. СТАРКОВУ. *31 октября 1921 г.*

В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС хранятся подлинники и копии перечисленных телеграмм с приписками, вставками и дополнениями В. И. Ленина. Большая часть этих материалов опубликована (см. Ленинский сборник XX, стр. 273; Ленинский сборник XXIII, стр. 94—95, 99—100, 103, 101, 114, 174).

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] *III конгресс Коммунистического Интернационала* состоялся в Москве 22 июня — 12 июля 1921 года. В работе конгресса приняло участие 605 делегатов (291 с решающим и 314 с совещательным голосом) от 103 организаций из 52 стран, в том числе: от 48 коммунистических партий, 8 социалистических, 28 союзов молодежи, 4 синдикалистских организаций, 2 оппозиционных коммунистических партий (Коммунистическая рабочая партия Германии и Рабочая коммунистическая партия Испании) и 13 других организаций. Российская коммунистическая партия (большевиков) была представлена на конгрессе 72 делегатами; возглавлял делегацию В. И. Ленин.

Конгресс обсудил вопросы о мировом хозяйственном кризисе и новых задачах Коммунистического Интернационала; доклад о деятельности ИККИ; о Коммунистической рабочей партии Германии; итальянский вопрос; о тактике Коммунистического Интернационала; об отношении Красного международного совета профессиональных союзов к Коммунистическому Интернационалу; о борьбе против Амстердамского Интернационала; о тактике РКП(б); о Коммунистическом Интернационале и движении коммунистической молодежи; о женском движении; об Объединенной коммунистической партии Германии и другие.

Всей работой по подготовке и проведению конгресса руководил В. И. Ленин; он был избран почетным председателем конгресса, при ого непосредственном участии были выработаны все основные решения конгресса. Ленин выступал на конгрессе с докладом о тактике РКП(б), с речью в защиту тактики Коммунистического Интернационала, с речью по итальянскому вопросу, выступал с речами в комиссиях конгресса, на расширенных заседаниях Исполкома Коминтерна, на совещаниях делегатов конгресса. Накануне конгресса и во время его работы Ленин встречался с деле-

гатами, беседовал о положении дел в коммунистических партиях.

III конгресс Коммунистического Интернационала сыграл большую роль в формировании и развитии молодых коммунистических партий. Главное внимание конгресса было сосредоточено на выработке тактики Коминтерна и его организации в связи с новыми условиями развития мирового коммунистического движения. Наряду с борьбой против центристской опасности Ленину пришлось уделить много внимания борьбе с «левым» догматизмом, мнимореволюционной леваческой фразой и сектантством. На конгрессе в результате упорной борьбы, которую вел Ленин с «левой» опасностью, одержал верх революционный марксизм.

III конгресс вошел в историю мирового коммунистического движения как конгресс, который создал основы тактики коммунистических партий, поставил задачу завоевания масс на сторону пролетариата, создания единства рабочего класса и осуществления на деле тактики единого фронта; главным в решениях конгресса, по определению Ленина, была «более тщательная, более солидная подготовка к новым, все более решающим битвам как оборонительным, так и наступательным...» (настоящий том, стр. 98). — *1.*

[2] *Двухсполовинный Интернационал* (официальное название — «Международное объединение социалистических партий») — международная организация центристских социалистических партий и групп, вышедших под давлением революционных масс из II Интернационала; оформилась на конференции в Вене в феврале 1921 года. Критикуя на словах II Интернационал, лидеры II$^{1}/_{2}$ Интернационала на деле по всем важнейшим вопросам пролетарского движения проводили оппортунистическую, раскольническую политику в рабочем классе и стремились использовать созданное объединение для противодействия возраставшему влиянию коммунистов на рабочие массы. «Господа из II$^{1}/_{2}$ Интернационала, — писал В. И. Ленин, — желая называться революционерами, на деле оказываются при всяком серьезном положении контрреволюционными, ибо они боятся насильственного разрушения старого государственного аппарата, они не верят в силы рабочего класса» (настоящий том, стр. 105—106).

В мае 1923 года II и II$^{1}/_{2}$ Интернационалы объединились в так называемый Социалистический рабочий Интернационал. — *5.*

[3] 13 апреля 1919 года в Амритсаре, важном промышленном центре Пенджаба, английскими войсками был расстрелян многотысячный митинг трудящихся, протестовавших против террора колонизаторов. Было убито около тысячи и ранено около двух тысяч человек. В ответ на Амритсарскую бойню в Пенджабе вспыхнуло народное восстание, волнения

охватили и другие районы Индии. Восстание в Пенджабе было жестоко подавлено английскими колонизаторами. — *5.*

[4] О Всероссийском съезде электротехников см. примечание 70. — *10.*

[5] *«Последние Новости»* — ежедневная белоэмигрантская газета, орган контрреволюционной партии кадетов; издавалась в Париже с апреля 1920 по июль 1940 года; редактором газеты был П. Н. Милюков. — *11.*

[6] *«Коммунистический Труд»* — ежедневная газета; орган Московского комитета РКП(б) и Московского Совета рабочих и крестьянских депутатов. Начала выходить с 18 марта 1920 года; с 7 февраля 1922 года выходила под названием «Рабочая Москва», с 1 марта 1939 года — под названием «Московский Большевик», с 19 февраля 1950 года выходит под названием «Московская Правда». — *12.*

[7] К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 385—386. — *12.*

[8] *Проект «Тезисов об организационном строительстве коммунистических партий, о методах и содержании их работы»* для III конгресса Коминтерна был разработан О. В. Куусиненом. 6 июня 1921 года он послал В. И. Ленину часть написанной им статьи по организационному вопросу и тезисы, являвшиеся основными положениями статьи. На основании ленинских указаний автор переработал тезисы и снова (без параграфов 25—29, касающихся партийной прессы) 17 июня послал их Ленину; 21 июня была послана недостающая часть тезисов (параграфы 25—29). По-видимому, В. И. Ленин снова прочел этот вариант тезисов. 27 июня О. В. Куусинен направил В. И. Ленину третий вариант тезисов по организационному вопросу после переработки их на основе ленинских указаний. В доработке тезисов принял участие также немецкий коммунист В. Кёнен. 9 июля В. И. Ленин одобрил тезисы и дал свои последние замечания и дополнения к ним (см. настоящий том, стр. 56). После обсуждения в комиссии тезисы были приняты 12 июля с некоторыми изменениями III конгрессом Коминтерна (см. «Коммунистический Интернационал в документах. Решения, тезисы и воззвания конгрессов Коминтерна и пленумов ИККИ. 1919—1932». М., 1933, стр. 201—225). — *13.*

[9] Доклад по организационному вопросу на III конгрессе Коминтерна 10 июля 1921 года прочел немецкий коммунист В. Кёнен. — *13.*

[10] *«Коммунистический Интернационал»* — журнал, орган Исполнительного Комитета Коммунистического Интернационала; выходил на русском, немецком, французском, английском, испанском и китайском языках. Первый номер вышел 1 мая 1919 года. В журнале печатались теоретические статьи и документы Коминтерна, в нем был опубликован ряд ленинских статей («Третий Интернационал и его место в истории», «О задачах III Интернационала (Рамсей Макдональд о III Интернационале)», «Привет итальянским, французским и немецким коммунистам», «Выборы в Учредительное собрание и диктатура пролетариата», «Заметки публициста» и др.). Редакцию журнала составляли представители всех партий, входивших в Коминтерн. Журнал освещал основные вопросы марксистско-ленинской теории в связи с проблемами международного рабочего и коммунистического движения, опыт строительства социализма в Советском Союзе, вел борьбу с различными антиленинскими течениями. Издание было прекращено в июне 1943 года в связи с постановлением Президиума Исполкома Коминтерна от 15 мая 1943 года о роспуске Коммунистического Интернационала. — *15.*

[11] *Итальянский вопрос* был вынесен на обсуждение III конгресса Коминтерна в связи с протестом Итальянской социалистической партии против решения Исполкома Коминтерна об исключении ее из Коминтерна и признании Коммунистической партии Италии единственной секцией Коминтерна в Италии.

Итальянская социалистическая партия в октябре 1919 года присоединилась к Коминтерну. Представители ИСП участвовали в работе II конгресса Коминтерна, причем на конгрессе глава делегации ИСП Д.-М. Серрати занимал ошибочные позиции по ряду вопросов. После конгресса Серрати высказался против разрыва с реформистами; центристское руководство партии своей нерешительностью, колебаниями, примиренческим отношением к реформистам дезорганизовало и дезориентировало борющийся рабочий класс.

На съезде ИСП в Ливорно, состоявшемся 15—21 января 1921 года, резолюция левых, требовавшая безоговорочного принятия 21 условия присоединения к Коминтерну и исключения из партии реформистов, не получила большинства голосов. 21 января, после голосования, левые заявили о своем выходе из социалистической партии. В тот же день, собравшись в другом помещении, они провели Учредительный съезд Коммунистической партии Италии и приняли решение о безоговорочном принятии 21 условия вступления в Коминтерн.

Раскол в Итальянской социалистической партии приобрел международное значение, так как некоторые представители правых течений в коммунистических партиях (П. Леви в Объединенной коммунистической партии Германии,

И. Штрассер в Коммунистической партии Австрии и др.) высказались за центристскую политику Серрати, против раскола в ИСП и, следовательно, против образования Коммунистической партии Италии.

Опротестовав решение Исполкома Коминтерна об исключении ее, ИСП послала на III конгресс делегацию, в которую входили К. Лаццари, Ф. Маффи и Э. Рибольди.

III конгресс Коминтерна 29 июня 1921 года принял следующее решение об ИСП: «До тех пор, пока Итальянская социалистическая партия не исключит из своих рядов участников реформистской конференции в Реджио-Эмилиа и тех, кто их поддерживает, Итальянская социалистическая партия не может принадлежать к Коммунистическому Интернационалу.

В случае выполнения этого предварительного ультимативного требования III Всемирный конгресс поручит Исполкому принять необходимые шаги для объединения очищенной от реформистских и центристских элементов Итальянской социалистической партии с Коммунистической партией Италии и превращения их в единую секцию Коммунистического Интернационала» («Коммунистический Интернационал в документах. Решения, тезисы и воззвания конгрессов Коминтерна и пленумов ИККИ. 1919—1932», М., 1933, стр. 164). Это решение III конгресса Коминтерна не было проведено в жизнь.

Весной 1923 года внутри Итальянской социалистической партии образовалась левая фракция — «третьеинтернационалисты» (Д.-М. Серрати, Ф. Маффи и др.), выступившая за слияние с Коммунистической партией Италии. В августе 1924 года «третьеинтернационалисты» влились в Коммунистическую партию Италии. — *16.*

[12] «*Le Stampa*» («Пресса») —. итальянская буржуазная газета; издается в Турине с 1867 года. — *16.*

[13] *«Corriere della Sera»* («Вечерний Курьер») — влиятельная итальянская буржуазная газета; издается в Милане с 1876 года. — *16.*

[14] Имеется в виду конференция реформистского крыла Итальянской социалистической партии, так называемой фракции «социалистической концентрации», происходившая 10—11 октября 1920 года в Реджио-Эмилиа. Конференция отвергла безоговорочное принятие 21 условия вступления в Коминтерн, приняла резолюцию, отрицавшую революционное завоевание власти, установление диктатуры пролетариата и Советской власти. Подробную оценку В. И. Лениным конференции в Реджио-Эмилиа см. в работе «О борьбе внутри Итальянской социалистической партии» (Сочинения, 5 изд., том 41, стр. 409—428).

Упоминаемый В. И. Лениным отчет о конференции в Реджио-Эмилиа был напечатан в номерах 244 и 245 газеты «Corriere della Sera» от 11 и 12 октября 1920 года, а также в газете «Avanti!» № 245 от 13 октября 1920 года. — *16.*

15 *«Avanti!»* («Вперед!») — ежедневная газета, центральный орган Итальянской социалистической партии; основана в декабре 1896 года в Риме. В годы первой мировой войны газета занимала непоследовательно интернационалистскую позицию, не порывая связи с реформистами. В 1926 году газета была закрыта фашистским правительством Муссолини, но продолжала выходить за границей; с 1943 года вновь выходит в Италии. — *16.*

16 По-видимому, Ленин имеет в виду конференцию «унитарной» фракции (Д.-М. Серрати, А. Баратоно и др.), состоявшуюся во Флоренции 20—21 ноября 1920 года. Конференция высказалась против разрыва с реформистами и за принятие с этой оговоркой 21 условия приема в Коммунистический Интернационал. — *17.*

17 В январе 1919 года германское правительство Эберта — Шейдемана спровоцировало берлинских рабочих на выступление, уволив в отставку пользовавшегося большой популярностью среди рабочих начальника берлинской полиции, левого независимца Эйхгорна. Демонстрация протеста рабочих, состоявшаяся на другой день после смещения Эйхгорна, 4 января, переросла во всеобщую стачку и вооруженное восстание под лозунгом свержения правительства Эберта — Шейдемана. Во главе восстания встал Революционный комитет действия, в который вошли представители независимцев и К. Либкнехт и В. Пик от Коммунистической партии Германии. Хотя Коммунистическая партия считала восстание преждевременным, она решила всемерно поддержать революционное выступление масс. Под влиянием событий в Берлине развернулась революционная борьба пролетариата в Рейнской области, Руре, Бремене и других местах.

Испугавшись размаха движения, ЦК Независимой социал-демократической партии Германии вступил в переговоры с правительством, которое использовало их для подготовки контрреволюционного наступления на рабочих. 11 января правительство обрушило на рабочих контрреволюционные силы под руководством Носке, которые потопили в крови восстание рабочих. В разгар белого террора, 15 января 1919 года, были арестованы и убиты вожди немецкого рабочего класса К. Либкнехт и Р. Люксембург. Вслед за этим были жестоко подавлены выступления рабочих и в других частях страны. — *18.*

18 В сентябре 1920 года во время конфликта, возникшего между профсоюзом рабочих металлургической промышлен-

ности и ассоциацией промышленников Италии, рабочие-металлисты по инициативе профсоюзной организации заняли предприятия. Движение, начавшееся в Турине и Милане, распространилось по всему Пьемонту, охватило затем Северную Италию и наконец всю страну; вслед за металлургическими и механическими предприятиями движение распространилось и на другие отрасли промышленности; крестьяне Сицилии и других мест стали занимать земли. Движение приняло большой размах, и стало ясно, что оно может развиваться дальше, вплоть до свержения капиталистического режима. Однако реформистские руководители Итальянской социалистической партии и профсоюзов испугались политического характера движения и приняли решение, что движение не должно быть расширено и переведено в революционную плоскость, что его следует ограничить профсоюзными рамками; вместе с тем было решено начать переговоры с промышленниками.

Это решение нанесло большой удар рабочему движению Италии и показало полное несоответствие между реальной силой масс и неспособностью руководителей быть их вождем.

После неудачи движения по занятию предприятий фашизм, использовав растерянность в рабочем классе, начал свое вооруженное наступление в Италии. — *19.*

[19] Речь идет о поправках немецкой, австрийской и итальянской делегаций к проекту тезисов о тактике, внесенному русской делегацией на III конгрессе Коминтерна. Поправки эти были опубликованы на немецком языке в газете «Moskau» — органе III конгресса Коминтерна. — *23.*

[20] *ГКРП* или КРПГ — Коммунистическая рабочая партия Германии — образовалась в апреле 1920 года из «левых» коммунистов, исключенных из Коммунистической партии Германии на Гейдельбергском съезде 1919 года. В ноябре 1920 года, для того чтобы облегчить объединение всех коммунистических сил Германии и пойти навстречу лучшим пролетарским элементам КРПГ. она временно была принята в Коминтерн на правах сочувствующего члена. Однако в качестве единственной полномочной секции Исполком Коминтерна считал Объединенную коммунистическую партию Германии. При приеме в Коминтерн представителям КРПГ было поставлено условие — слиться с Объединенной коммунистической партией Германии и поддерживать ее во всех ее действиях. Руководство КРПГ не последовало указаниям Исполкома Коминтерна. III конгресс Коминтерна, борясь за рабочих, шедших еще за КРПГ, постановил дать ей 2—3-месячный срок, в течение которого она должна была созвать съезд и решить вопрос об объединении. Если же этот съезд отклонит объединение германских коммунистов, говорилось в решении III конгресса,

то КРПГ будет считаться исключенной из Коминтерна. От имени III конгресса Исполком Коминтерна обратился с воззванием «К членам Коммунистической рабочей партии Германии», в котором изложил решение конгресса, указал на необходимость для КРПГ отказаться от сектантства и объединиться с ОКПГ. Руководство КРПГ не выполнило решения III конгресса, продолжало свою раскольническую работу, и ИККИ вынужден был порвать с ней отношения. КРПГ оказалась вне Коминтерна. Впоследствии КРПГ выродилась в ничтожную, не имевшую никакой опоры в рабочем классе сектантскую группу, враждебную рабочему классу Германии. — *24.*

[21] Речь идет об «Открытом письме» («Offener Brief») Центрального комитета Объединенной коммунистической партии Германии к Социалистической партии Германии, Независимой социал-демократической партии Германии, Коммунистической рабочей партии Германии и всем профессиональным организациям, опубликованном в газете «Die Rote Fahne» («Красное Знамя») 8 января 1921 года. В этом письме ОКПГ призывала все рабочие, профессиональные и социалистические организации к совместной борьбе против усиливающейся реакции и наступления капитала на жизненные права трудящихся. Программа совместных действий, выдвинутая коммунистами, предусматривала борьбу за повышение пенсий инвалидам войны, ликвидацию безработицы, оздоровление финансового положения страны за счет монополий, контроль фабзавкомов над всем имеющимся в наличии продовольствием, сырьем, топливом, пуск всех остановленных предприятий, контроль за посевом, сбором и продажей всей продукции сельского хозяйства Советами крестьян совместно с организациями сельскохозяйственных батраков, немедленное разоружение и роспуск всех буржуазных военизированных организаций, создание рабочей самообороны, амнистию всем политическим заключенным, немедленное восстановление торговых и дипломатических отношений с Советской Россией. Ленин дал высокую оценку «Открытому письму» (см. Ленинский сборник XXXVI, стр. 221).

Правое руководство организаций, к которым было обращено «Открытое письмо», отвергло предложение о совместных действиях с коммунистами, несмотря на то что рабочие выступили за единый фронт пролетариата. — *25.*

[22] Сущность *теории наступательной борьбы* или «теории наступления», провозглашенной в декабре 1920 года на Объединительном съезде Коммунистической партии Германии и левого крыла Независимой социал-демократической партии Германии, состояла в том, что партия должна проводить тактику наступления, не считаясь с тем, имеются ли

для революционного выступления необходимые объективные предпосылки, поддерживают ли коммунистическую партию широкие массы трудящихся. «Теория наступления» имела последователей также среди «левых» Венгрии, Чехословакии, Италии, Австрии, Франции; она лежала в основании и являлась одной из причин поражения мартовского выступления пролетариата Германии в 1921 году. После поражения мартовского восстания «левые» пытались оправдать ошибки ЦК ОКПГ; в тезисах о мартовском выступлении, принятых ЦК ОКПГ 8 апреля 1921 года, говорилось, что ОКПГ должна всегда «придерживаться линии революционного наступления», лежащей в основе мартовского выступления; что наступательные действия, «если они даже терпят поражения, являются предпосылкой будущей победы и единственно возможным средством для революционной партии завоевать массы...». На III конгрессе Коминтерна сторонники «теории наступления» добивались того, чтобы она была положена в основу решений о тактике Коммунистического Интернационала. Ленин в своих выступлениях на конгрессе показал ошибочность и авантюристичность этой «теории»; конгресс одобрил ленинские предложения о терпеливой подготовке и завоевании на сторону коммунистического движения большинства рабочего класса. — *27*.

[23] Речь идет о вооруженном выступлении пролетариата Германии в марте 1921 года.

Германская буржуазия, напуганная ростом влияния коммунистов в массах, решила спровоцировать революционный авангард пролетариата на преждевременное и неподготовленное вооруженное выступление, разгромить революционные организации рабочего класса. 16 марта под предлогом борьбы против уголовных элементов, якобы вызывающих стачки, обер-президент прусской полиции социал-демократ Герзинг издал приказ о вводе на предприятия Средней Германии отрядов полиции. Провокационные действия властей вызвали бурное возмущение рабочих, начались столкновения с полицией.

Левое большинство ЦК Объединенной коммунистической партии Германии, исходя из так называемой «теории наступления», толкало рабочих на путь преждевременного восстания. 17 марта ЦК ОКПГ вынес решение о том, что «пролетариат обязан принять бой», и призвал пролетариат Германии к всеобщей забастовке в помощь рабочим Средней Германии. Однако большинство рабочего класса не было подготовлено к выступлению и не приняло участия в боях; лишь в Средней Германии выступление приняло характер вооруженной борьбы. Во время мартовского выступления молодая Коммунистическая партия Германии допустила ряд ошибок.

Несмотря на героическую борьбу рабочих, мартовское выступление было подавлено; коммунистической партии и

рабочему классу был нанесен тяжелый удар. Одной из важнейших причин неудачи восстания явилась предательская политика раскола и раздробления сил, которую вели социал-демократы и лидеры реформистских профсоюзов. Большой вред восстанию и коммунистической партии нанес П. Леви.

Мартовские бои явились крупной вехой в развитии революционного рабочего движения Германии.

В работе III конгресса обсуждение мартовского выступления заняло большое место. Указав на ряд ошибок коммунистов в этой крупной битве, резолюция конгресса констатировала, что «считает мартовское выступление шагом вперед. Мартовское выступление было геройской борьбой сотен тысяч пролетариев против буржуазии. И Объединенная коммунистическая партия Германии, взяв на себя руководство защитой рабочих Средней Германии, доказала, что она является партией революционного пролетариата Германии» («Коммунистический Интернационал в документах. Решения, тезисы и воззвания конгрессов Коминтерна и пленумов ИККИ. 1919—1932». М., 1933, стр. 194). — *28.*

[24] Речь идет о стачке английских горняков в апреле — июне 1921 года. 24 марта 1921 года английское правительство приняло акт о прекращении государственного контроля над шахтами, введенного в годы войны; через неделю, 31 марта, шахтовладельцы, угрожая локаутом, предъявили рабочим ультиматум, сводившийся к снижению заработной платы на 30%, а в некоторых районах — до 50%. 1 апреля шахтеры прекратили работу; в стачке приняло участие более миллиона человек. В первый же день стачки в стране было объявлено чрезвычайное положение и в угольные районы направлены войска.

Рабочие ведущих отраслей промышленности и транспорта решили провести 15 апреля забастовку солидарности. Однако реформистские лидеры профсоюзов отменили забастовку. День, когда реакционные профсоюзные вожди сорвали стачку, английский рабочий класс назвал «черной пятницей». Рабочие-горняки продолжали борьбу еще в течение девяти недель, но в конце июня вынуждены были капитулировать. — *32.*

[25] Имеется в виду резолюция III конгресса Коммунистического Интернационала «Мировое положение и наши задачи» (см. «Коммунистический Интернационал в документах. Решения, тезисы и воззвания конгрессов Коминтерна и пленумов ИККИ. 1919—1932». М., 1933, стр. 165—180). — *34.*

[26] 26 мая 1921 года во Владивостоке белогвардейцы при поддержке японских интервентов свергли Приморское областное управление Дальневосточной республики и поставили у власти представителей крупной буржуазии во главе с

фабрикантами братьями Меркуловыми. В Приморье был установлен режим буржуазной диктатуры и террора; южное Приморье стало плацдармом для продолжения империалистической интервенции на Дальнем Востоке.

Народно-революционная армия Дальневосточной республики под командованием В. К. Блюхера, а затем И. П. Уборевича разгромила белогвардейцев (14 февраля 1922 года был освобожден Хабаровск, 25 октября — Владивосток). Япония была вынуждена эвакуировать свои войска с Дальнего Востока. 14 ноября 1922 года Народное собрание ДВР приняло решение о создании Дальневосточного революционного комитета, передало ему всю полноту власти и поручило провести в жизнь объединение Дальнего Востока с Советской Россией. 15 ноября 1922 года Президиум ВЦИК декретом объявил, что Дальневосточная республика является нераздельной частью РСФСР. — *35.*

[27] См. Ф. Энгельс. «Может ли Европа разоружиться?» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 22, стр. 413). — *40.*

[28] *Чехословацкий партийный съезд* — съезд Чехословацкой социал-демократической партии (левой), ставший Учредительным съездом Коммунистической партии Чехословакии. Съезд состоялся в Праге 14—16 мая 1921 года; на нем присутствовало 569 делегатов, представлявших более 350 тысяч членов партии. Под бурные и длительные овации делегатов съезд принял резолюцию о вступлении в III Интернационал. Основным докладчиком на съезде был Б. Шмераль.

Ленин тщательно изучал материалы Учредительного съезда Коммунистической партии Чехословакии (см. Ленинский сборник XXXVI, стр. 288, 289, 311).

«Vorwärts» («Вперед») — газета; начала издаваться в мае 1911 года в Рейхенберге как орган левого направления австрийских социал-демократов. С 1921 года газета стала органом Коммунистической партии Чехословакии (немецкое отделение). — *45.*

[29] Далее в стенограмме (В. И. Ленин говорил по-немецки) следует: «als Glied der Weltwirtschaft»; во французском переводе стенограммы: «comme membre de l'économie mondiale»; в английском: «as a member oï the world's economy» («как член мирового хозяйства»). В тексте доклада, опубликованном в «Правде» 9 июля 1921 г., приведенные слова отсутствуют. В томе это место дано по «Правде». — *49.*

[30] См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 385—386. — *52.*

[31] Речь идет о контрреволюционном кронштадтском восстании в марте 1921 года. — *53.*

[32] Доклад Б. Шмераля на Учредительном съезде Коммунистической партии Чехословакии был опубликован не полностью в газете «Vorwärts», вокруг которой группировались «левые» Чехословакии, во главе с К. Крейбихом.

Предложения В. И. Ленина были приняты комиссией по тактике. Раздел тезисов о тактике, относящийся к КПЧ, был отредактирован в соответствии с его предложением. — *55.*

[33] Замечания В. И. Ленина были учтены О. В. Куусиненом и В. Кёненом (см. «Коммунистический Интернационал в документах. Решения, тезисы и воззвания конгрессов Коминтерна и пленумов ИККИ. 1919—1932». М., 1933, стр. 221 и 223— 224). — *56.*

[34] В начале июля 1921 года рабочие и служащие муниципальных предприятий Берлина решили объявить забастовку, требуя повышения заработной платы. За забастовку высказалось большинство рабочих (около 80 тысяч). Однако реформистам удалось предотвратить забастовку, в результате переговоров между представителями рабочих и служащих с берлинским магистратом, в котором заседали социал-демократы, заработная плата рабочим и служащим была немного повышена. — *59.*

[35] В первых числах июля 1921 года рабочие хлопчатобумажных фабрик Лилля (Франция) объявили забастовку в связи со снижением фабрикантами заработной платы. Забастовка охватила департаменты Норд и Вож (Вогезы); число забастовщиков достигло 60 тысяч. В первой половине сентября была объявлена всеобщая забастовка рабочих Северного района Франции; к ним временно примкнули рабочие других районов. Правительство ввело войска в Северный район и одновременно выступило в качестве посредника в переговорах между рабочими и фабрикантами. Несмотря на стойкость рабочих, боровшихся в течение двух месяцев, забастовка потерпела поражение вследствие реформистской тактики руководителей профсоюзов и неблагоприятных экономических условий. — *59.*

[36] Подробное сообщение о массовом митинге рабочих Рима, состоявшемся 8 июля 1921 года, было напечатано 10 июля 1921 года в «Правде» № 149. — *59.*

[37] *Проект постановления о коллективной оплате труда служащих в советских учреждениях* обсуждался в Совнаркоме 14, 21, 24, 28 июня и 8 июля 1921 года. Сущностью системы коллективного снабжения являлась отмена личного снабжения по карточкам, спискам и натурального премирования. Все снабжение рабочих и членов их семей производилось исключительно в форме заработной платы, а количество ее определялось для каждого предприятия в целом, т. е.

коллективно для всех его рабочих и служащих. 18 июня СТО подписал постановление «О коллективном снабжении рабочих и служащих некоторых государственных предприятий». 24 июня СНК принял решение о переходе к коллективной оплате труда служащих в советских учреждениях по Москве и Петрограду с 1 июля, а по остальным местностям республики не ранее 1 сентября и создал комиссию, в задачу которой входило «доработать настоящий проект с тем, чтобы точно определить хотя бы на основании небольших примерных данных, сколько получится советских служащих после сокращения и какова их денежная и натуральная оплата. Нормой того сокращения, которое должно быть достигнуто, считать минимум вдвое, а по возможности втрое. Руководящим указанием комиссии должно служить достижение такого положения, при котором была бы обеспечена удовлетворительная производительность труда в советских учреждениях». 28 июня 1921 года СНК принял по докладу А. Б. Халатова и Л. И. Гинзбурга постановление о коллективной оплате труда служащих в советских учреждениях с поправками в пункте «А», предложенными В. И. Лениным, и пункт «Г» в его же формулировке. Окончательный текст постановления был принят СНК 8 июля 1921 года. — *62.*

[38] Предложение В. И. Ленина о премировании предприятий было написано в связи с решением Политбюро ЦК РКП(б), принятым 7 июля 1921 года по докладу А. С. Киселева «Об ускорении перевода предприятий и учреждений на бездефицитное ведение хозяйства». Постановление Политбюро гласило: «Поручить советским учреждениям более энергичное проведение мер к переводу как отдельных предприятий, так и советских учреждений на бездефицитное ведение хозяйства». — *66.*

[39] В связи с голодом, охватившим в 1921 году Поволжье и юг Украины, Политбюро ЦК РКП(б) 9 июля 1921 года приняло решение о необходимости перевода максимального количества коммунистов на продовольственную работу. *«Заметки о мерах борьбы с голодом и об усилении хозяйственной работы»* написаны Лениным, по-видимому, в связи с подготовкой этого вопроса к заседанию Политбюро. — *67.*

[40] *Съезд уполномоченных Центросоюза* (3-е Всероссийское собрание уполномоченных Центросоюза) состоялся в Москве 16—23 июля 1921 года. В работе съезда участвовало 384 делегата (250 с решающим и 134 с совещательным голосом) из разных районов России. Съезд обсудил доклады и принял решения о деятельности Центросоюза и перспективах потребительской кооперации, о торговой и товарообменной деятельности Центросоюза, рабочей кооперации, положении

и перспективах внешней торговли страны и роли кооперации в ней, о помощи кооперации районам, пострадавшим от неурожая, и другие. В. И. Ленин был избран почетным председателем съезда. Его приветствие было оглашено 16 июля на первом пленарном заседании съезда. — *70.*

[41] *I Международный конгресс революционных профессиональных и производственных союзов* происходил в Москве 3—19 июля 1921 года. На конгрессе присутствовало 380 делегатов из 41 страны Европы, Америки и Азии (России, Англии, Италии, Испании, Франции, Болгарии, Югославии, Германии, Чехословакии, Австрии, Польши, Финляндии, Кореи, Китая, Южной Африки и других). Порядок дня конгресса: 1) Доклад Временного международного совета профессиональных союзов, созданного в июле 1920 года; 2) Мировой экономический кризис, задачи и тактика профсоюзов; 3) Профсоюзы, партии, Красный Интернационал профсоюзов и Коммунистический Интернационал; 4) Профессиональные союзы, фабрично-заводские комитеты и фабричные старосты; 5) Профессиональные союзы и рабочий контроль над производством; 6) Безработица; 7) Международные профессиональные производственные объединения; 8) Организационный вопрос; 9) Женщины в производстве и профсоюзах. Это был учредительный конгресс Красного Интернационала профсоюзов, существовавшего до конца 1937 года и сыгравшего большую роль в истории международного профессионального движения. Конгресс принял устав Красного Интернационала профсоюзов и резолюции по другим вопросам. Для осуществления постоянного руководства деятельностью профорганизаций конгресс создал Центральный совет Профинтерна. Профинтерн боролся за установление единства профдвижения на основе революционной борьбы в защиту требований рабочего класса, против наступления капитала и фашизма, против опасности империалистической войны, за сближение с рабочим классом Советской России.

Приветствие Ленина явилось ответом на обращение к нему ряда делегаций с просьбой принять участие в работе конгресса и было оглашено 19 июля на семнадцатом заседании конгресса. — *72.*

[42] X Всероссийская партконференция, подведя первые итоги проведения в жизнь новой экономической политики, поставила перед партийными и хозяйственными органами задачу более энергичной перестройки всей работы на новых началах.

6 июля 1921 года президиум ВСНХ принял постановление, в котором были намечены мероприятия по перестройке руководства хозяйственной политикой. 10 июля В. И. Ленин отредактировал это постановление (см. Ленинский сборник XX, стр. 102—106) и разослал его ряду товарищей (Г. М. Кржижановскому, Н. П. Брюханову, А. М. Лежаве

и др.) для обсуждения, внеся при этом следующее дополнение: «Президиум ВСНХ просит ЦК РКП рассмотреть и утвердить это постановление возможно скорее» (там же, стр. 106). 11 июля президиум ВСНХ утвердил этот проект с поправками Ленина.

12 июля 1921 года тезисы ВСНХ рассматривались в СНК, а 16 июля в Политбюро (переписку В. И. Ленина по этому вопросу см. в Ленинском сборнике XX, стр. 106—107 и XXXVI, стр. 276—278). Пометки на тексте постановления ВСНХ от 11 июля и заметки Ленина о ходе прений в Политбюро см. в Ленинском сборнике XX, стр. 107—111.

Политбюро приняло тезисы за основу и выделило комиссию для редактирования. Комиссия представила новый вариант тезисов, к которому В. И. Ленин сделал данные поправки. Текст тезисов комиссии ЦК о проведении в жизнь новой экономической политики см. в Ленинском сборнике XX, стр. 112—116. Проект тезисов комиссии ЦК РКП(б) был обсужден 23 июля на собрании коммунистических фракций всех Центральных комитетов профсоюзов, президиума МГСПС и представителей петроградских профсоюзов. Собрание приняло тезисы за основу и выделило комиссию, которая совместно с комиссией ЦК партии окончательно отредактировала тезисы. 9 августа тезисы были приняты Пленумом ЦК РКП(б) и в тот же день утверждены на заседании СНК как «Наказ СНК о проведении в жизнь начал новой экономической политики» (см. «Известия ВЦИК» № 176, 11 августа 1921 года).

Данные поправки В. И. Ленина вошли также в текст «Наказа СНК». — *73.*

[43] *Предложение в ЦК РКП(б)* было написано в связи с тезисами Сибирского бюро ЦК РКП(б) и Сибирского ревкома «О формах организации сибсовучреждений и сибпарторганизаций». В тезисах обосновывалась необходимость существования в Сибири областного советского центра с соответствующими хозяйственными и военными отделами, представительства ВЧК, а также областного партийного центра. Оба эти центра, по мнению Сиббюро и Сибревкома, должны быть построены по принципу назначения.

В приложенной к тезисам докладной записке сообщалось, что этот вопрос будет обсуждаться на предстоящей IV Сибирской областной партийной конференции, на которой ожидается выступление представителей двух течений: одного, отрицающего необходимость существования сибирских областных центров, и другого, признающего необходимость их создания по принципу выборности. 29 июля 1921 года Оргбюро ЦК РКИ(б) утвердило в основном тезисы Сиббюро.

В рукописи пункты 4 и 5 перечеркнуты В. И. Лениным. — *74.*

[44] Обращение В. И. Ленина к международному пролетариату в связи с голодом, охватившим около 33 млн. человек Поволжья и юга Украины, нашло широкий отклик среди рабочих и трудящихся масс всех стран. В августе 1921 года по инициативе Коминтерна был организован «Временный заграничный комитет помощи России». Революционные профсоюзы во Франции призвали рабочих передать в фонд помощи голодающим России однодневный заработок; большую роль в организации помощи сыграли Анри Барбюс и Анатоль Франс, внесший в фонд помощи голодающим сумму полученной им в 1921 году Нобелевской премии. Всего во Франции было собрано около 1 млн. франков. Кампания по сбору средств развернулась среди рабочих и крестьян и других стран. В Чехословакии было собрано 7,5 млн. крон деньгами и на 2 млн. крон продуктов; компартия Германии собрала 1 300 тыс. марок деньгами и на 1 млн. марок продуктов, голландские коммунисты — 100 тыс. гульденов, итальянские — около 1 млн. лир, норвежские — 100 тыс. норвежских крон, австрийские — 3 млн. австрийских крон, испанские — 50 тыс. марок, польские — 9 млн. польских марок, в Дании — 500 тыс. марок и т. д. За время с начала кампании сбора по 20 декабря 1921 года коммунистические организации закупили 312 тыс. пудов продовольствия и собрали деньгами 1 млн. руб. золотом. Организации, входившие в Амстердамский Интернационал, закупили 85 625 пудов продовольствия и собрали 485 тыс. руб. золотом. — *75.*

[45] Настоящее письмо написано В. И. Лениным в связи с докладной запиской Г. И. Мясникова в ЦК РКП(б), его статьей «Больные вопросы», а также его выступлениями в петроградской и пермской организациях РКП(б). Мясников организовал в Мотовилихинском районе Пермской губернии антипартийную группу, которая повела борьбу против политики партии. Оргбюро ЦК РКП(б), обсудив 29 июля 1921 года выступления Мясникова в пермской организации, его статью и докладную записку, признало их антипартийными и создало комиссию (Н. И. Бухарин, П. А. Залуцкий, А. А. Сольц), которой было поручено расследовать деятельность Мясникова. 22 августа Оргбюро ЦК РКП(б) признало тезисы Мясникова, изложенные в его статьях, несовместимыми с интересами партии, вменило ему в обязанность не выступать на официальных партийных собраниях со своими тезисами, отозвало его из пермской организации и оставило в распоряжении ЦК. Мясников не подчинился решению ЦК и, вернувшись в Мотовилиху, продолжал антипартийную деятельность. Одновременно Мясников пытался организовать антипартийную группу в Петрограде. Комиссия ЦК РКП(б), расследовавшая деятельность Мясникова, предложила исключить его из партии за неоднократное нарушение партийной дисциплины, организацию им,

вопреки решению X съезда о единстве партии, особой группировки для борьбы с партией. 20 февраля 1922 года решение об исключении Мясникова из партии было утверждено Политбюро ЦК РКП(б).

См. также Ленинский сборник XXXVI, стр. 299 и 308. — *78.*

[46] *ЦКК* (Центральная контрольная комиссия) — высший орган партийного контроля. Решение о ее создании было принято на IX Всероссийской конференции РКП(б), состоявшейся 22—25 сентября 1920 года. В резолюции «Об очередных задачах партийного строительства», принятой конференцией, наряду с другими практическими мерами по усилению внутрипартийной демократии, укреплению единства партии и дисциплины, было признано необходимым создание Контрольной комиссии, избираемой съездом партии, и партийных комиссий при губернских комитетах партии. В резолюцию конференции было включено с незначительными изменениями предложение Ленина о составе Контрольной комиссии (см. Сочинения, 5 изд., том 41, стр. 294). Контрольные комиссии должны были создаваться из наиболее беспристрастных, пользующихся всеобщим доверием коммунистов. Ленин мыслил сделать Контрольную комиссию «настоящим органом партийной и пролетарской совести»; он рекомендовал в качестве особого задания Контрольной комиссии внимательное отношение к товарищам, чьи дела разбирала Контрольная комиссия (там же, стр. 394). Впервые ЦКК была избрана на X съезде РКП(б), состоявшемся 8—16 марта 1921 года.

По предложению Ленина, изложенному им в написанных к XII. съезду партии (17—25 апреля 1923 года) статьях «Как нам реорганизовать Рабкрин» и «Лучше меньше, да лучше», XII съезд создал объединенный орган партийного и государственного контроля — ЦКК — РКИ; в работе ЦКК — РКИ и местных органов принимали участие широкие массы трудящихся.

В период культа личности Сталина ленинские принципы организации партийно-государственного контроля были грубо нарушены. На XVII съезде партии (1934) по предложению Сталина, вместо ЦКК — РКИ были созданы два контрольных центра: Комиссия партийного контроля при ЦК ВКП(б) и Комиссия советского контроля при Совнаркоме СССР; был нарушен ленинский принцип вовлечения широких масс трудящихся в работу органов контроля.

После XX съезда партии (1956) были приняты меры к ликвидации последствий культа личности в области контроля и проверки исполнения. Ноябрьский пленум ЦК КПСС (1962) принял решение о реорганизации системы контроля в стране, «положив в ее основу ленинские указания о соединении партийного и государственного контроля, создании системы единого постоянно действующего

контроля с участием в нем широких масс трудящихся». Решением ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета и Совета Министров от 27 ноября 1962 года был создан единый орган партийного и государственного контроля — Комитет партийно-государственного контроля ЦК КПСС и Совета Министров СССР и соответствующие органы на местах. — *82.*

[47] Пленум ЦК РКП(б), рассмотрев 8 августа 1921 года вопрос о состоянии транспорта, утвердил выводы Ф. Э. Дзержинского с изменениями, предложенными В. И. Лениным.

В 1 пункте выводов говорилось о необходимости всем партийным и советским органам изыскать меры к поднятию транспорта и помощи ему.

Во 2—4 пунктах выводов речь шла об усилении комиссарского аппарата НКПС ответственными работниками, издании циркуляра всем губкомам РКП(б) о положении на транспорте и образовании в организационно-инструкторском отделе ЦК РКП(б) транспортного подотдела для руководства партийной работой на транспорте.

Пятым пунктом выводов предусматривалась передача НКПС предприятий, необходимых для нужд транспорта. — *84.*

[48] *Коммунистическая партия Англии* была создана на Учредительном съезде, происходившем 31 июля — 1 августа 1920 года, из левого крыла Британской социалистической партии, большей части Шотландской социалистической рабочей партии, ирландских социалистов, группы Коммунистического единства Социалистической рабочей партии, Южно-Уэльского коммунистического совета, а также ряда мелких социалистических групп. В январе 1921 года на Объединительном съезде в Лидсе в нее вошла Коммунистическая рабочая партия, состоявшая в основном из участников движения шопстюардов в Шотландии (во главе с У. Галлахером), и Рабочая социалистическая федерация. Весной 1921 года в состав Коммунистической партии Англии вошло левое крыло Независимой рабочей партии во главе с П. Даттом, и таким образом создание Коммунистической партии Англии было завершено. — *85.*

[49] *V.K.P.D.* (Vereinigte Kommunistische Partei Deutschlands) — Объединенная коммунистическая партия Германии — была образована на объединительном съезде Коммунистической партии Германии и левого крыла Независимой социал-демократической партии Германии, происходившем в Берлине 4—7 декабря 1920 года. Объединение произошло после раскола Независимой социал-демократической партии Германии на съезде в Галле (октябрь 1920), где большинство делегатов потребовало немедленного присоединения к

III Интернационалу и полного признания выработанных II конгрессом Коминтерна 21 условия вступления в Коминтерн. Правое крыло партии покинуло съезд и образовало отдельную партию, которая под старым названием просуществовала до сентября 1922 года, когда она слилась с социал-демократической партией.

Слияние левого крыла Независимой социал-демократической партии Германии с Коммунистической партией было крупной вехой в развитии революционного движения Германии. В результате слияния КПГ стала самой крупной, после РКП(б), секцией Коминтерна. Вместе с левым крылом НСДПГ в КПГ вошел самый популярный вождь германского пролетариата Э. Тельман, который добился массового перехода левых независимцев в ряды КПГ.

Съезд ОКПГ, которому было адресовано настоящее письмо В. И. Ленина (II съезд Коммунистической партии Германии), происходил в Иене с 22 по 26 августа 1921 года. Съезд обсудил доклады: о III конгрессе Коминтерна, о ближайших задачах партии, о деятельности в профессиональных союзах, о положении в Советской России и мерах помощи ей и др. Одним из председателей съезда был В. Пик. В резолюции, принятой подавляющим большинством делегатов, съезд одобрил решения III конгресса Коминтерна и признал правильной критику ошибок, допущенных ЦК ОКПГ во время мартовского выступления 1921 года, содержавшуюся в тезисах III конгресса. Партия снова приняла свое старое название: Коммунистическая партия Германии. — *88.*

50 *Базельский манифест 1912 года* — манифест о войне, принятый Чрезвычайным международным социалистическим конгрессом в Базеле, происходившим 24—25 ноября 1912 года. Манифест предостерегал народы от угрозы надвигавшейся мировой империалистической войны, вскрывал грабительские цели этой войны и призывал рабочих всех стран к решительной борьбе за мир, противопоставив «капиталистическому империализму мощь международной солидарности пролетариата». В Базельский манифест был включен сформулированный В. И. Лениным пункт из резолюции Штутгартского конгресса (1907) о том, что в случае возникновения империалистической войны социалисты должны использовать экономический и политический кризис, вызываемый войной, для ускорения падения капиталистического классового господства, для борьбы за социалистическую революцию. — *89.*

51 *«Совет»* («Sowjet») — ежемесячный журнал; выходил в Берлине под редакцией П. Леви с 1919 по 15 июня 1921 года при участии Г. Роланд-Гольст, П. Фрелиха, А. Маслова, К. Гейера и др. С 1 июля 1921 года, после исключения П. Леви из ОКПГ, журнал, изменив направление, стал выходить

под новым названием: «Unser Weg» («Наш Путь»). Издание журнала прекратилось в конце 1922 года. — *90.*

[52] *«Красное Знамя»* («Die Rote Fahne») — газета, основанная К. Либкнехтом и Р. Люксембург как Центральный орган «Союза Спартака», позднее — Центральный орган Коммунистической партии Германии; выходила в Берлине с 9 ноября 1918 года, неоднократно подвергаясь репрессиям и запрещениям со стороны германских властей.

«Die Rote Fahne» сыграла большую роль в борьбе за превращение Коммунистической партии Германии в массовую пролетарскую революционную партию и очищение ее от оппортунистических элементов. Газета энергично боролась против милитаризации страны, выступала за единство действий рабочего класса в борьбе с фашизмом. В газете активно сотрудничал председатель ЦК Коммунистической партии Германии Э. Тельман. После установления в Германии фашистской диктатуры она была запрещена, но продолжала выходить нелегально. В 1935 году издание газеты было перенесено в Прагу (Чехословакия); с октября 1936 до осени 1939 года издавалась в Брюсселе (Бельгия). — *91.*

[53] *«Москва»* («Moskau», «Moskow», «Moscou») — газета, орган III конгресса Коммунистического Интернационала; выходила в Москве на трех языках: немецком (№№ 1—50), французском (№№ 1—44) и английском (№№ 1—41). — *97.*

[54] Предложение в Политбюро ЦК РКП(б) о предании суду барона Унгерна написано в связи с телеграммой председателя Сибревкома И. Н. Смирнова от 26 августа на имя председателя Совнаркома В. И. Ленина, в которой говорилось: «Барон Унгерн 22 августа был окружен нашим авангардом и вместе со своим штабом взят в плен. Под сильным конвоем Унгерн препровождается в Новониколаевск (ныне Новосибирск. *Ред.),* где предполагаем предать суду Отделения Верховного трибунала ВЦИК Сибири по обвинению в измене. Суд будет иметь большое политическое значение. Прошу Вашего заключения» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

Предложение В. И. Ленина было принято Политбюро 29 августа 1921 года.

Суд над бароном Унгерном состоялся 15 сентября; в роли государственного обвинителя выступил Е. М. Ярославский; защиту вел бывший присяжный поверенный Боголюбов. На суде был раскрыт целый ряд злодеяний Унгерна и его сподручных: захватив Ургу (ныне Улан-Батор), он приказал расстрелять всех служащих Центросоюза и городской управы; по его приказанию грабили и убивали мирных жителей и сожгли город. На суде была выяснена связь барона Унгерна с китайскими милитаристами (Чжан-Цзо-Лин) и японскими

интервентами. Строя планы восстановления монархии во главе с Михаилом Романовым, Унгерн, как видно из материалов суда, рассчитывал на помощь японцев, обещавших захватить Читу, но был схвачен после вторжения на территорию Советской Сибири.

Барон Унгерн был приговорен к расстрелу. — *110.*

[55] *Малый СНК* был создан в декабре 1917 года для разгрузки повестки СНК от мелких вопросов; существовал на правах комиссии СНК. Все вопросы, единогласно решенные Малым СНК, подписывались В. И. Лениным и приобретали силу постановления Совета Народных Комиссаров; при разногласиях вопрос переносился в СНК.

Введение платы за услуги было начато в июле 1921 года. В противоположность установившейся в годы военного коммунизма практике бесплатных хозяйственных услуг (транспорт, в том числе и городской, жилище, почтовые отправления, газеты и т. п.) 9 июля была введена оплата за перевозки по железным дорогам и водным путям, 18 июля — оплата почтовых отправлений, 5 августа — платность товаров, в том числе и продовольственных, 25 августа была установлена плата за коммунальные услуги.

Во второй половине 1921 года СНК предпринял целый ряд мер по улучшению материального положения рабочих: были введены новые принципы оплаты в соответствии с количеством и качеством труда, осуществлен переход на денежную оплату труда вместо натуральной, введена гарантированная оплата труда (в товарных рублях) и т. п. В результате уже в конце 1921 года несколько вырос реальный заработок рабочих. — *111.*

[56] *«Экономическая Жизнь»* — ежедневная газета; издавалась с ноября 1918 по ноябрь 1937 года в Москве; вначале была органом ВСНХ и других хозяйственных наркоматов, с июля 1921 года — органом Совета Труда и Обороны, Госплана, Госбанка и Наркомфина.

В 1928 году, в связи с десятилетием газеты, ЦК РКП (б) отметил, что «Экономическая Жизнь» сумела стать руководящей экономической газетой, твердо отстаивающей принципиальные позиции ленинизма и глубоко освещающей практику хозяйственного строительства. С 16 ноября 1937 года «Экономическая Жизнь» была преобразована в «Финансовую Газету», издание которой было прекращено в июне 1941 года. — *112.*

[57] *СТО* — Совет Труда и Обороны; с декабря 1920 г. — постоянная комиссия Совнаркома; существовал до 1937 года. СТО был преобразован в апреле 1920 года из Совета Рабочей и Крестьянской Обороны, созданного постановлением ВЦИК от 30 ноября 1918 года в целях мобилизации

сил и средств для обороны страны. Совет Обороны и Совет Труда и Обороны возглавлял В. И. Ленин. — *112*.

[58] Постановление, предложенное В. И. Лениным, было принято Политбюро 2 сентября 1921 года. На следующий день, 3 сентября, В. И. Ленин обратился с письмом к секретарю Исполкома Коминтерна, в котором писал: «Нам крайне важно иметь точные и регулярно получаемые сведения о ходе сбора пожертвований заграничных рабочих на помощь голодающим России... Я полагал бы, что надо назначить ответственных лиц на каждую страну, или для группы стран, чтобы эти лица следили за рабочей прессой разных партий и выписывали точные цифры, ограничиваясь, разумеется, только: 1) итогами сбора пожертвований; 2) точным указанием валюты, в которой пожертвования произведены; 3) указанием срока, когда пожертвования собраны; 4) названием газет, из которых сведения взяты, и партии или организации, которые сборы производили.

Особо выделять необходимо постановления партий или профсоюзов об отчислении однодневного заработка.

Очень просил бы ответить мне, что именно предпринято Исполкомом, и когда можно надеяться получить первые итоговые сведения» (Ленинский сборник XXXIV, стр. 422— 423). Об освещении в советской печати итогов денежных сборов международного пролетариата на помощь голодающим см. также Ленинский сборник XXIII, стр. 160. — *115*.

[59] Под видом оказания помощи голодающим в России империалисты создали «международную комиссию» во главе с Нулансом — бывшим французским послом в России, одним из главных организаторов контрреволюционных заговоров и военной интервенции против Советской страны; в комиссию входили бывшие французские, английские, бельгийские дипломаты и крупные иностранные собственники национализированных в России предприятий. 4 сентября комиссия Нуланса прислала Наркоминделу телеграмму, в которой потребовала допустить в Советскую Россию 30 экспертов для обследования на месте по специальной программе, предусматривавшей сбор сведений разведывательного характера.

6 сентября 1921 года Политбюро ЦК РКП(б) одобрило с некоторыми поправками проект ноты Нулансу, разработанный в соответствии с предложениями В. И. Ленина. В ответной ноте НКИД, опубликованной 8 сентября в «Известиях ВЦИК», указывалось, что «комиссия господина Нуланса заменила помощь голодающим собиранием сведений о внутреннем состоянии Советской России... причем это должно делаться под руководством тех людей, которые уже занимались этим изучением в ничем не прикрытых целях устройства мятежей и облегчения продвижения иностран-

ных армий на территории Советской республики» («Документы внешней политики СССР». Том 4, М., 1960, стр. 309— 310). Советское правительство категорически отказалось разрешить комиссии Нуланса въезд в Республику Советов. — *116.*

[60] В связи с продовольственными затруднениями, неурожаем 1921 года и необходимостью помощи голодающим Политбюро ЦК РКП(б) приняло 6 сентября 1921 года постановление о директивах Наркомпроду. Директивами предусматривалось сокращение с октября 1921 года количества едоков, находящихся на государственном снабжении, и создание хлебного фонда. — *117.*

[61] Проект В. И. Ленина был принят Политбюро ЦК РКП(б) 13 сентября 1921 года. Пункт 4 был зачеркнут В. И. Лениным и в постановление Политбюро не вошел.

Вторично вопрос о продаже книг рассматривался на заседании Политбюро 15 октября. Подтвердив свое решение от 13 сентября, Политбюро наметило конкретные практические меры для проведения его в жизнь; особое внимание было обращено на борьбу с проникновением в книжную торговлю различного рода антисоветской литературы. — *119.*

[62] Проект был принят Политбюро ЦК РКП(б) 14 сентября 1921 года. — *120.*

[63] Чистка партии проводилась на основе резолюции X съезда РКП(б) «По вопросам партийного строительства», в которой говорилось: «Создается крайняя необходимость в том, чтобы решительно повернуть рычаг партийной политики в сторону вербовки рабочих и очищения партии от некоммунистических элементов» («КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 520). Чистке предшествовала длительная и тщательная подготовка.

21 июня 1921 года ЦК и ЦКК приняли «Постановление по вопросу о проверке, пересмотре и очистке партии» (см. «Правда» № 146 от 30 июня 1921 года), в котором были намечены сроки проведения чистки (с 1 августа по 1 октября 1921 г.), устанавливался — как обязательное условие чистки — опрос трудящихся, как коммунистов, так и беспартийных, о проверяемых членах партии, определялся порядок создания местных проверочных комиссий. На время чистки прием в партию был приостановлен, за исключением рабочих и крестьян, не эксплуатирующих чужого труда. 7 июля Политбюро утвердило Центральную комиссию по проверке личного состава партии (Центропроверком), на местах были созданы местные проверочные комиссии.

ЦК партии обратился с письмом «Ко всем партийным организациям. Об очистке партии» (см. «Правда» № 163 от

27 июля 1921 года), *в* котором изложил задачи и методы чистки. ЦК рекомендовал руководствоваться следующими указаниями: к рабочим быть более снисходительными в отношении представления бумаг, характеристик и т. п. В отношении крестьян строго различать кулацко-собственнические элементы от честных трудящихся крестьян. Более строго подходить к «закомиссарившимся», к занимавшим должности, связанные с какими-либо привилегиями. Особой проверке подвергнуть бывших чиновников, выходцев из буржуазной интеллигенции. Самой тщательной проверке и чистке подвергнуть выходцев из других партий, особенно меньшевиков и эсеров.

Начало чистки было перенесено на 15 августа, чистка партии продолжалась до XI съезда РКП(б). Первые итоги чистки были подведены XI Всероссийской конференцией РКП(б) (см. настоящий том, стр. 283—284, 285—286); окончательные итоги чистки подвел XI съезд РКП(б). В результате чистки из партии было исключено 159 355 человек (24,1%) (сюда не вошли данные по Брянской и Астраханской губерниям и компартии Туркестана). В числе исключенных и выбывших из партии было: рабочих — 20,4%, крестьян — 44,8%, служащих и лиц свободных профессий — 23,8%, прочих — 11,0%. Чистка улучшила социальный состав партии, укрепила дисциплину, повысила авторитет партии среди беспартийных рабоче-крестьянских масс, освободила партию от элементов, дискредитировавших ее. Идейная и организационная сплоченность партии возросла. — *121.*

[64] Это указание В. И. Ленина нашло свое отражение в постановлениях ЦК. В «Отчете Центрального Комитета РКП» за сентябрь 1921 года указывается, что ЦК принял два постановления, касающиеся порядка рекомендации членов РКП во время проверки. В первом говорилось: «Рекомендовать имеют право только те товарищи, которые знают рекомендуемого не менее года, работая с ним вместе или наблюдая его работу в той или иной партийной организации». Второе постановление говорило об ответственности рекомендующих за рекомендуемых («Известия ЦК РКП(б)» № 35, 1 декабря 1921 года). — *121.*

[65] *Макиавеллизм* — политика, сторонники которой не брезгуют никакими средствами для достижения цели, попирают всякую мораль и честность. Термин происходит от имени итальянского политического деятеля конца XV — начала XVI века Макиавелли, советовавшего правителям Италии не гнушаться никакими средствами (вплоть до вероломства, обмана, предательства, убийства) для достижения поставленных целей. — *123.*

[66] В 1921 году отдельные группы американских рабочих, объединенные вокруг «Общества технической помощи Советской России», выразили желание приехать в Советскую Россию и принять участие в хозяйственном строительстве. Значительную часть этих рабочих составляли русские эмигранты, уехавшие в Америку до Октябрьской революции. Вопрос о возможности приезда американских рабочих в Советскую Россию был поставлен перед Советским правительством Л. К. Мартенсом (см. Ленинский сборник XX, стр. 200). Совет Труда и Обороны, обсудив 22 июня 1921 года этот вопрос, признал желательным «развитие отдельных промышленных предприятий или групп предприятий путем сдачи их группам американских рабочих и индустриально развитым крестьянам на договоренных условиях, обеспечивающих им определенную степень хозяйственной автономии» (там же, стр. 202). СТО признал также необходимым регулировать промышленную иммиграцию рабочих из зарубежных стран. 11 августа 1921 года «Обществу технической помощи Советской России» была направлена телеграмма, подписанная В. И. Лениным и Г. В. Чичериным, в которой указывалось, что «необходимо считаться с теми трудностями, которые в России есть, которые надо преодолевать, затруднения продовольственные и другие. Люди, едущие в Россию, должны быть к этому готовы... Желательно посылать сначала делегатов для осмотра у нас на месте земельных участков для поселения, лесных участков, рудников, фабрик и т. п. для взятия в аренду».

Во второй половине 1921 года группа американских рабочих во главе с голландским инженером коммунистом С. Рутгерсом, видным деятелем американского рабочего движения В.-Д. Хейвудом и американским рабочим Г.-С. Кальвертом вела переговоры с Советским правительством о передаче этой группе в эксплуатацию части Кузнецкого каменноугольного бассейна в Сибири и организации там индустриальной колонии.

19 сентября Ленин принял представителей американской рабочей колонии и беседовал с ними. Сохранилась запись этой беседы, сделанная Лениным (см. Ленинский сборник XXIII, стр. 39). «Проект обязательства» был написан Лениным в связи с этой беседой. О заключении договора с организационной группой американских рабочих (группой Рутгерса) см. примечание 75. — *125.*

[67] Письмо *«К вопросу о задачах Рабкрина, их понимании и их исполнении»* было написано И. В. Сталину, возглавлявшему тогда Народный комиссариат рабоче-крестьянской инспекции, в связи с получением предварительного доклада заведующего топливной секцией технико-промышленного отдела РКИ Лонинова о положении дел с топливом и о работе топливных учреждений.

27 сентября 1921 года И. В. Сталин направил В. И. Ленину записку, в которой, по сути дела, отвел все замечания на серьезные недостатки в работе Рабкрина. И лишь в постскриптуме Сталин писал, что автор предварительного доклада обещал приложить к своему основному докладу «проект конкретных мер улучшения аппаратов топучреждений» (см. примечание 7 к 33 тому 4 изд. Сочинений В. И. Ленина, стр. 464).

Выдвинутые в ленинском письме идеи о задачах Рабкрина были развиты в ряде документов, в том числе в статьях «Как нам реорганизовать Рабкрин» и «Лучше меньше, да лучше» (см. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 33, стр. 440 — 444, 445—460). — *127.*

[68] Народный комиссар по иностранным делам РСФСР Г. В. Чичерин в письме в Политбюро ЦК РКП(б) от 7 октября 1921 г. сообщил, что правительство Дальневосточной республики (ДВР) просит заключения Политбюро по следующим вопросам: 1) желательно ли признание ДВР Японией и Америкой при отсутствии одновременного признания ими РСФСР; 2) принимать ли предложения иностранцев о предоставлении ДВР государственных займов; 3) является ли ДВР самостоятельной и независимой от РСФСР по форме или также по существу. По мнению НКИД на эти вопросы следует ответить таким образом: 1) признание ДВР желательно, но без закрепления в договоре структуры ДВР; 2) иностранные займы полезны при условии сохранения суверенных прав ДВР; 3) считать независимость ДВР от РСФСР только по форме. Предложение В. И. Ленина было принято Политбюро 8 октября 1921 года.

Проект директивы ДВР, предложенный Г. В. Чичериным, был утвержден Политбюро ЦК РКП(б) 10 октября 1921 года. — *133.*

[69] Данное предложение В. И. Ленина вошло в постановление Пленума ЦК РКП(б) от 8 октября 1921 года по докладу В. М. Молотова об учете ответственных работников и порядке их распределения. — *134.*

[70] *VIII Всероссийский электротехнический съезд* происходил в Москве 1—9 октября 1921 года. Съезд был созван по инициативе В. И. Ленина во исполнение резолюции VIII съезда Советов по специальному постановлению СНК от 8 февраля 1921 года «в целях всестороннего обсуждения технико-экономических вопросов, связанных с осуществлением плана электрификации России, а также привлечения широких народных масс к активному участию в деле электрификации народного хозяйства». В работе съезда приняли участие 893 делегата из 102 городов России и 475 гостей; среди них — крупнейшие ученые страны, хозяйственники

и специалисты, многочисленные представители рабочих электротехнических предприятий.

Ленин был избран почетным председателем съезда. В заявлении, встреченном аплодисментами, говорилось: «Ввиду тех неоценимых услуг, которые оказаны председателем Совнаркома В. И. Лениным-Ульяновым, и ввиду той особой горячей поддержки, которую имела Государственная комиссия по электрификации и все работы электротехники, предлагаем этого уважаемого великого борца всемирной революции избрать почетным председателем съезда».

Съезд в пленарных заседаниях и комиссиях заслушал большое количество докладов, в том числе доклады Г. М. Кржижановского о работе ГОЭЛРО; А. Ф. Иоффе — о строении материи; М. В. Шулейкина о развитии радиотелеграфии и радиотелефонии; Л. К. Рамзина — о топливном снабжении России; Г. О. Графтио — об электрификации транспорта и другие. Съезд принял резолюции по общему плану электрификации РСФСР; по электрификации различных районов страны (Юга, Северо-Западного района, Сибири, Урала, Туркестана, Юго-Востока); о снабжении деревни электрической энергией; о задачах русской металлопромышленности; о поднятии нефтяной промышленности в связи с электрификацией последней; о пропаганде электротехнических знаний и другие. Рекомендации электротехнического съезда были учтены при конкретизации плана ГОЭЛРО и в ходе практического его осуществления.

Приветствие В. И. Ленина съезду было оглашено на утреннем заседании съезда 9 октября. На документе имеется следующая записка В. И. Ленина Г. М. Кржижановскому: «Если одобрите, верните, я дам переписать и пошлю (кому? Вам?). Колеблюсь, стоит ли вообще? Не *лишний* ли «парад»? Есть ли польза *деловая?»* (Ленинский сборник XXIII, стр. 13). — *135.*

[71] Проект директив, предложенный В. И. Лениным, был принят Политбюро ЦК РКП(б) 10 октября 1921 года по докладу Х. Г. Раковского, В. Я. Чубаря и Г. И. Петровского. «Таким образом, — говорится в отчете ЦК за октябрь — ноябрь 1921 года, — в этом вопросе дано было общее направление в смысле самого осторожного и внимательного отношения к нуждам крестьян и привлечению их к содействию государству» («Известия ЦК РКП(б)» № 36, 15 декабря 1921 года). — *137.*

[72] Данный проект постановления был принят Политбюро ЦК РКП(б) 10 октября 1921 года. 15 ноября Совнарком утвердил декрет «О социальном страховании лиц, занятых наемным трудом» (см. «Известия ВЦИК» № 263, 23 ноября 1921 г.). На документе имеется пометка В. И. Ленина: «в СНК». — *138.*

[73] Письмо А. С. Киселеву с проектом постановления СНК было написано В. И. Лениным в связи с получением им 10 октября 1921 года докладной записки председателя Иваново-Вознесенского губисполкома. На заседании СНК вопрос об отпуске 40 тысяч продовольственных пайков и 4 миллиардов рублей ежемесячно для иваново-вознесенских текстильщиков был поставлен 11 октября и решен положительно (при условии выполнения намеченной производственной программы). — *139.*

[74] Документ написан на письме Г. В. Чичерина в Политбюро ЦК РКП(б) от 10 октября 1921 года, в котором содержалась просьба ускорить назначение делегата для переговоров с Китаем по вопросу о Восточно-Китайской железной дороге и высказывалось опасение, что затяжка назначения делегата для переговоров с Китаем может дать повод предстоящей Вашингтонской конференции (см. примечание 133) интернационализировать дорогу. Делегатом на эти переговоры Наркоминдел предлагал послать Ю. Ю. Мархлевского. Чичерин сообщал также, что получено согласие Японии на участие представителя РСФСР при обсуждении отдельных вопросов конференции представителей Дальневосточной Республики и Японии в Дайрене (конференция происходила с 26 августа 1921 г. по 16 апреля 1922 г.) и предложил послать на эту конференцию А. К. Пайкеса. Представителями ДВР на конференцию в Вашингтоне Чичерин предлагал послать Е. М. Ярославского и Н. Л. Мещерякова.

Предложение В. И. Ленина в тот же день было принято Политбюро.

Представителем ДВР на Вашингтонскую конференцию Политбюро ЦК РКП(б) 13 октября 1921 года утвердило А. А. Языкова. — *140.*

[75] Настоящий проект постановления был написан в связи с подготовкой к заседанию Политбюро ЦК РКП(б) вопроса о соглашении с приехавшей в Россию в конце августа 1921 года группой американских рабочих и инженеров во главе с С. Рутгерсом (см. примечание 66).

Совет Труда и Обороны, обсудив 23 сентября 1921 года предложение группы Рутгерса о передаче ей в эксплуатацию Надеждинского завода и ряда предприятий Кузнецкого каменноугольного бассейна, признал желательным заключение договора и поручил комиссии из представителей ВСНХ, Наркомтруда и Наркомзема окончательную выработку условий договора. В. И. Ленин принял участие в переговорах с группой Рутгерса, внес ряд предложений по условиям договора (см. настоящий том, стр. 177 и Ленинский сборник XXXVI, стр. 331, 349). Соглашение с организационной группой американских рабочих (группой Рутгерса), подписанное 20 октября, было утверждено

21 октября СТО и 25 октября Совнаркомом. В ноябре Советское правительство заключило договор с этой группой.

Согласно договору американские рабочие должны были привезти с собой определенное количество орудий производства, материалов и продовольствия, а Советское правительство ассигновало сумму в размере 300 тысяч долларов для покупки машин и инвентаря за границей. На основании этого договора на части территории Кузнецкого каменноугольного бассейна была создана «Автономная индустриальная колония «Кузбасс»», находившаяся в непосредственном подчинении СТО. См. также настоящий том, стр. 125— 126, 143. — *141.*

[76] Предложения В. И. Ленина легли в основу постановления Политбюро ЦК РКП(б) от 15 октября 1921 года по вопросу о предложениях С. Рутгерса и постановления СТО от 17 октября 1921 года «Об условиях соглашения с группой Рутгерса». — *143.*

[77] Написанный В. И. Лениным проект постановления о посылке А. Г. Шляпникова на продовольственную работу был принят на заседании Политбюро ЦК РКП(б) 14 октября 1921 года. Заслушав заключение ЦКК и Центральной проверочной комиссии по вопросу об откомандировании Шляпникова на продработу, Политбюро 27 октября постановило: «Определить срок для продовольственной работы т. Шляпникову в 2 месяца со дня его выезда» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

Центральная проверочная комиссия (Центропроверком) была создана в составе 5 человек на период чистки партии для руководства работой местных проверочных комиссий (см. «Правда» № 146, 30 июня 1921 года). Партийный стаж для членов Центропроверкома устанавливался не менее 7 лет. Комиссия была утверждена Политбюро 7 июля 1921 года в следующем составе: П. А. Залуцкий, А. Г. Шляпников, М. И. Челышев, А. А. Сольц и М. Ф. Шкирятов. Кандидатами были утверждены В. М. Молотов, Е. А. Преображенский и Н. И. Лебедев. Позже в состав Центральной проверочной комиссии были включены (в число кандидатов) С. П. Медведев и Н. К. Антипов. Центральная проверочная комиссия дважды докладывала (на XI партконференции и XI съезде РКП(б)) об итогах чистки партии. — *153.*

[78] В связи с некоторыми разногласиями в проведении национальной политики, возникшими между работниками бакинской партийной организации, с одной стороны, и работниками центральных организаций Азербайджана — с другой, ЦК РКП(б) дал указание о самом бережном отношении партийных работников Азербайджана и Баку к особенностям

быта и духовного уклада мусульманского населения, предложил всем работникам Азербайджанской коммунистической партии, а также Грузии и Армении учитывать это во всей их деятельности, стремиться к дружной совместной работе, не допуская образования каких бы то ни было фракций в партийной организации. Предложения Ленина вошли в постановление Политбюро ЦК РКП(б), принятое 15 октября 1921 года.

Упоминаемый ниже проект директивы о проведении национальной политики Коммунистической партии в Азербайджане, составленный И. В. Сталиным, был утвержден Политбюро ЦК РКП(б) 17 октября.

В пункте 6 имеется в виду решение Политбюро ЦК РКП(б) от 3 октября 1921 года о недопущении нарушения бакинскими работниками политики Советского правительства по отношению к Персии (Ирану). — *154.*

[79] *II Всероссийский съезд политпросветов* состоялся 17—22 октября 1921 года в Москве. Присутствовало 307 делегатов, из них 193 с решающим голосом, 114 с совещательным голосом. Среди делегатов было 281 коммунист и 26 беспартийных.

Съезд открыла Н. К. Крупская — председатель Главполитпросвета. В. И. Ленин был избран почетным председателем съезда. С приветствиями выступили А. В. Луначарский (от Наркомпроса) и Озеревский (от Главполитпросвета Украины).

Главная задача съезда состояла в утверждении плана работы на 1922 год, в выработке форм и методов агитационно-массовой работы в условиях новой экономической политики. Съезд заслушал доклады и принял резолюции по следующим вопросам: 1) По докладам Главполитпросвета; 2) Об агитационной работе; 3) Очередные задачи пропаганды в новых условиях; 4) Политпросветработа в Красной Армии; 5) Вопросы финансирования и снабжения в новой экономической обстановке; 6) О ликвидации безграмотности и другие.

В. И. Ленин, встреченный горячими аплодисментами делегатов, выступил на вечернем заседании съезда 17 октября. — *155.*

[80] *Политпросветы* — комитеты политического просвещения, образованные согласно декрету от 12 ноября 1920 года при местных (волостных, уездных и губернских) отделах народного образования. Работа местных политпросветов направлялась Главным политико-просветительным комитетом (Главполитпросветом), находившимся при Народном комиссариате по просвещению. — *155.*

[81] Имеется в виду решение Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета, принятое 29 апреля 1918 года по докладу В. И. Ленина об очередных задачах Советской

власти (см. Сочинения, 5 изд., том 36, стр. 241—276). Подавляющим большинством голосов по докладу была принята следующая резолюция: «ЦИК, заслушав доклад тов. Ленина об очередных задачах Советской власти, высказывает полное одобрение намеченным в этом докладе основным положениям. ЦИК поручает президиуму совместно с докладчиком средактировать основные положения доклада в виде кратких тезисов, которые и опубликовать в качестве основных задач Советской власти» («Известия ВЦИК» № 86, 30 апреля 1918 года). Во исполнение этого решения В. И. Ленин написал «Шесть тезисов об очередных задачах Советской власти», опубликованных в 1918 году в брошюре «Очередные задачи Советской власти» (см. Сочинения, 5 изд., том 36, стр. 277— 280). — *157.*

[82] Имеется в виду *Всероссийская чрезвычайная комиссия по ликвидации безграмотности,* образованная декретом СНК от 19 июля 1920 года. «В целях осуществления декрета Совета Народных Комиссаров о ликвидации безграмотности в Республике от 26 декабря 1919 года, — говорилось в документе, — образовать при НКПросвещения Всероссийскую чрезвычайную комиссию по ликвидации безграмотности в составе пяти лиц, утверждаемых Советом Народных Комиссаров по представлению Наркомпроса». При ВЧК по ликвидации безграмотности было образовано постоянное совещание из представителей двух отделов (по работе в деревне и по работе среди женщин) ЦК РКП(б), от ЦК комсомола, ВЦСПС, ПУР, Всевобуча.

Как сообщила в отчетном докладе председатель комиссии Л. Р. Менжинская, ко времени II Всероссийского съезда политпросветов (октябрь 1921) было обучено грамоте 4 800 тысяч человек. В Красной Армии число безграмотных было понижено до 5% (в царской армии процент неграмотности доходил до 65), а во флоте безграмотность была полностью ликвидирована. В стране было 88 534 пункта по ликвидации безграмотности, 427 различных губернских и 21 370 уездных курсов. В связи с голодом и разрухой, а также с переводом финансирования на местные бюджеты численность школ по ликвидации безграмотности снизилась, но начиная с 1923 года, после появления ленинской статьи «Странички из дневника» в работе по ликвидации безграмотности был совершен решительный перелом. — *162.*

[83] *Губэкосо* — губернские экономические совещания — местные органы Совета Труда и Обороны, созданные на основе постановления VIII Всероссийского съезда Советов (декабрь 1920) «О местных органах экономического управления». Губернские экономические совещания были организованы при губернских исполкомах советов с целью согласования деятельности местных органов экономических наркоматов:

ВСНХ, НКЗ, Наркомпрода, Наркомтруда и Наркомфина; состояли из председателя губсовнархоза, губернского продкомиссара, заведующих отделами труда, финансов, земельного отдела губернского исполкома и председателя губернского совета профсоюзов. Губернские экономические совещания возглавлялись председателем губисполкома. — *172.*

[84] Вопрос этот обсуждался Политбюро ЦК РКП(б) 17 октября 1921 года. Проект постановления, предложенный В. И. Лениным, был принят. — *176.*

[85] Проект постановления, написанный В. И. Лениным, был принят Политбюро ЦК РКП(б) 20 октября 1921 года. Предложения Ленина вошли в соглашение, подписанное с группой Рутгерса. О переговорах см. настоящий том, стр. 125— 126, 141—143. — *177.*

[86] *ARA (American Relief Administration)* — Американская администрация помощи — была создана в 1919 году с целью оказания помощи населению, пострадавшему в результате первой мировой войны. Председателем АРА был Г. Гувер — крупный капиталист, тесно связанный с русским капиталом до 1917 года. Некоторые сотрудники АРА искренне и добросовестно занимались благотворительной деятельностью. Однако в целом АРА служила орудием для расширения влияния американского империализма и сбыта залежавшихся товаров.

Советское правительство, приняв помощь АРА в связи с голодом в 1921 году в Поволжье и на юге Украины, отвергло ее попытки вмешиваться во внутренние дела Республики Советов и установило контроль над деятельностью АРА. Как показали последующие события, аппарат АРА, составленный, главным образом, из офицеров американской армии, занимался шпионажем и поддержкой контрреволюционных элементов. В июне 1923 года деятельность АРА в СССР была прекращена.

18 октября 1921 года членам Политбюро ЦК РКП(б) был разослан для голосования проект соглашения с АРА об организации продовольственных посылок в Россию. На сопроводительном письме имеются подписи членов Политбюро и предложение И. В. Сталина о взимании платы за провоз посылок от границы до распределительных складов и за пользование складами, так как, по его мнению, речь идет о торговле, а не о благотворительности. Замечание В. И. Ленина в скобках вызвано указанным предложением. Проект соглашения с АРА был утвержден Политбюро 19 октября 1921 года. — *179.*

[87] Настоящий проект постановления написан В. И. Лениным в связи с обсуждением на заседании Политбюро ЦК РКП(б)

20 октября 1921 года ходатайства Наркомфина о включении представителей Наркомфина в СТО, областные и губернские экономические совещания с решающим голосом. Политбюро отклонило ходатайство Наркомфина и приняло предложение В. И. Ленина. Последняя фраза в рукописи перечеркнута и в постановление не вошла.

Финансовая комиссия ЦК РКП(б) и Совнаркома была создана по предложению В. И. Ленина вскоре после X съезда партии для разработки вопросов финансовой политики в связи с переходом к новой экономической политике. — *182.*

[88] Вопрос о производстве автоплугов системы Фаулера неоднократно рассматривался Советом Труда и Обороны. Коллегия отдела металла ВСНХ, которой в мае 1920 года было поручено производство этих плугов, составила производственный план без предварительного учета имевшихся ресурсов металла и топлива. Однако чрезвычайная тройка во главе с инженером М. И. Унксовым, созданная для объединения всего производства плугов, ограничилась писанием докладов и перепиской с ведомствами, не осведомила СТО и СНК о действительном положении с производством плугов. Дело о волоките было передано на рассмотрение Московского военного трибунала, который в начале января 1922 года признал доказанными предъявленные ряду работников ВСНХ и Наркомзема обвинения в недостаточно серьезном отношении к возложенным на них обязанностям. Но, учитывая заслуги этих товарищей в деле восстановления хозяйства, трибунал постановил не подвергать их наказанию. По предложению трибунала СТО поставил на вид президиуму ВСНХ и коллегии Наркомзема недостаточно серьезное отношение к производству плугов системы Фаулера. См. также письмо В. И. Ленина П. А. Богданову от 23 декабря 1921 года (Сочинения, 4 изд., том 36, стр. 513— 515). — *183.*

[89] После утверждения 30 июня 1921 года Президиумом ВЦИК «Наказа от СТО (Совета Труда и Обороны) местным советским учреждениям» (см. В. И. Ленин. Сочинения, 5 изд., том 43, стр. 266—291) В. И. Ленин 21 июля обратился к редакциям «Известий», «Правды», «Экономической Жизни» и других газет с письмом, в котором указывалось, что надо «подробно изложить принципиальное значение местных экономических совещаний и публикуемой во всеобщее сведение отчетности как для проведения новой экономической политики вообще, так и для правильного хозяйственного строительства» (Ленинский сборник XXXV, стр. 257). Отчетам экономсовещаний по «Наказу от СТО» В. И. Ленин придавал важное значение, вспоминает В. А. Смольянинов (Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Ч. 3, М., 1961, стр. 365).

После того как начали поступать отчеты с мест, Ленин поставил вопрос об изучении и использовании этих отчетов. 21 октября 1921 года на заседании Совета Труда и Обороны В. И. Ленин сделал доклад об отчетности и диаграммах для СТО и предложил настоящий проект решения. — *184.*

[90] По воспоминаниям В. А. Смольянинова, работа комиссии затянулась. «Владимир Ильич очень интересовался итогами работы нашей комиссии. По его совету и предложению был разработан проект решения, который и был утвержден Советом Труда и Обороны 21 ноября 1921 г. В постановлении нашли свое отражение все указания Владимира Ильича, при этом он придавал особое значение выделению в наркоматах и в других учреждениях лиц, действительно интересующихся и понимающих значение изучения местных отчетов» (Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Ч. 3, М., 1961, стр. 367). В личной библиотеке В. И. Ленина хранится несколько десятков отчетов губернских экономических совещаний. — *184.*

[91] Вопрос об уплате старых долгов России был поднят состоявшейся 6—8 октября 1921 года Брюссельской конференцией, в которой принимали участие представители 19 государств, в том числе Бельгии, Англии, Франции, Германии, Италии, Испании, Швеции, Дании, Голландии, Румынии, Китая и др., а также представители Международного Красного Креста и АРА (Американская администрация помощи).

Конференция рекомендовала правительствам предоставить кредиты Советской России для борьбы с голодом лишь при условии признания ею долгов старых правительств и допуска комиссии для контроля за распределением продуктов. Вместе с тем в резолюции конференции указывалось, что «никакое экономическое решение, зависящее от действия правительств, не будет возможным до тех пор, пока в России не будут установлены нормальные условия экономической жизни», понимая под этим возрождение капиталистических порядков. Заставить Советское правительство капитулировать — такова была цель организаторов Брюссельской конференции. В. И. Ленин в обращении «К товарищам рабочим, ловцам Аральского моря» 7 октября 1921 года писал, что на помощь богачей-капиталистов рассчитывать нечего. «Капиталисты, управляющие сейчас сильнейшими государствами в мире — как Англия, Америка, Франция», согласны помогать нашим голодающим крестьянам, только «на таких условиях, которые означают передачу в их руки всей власти над нашей рабоче-крестьянской республикой» (Ленинский сборник XXXIV, стр. 425).

27 октября вопрос о признании долгов старых правительств обсуждался Политбюро ЦК РКП(б). Политбюро постановило «принять в основе текст, предложенный

тов. Чичериным, с поправками тов. Ленина и поручить тов. Чичерину опубликовать его за своей подписью» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС). Заявление Советского правительства о признании долгов с поправками В. И. Ленина было послано 28 октября правительствам Великобритании, Франции, Италии, Японии и США (см. «Правда» № 243 от 29 октября 1921 года). Текст официального заявления имеет некоторые отличия редакционного характера от проекта, публикуемого в настоящем томе. — *185.*

[92] 27 октября 1921 года на заседании Политбюро обсуждался проект положения об управлении хлопчатобумажной промышленностью (докладчики П. А. Богданов, Н. И. Лебедев, Г. Н. Мельничанский, И. И. Кутузов). Политбюро приняло проект постановления, предложенный В. И. Лениным. После доработки проект положения об управлении хлопчатобумажной промышленностью был утвержден на заседании Политбюро 3 ноября. — *189.*

[93] В телеграмме из Лондона от 19 октября 1921 года Л. Б. Красин сообщал о начатых им переговорах с американской строительной компанией «Фаундэйшн Компани», обслуживающей крупнейшие нефтяные фирмы. Представитель этой компании заявил, что она готова взять на себя постройку парафиноотделительного завода и нефтепровода Грозный — Черное море при условии производства изысканий инженерами компании. Красин предлагал выделить для этого необходимые средства. Данный проект телеграммы Л. Б. Красину был утвержден Политбюро ЦК РКП(б) 28 октября. См. также Ленинский сборник XXXVI, стр. 357—358. — *190.*

[94] *VII Московская губернская партийная конференция* состоялась 29—31 октября 1921 года. На конференции присутствовало 637 делегатов, из них 353 с решающим голосом и 284 с совещательным.

Повестка дня конференции: 1) Международное и внутреннее положение; 2) Доклад губэкономсовещания; 3) Отчет о работе Московского комитета РКП(б); 4) Доклад ревизионной комиссии; 5) Доклад контрольной комиссии. Конференция заслушала также доклад о чистке партии в Москве и Московской губернии и другие вопросы.

Доклад В. И. Ленина о новой экономической политике был заслушан в начале работ конференции, на первом заседании 29 октября. В резолюции, принятой по докладу, говорилось: «Считая, что Советская власть вполне своевременно перешла к новой экономической политике и что правильность этой политики вполне подтверждена, как ходом сбора продналога, так и намечающимся оживлением хозяйственного оборота, конференция вполне одобряет новую

экономическую политику» («Отчет Седьмой Московской губпартконференции РКП. 29—31 октября 1921 г.». М., 1921, стр. 35). — *191.*

[95] В. И. Ленин имеет в виду «Шесть тезисов об очередных задачах Советской власти», принятые ВЦИК в качестве резолюции. В четвертом тезисе говорилось, что «Советской власти пришлось в известных случаях сделать шаг назад или пойти на компромисс с буржуазными тенденциями. Таким шагом назад и отступлением от принципов Парижской Коммуны было, например, введение высоких жалований для ряда буржуазных специалистов» (Сочинения, 5 изд., том 36, стр. 278—279). — *199.*

[96] *«Листок Объявлений»* («Московский Листок Объявлений») — издание группы частных предпринимателей; выходил в Москве с октября 1921 по февраль 1922 года. — *200.*

[97] См. Ф. Энгельс. Письма А. Бебелю от 18—28 марта 1875 и от 11 декабря 1884 года (К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 293 и 385—386). — *222.*

[98] Ф. Энгельс. «Эмигрантская литература» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 18, стр. 516). — *223.*

[99] Проект финансового плана и плана эмиссии на 1922 год обсуждался на заседании Совета Народных Комиссаров 5 ноября 1921 года. Предложения В. И. Ленина легли в основу постановления, принятого СНК по этому вопросу. Пункты 2, 4, 5 и 6 в рукописи перечеркнуты и в постановление не вошли. — *230.*

[100] Проект, написанный В. И. Лениным, вошел в текст постановления Совнаркома, принятого по этому вопросу 18 ноября 1921 года. Совнарком утвердил «условно те цифры расходного бюджета в их распределении по наркоматам, которые представлены Финкомиссией»; предложил наркоматам «ускорить работу по составлению смет так, чтобы они были безусловно закончены к 1 декабря». Финансовой комиссии и Госплану было поручено «в недельный срок докончить расчет доходов как денежных, так и материальных» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС). — *231.*

[101] *Беседа В. И. Ленина с делегацией Монгольской Народной Республики* состоялась в Кремле 5 ноября 1921 года. Делегация прибыла в Москву 2 ноября. В ее состав входили: Данзан — председатель делегации, министр финансов и председатель ЦК Монгольской народно-революционной партии; Сухе-Батор — главнокомандующий Народно-револю-

ционной армией и военный министр; Б. Церендорж — заместитель министра иностранных дел; Чжон-Ван-Ширнин-Дандин — представитель религиозных кругов, неофициальный член делегации; Батухан — советник и ответственный переводчик. Запись беседы была впервые опубликована в протоколах IX съезда МНРП, состоявшегося 28 сентября — 5 октября 1934 года. Публикация ее была подготовлена на основе воспоминаний Б. Шумяцкого и Б. Церендоржа. В своих воспоминаниях Церендорж писал: «Ленин долго беседовал с членами делегации. Он внимательно слушал наши рассказы, живо интересовался самыми разными вопросами жизни народной Монголии, давал полезные советы. В частности, Владимир Ильич обратил наше внимание на необходимость поднять уровень просвещения и культуры монгольского народа, одновременно подчеркнув, что нужно всемерно развивать собственную экономику с целью удовлетворения всех потребностей народа» (Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине, т. 5, М., 1969, стр. 439—440).

3 ноября Ленин направил записку председателю Малого СНК с просьбой рассмотреть соглашение с Монгольской Народной Республикой. Малый СНК, рассмотрев это соглашение, одобрил его (см. Ленинский сборник XXXV, стр. 289— 290).

5 ноября 1921 года было подписано соглашение между представителями РСФСР и МНР, по которому обе стороны обязались не допускать пребывания и формирования на своей территории групп, враждебных другой стороне, установили соглашение о порядке назначения дипломатических и консульских представителей, определения государственной границы; были установлены основные положения таможенной политики. Советское правительство передало правительству МНР принадлежащие РСФСР в Монголии телеграфные сооружения. — *232.*

[102] Двухтысячное собрание рабочих Прохоровской мануфактуры (ныне «Трехгорная мануфактура» имени Ф. Э. Дзержинского), посвященное празднованию четвертой годовщины Великой Октябрьской социалистической революции, было организовано как вечер воспоминаний. Собрание открыла А. М. Коллонтай, выступали рабочие данного и других предприятий.

В. И. Ленин выступил как депутат Московского Совета, избранный рабочими Прохоровской мануфактуры. — *234.*

[103] 4 ноября 1921 года рабочие завода «Электросила» № 3 (б. «Динамо») (ныне «Динамо» им. С. М. Кирова) послали следующее приветствие В. И. Ленину: «В связи с четвертой годовщиной Октябрьской революции общее собрание рабочих и служащих завода «Электросила» № 3 ... не может не вспомнить о том, кто своей непоколебимой верой в

силы рабочего класса повел его на штурм капиталистических твердынь.

Шлем тебе, дорогой Владимир Ильич, свой пролетарский привет и заявляем, что при осаде капиталистического мира мы будем одни из первых укреплять участок осады электрификацией страны.

Да здравствует Владимир Ильич!

Да здравствует 4-я годовщина Октябрьской революции!» («Известия ВЦИК» № 250 от 6 ноября 1921 года).

В корреспонденциях газет «Правда» и «Известия» отмечается исключительный подъем, с которым была выслушана речь В. И. Ленина рабочими и служащими завода. — *238.*

104 *I Всероссийская конференция по культурно-просветительной работе профсоюзов* происходила в Москве 26 сентября — 1 октября 1921 года. Присутствовало 173 делегата (122 с решающим и 51 с совещательным голосом). В числе делегатов было 119 коммунистов, 51 беспартийный, 1 меньшевик, 1 эсер, 1 межпартийный социалист.

В порядке дня конференции стояло 13 вопросов, в том числе: отчетные доклады культотдела ВЦСПС, Наркомпроса и его главков, Пролеткульта; доклады с мест (Донбасс, Петроград, Баку); новая экономическая политика и просвещение; политико-просветительная работа профсоюзов; культработа среди молодежи и др.

Конференция наметила пути улучшения политико-просветительной работы профсоюзов, новые формы и методы в связи с новой экономической политикой (культработа на частных и арендованных предприятиях и т. п.).

Конференция заняла неправильную позицию в вопросе о взаимоотношениях с Главполитпросветом. Ее резолюция («Роль и задачи культработы союзов») пронизана мыслью о необходимости освободить культработу профсоюзов от влияния Главполитпросвета. «Союзная культработа, — говорится в этой резолюции, — является органической частью профдвижения в целом и руководство его осуществляется в обычном союзном порядке соответствующими профорганами. ... Решительно должны быть отброшены тенденции и попытки к замене представительства так наз. специалистами соответствующих отраслей работы Наркомпроса» («Бюллетень 1-й Всероссийской конференции по культпросветработе профсоюзов» № 5, 5 октября 1921 г.).

Эта линия противоречила резолюции X съезда РКП (б) «О Главполитпросвете и агитационно-пропагандистских задачах партии» (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 550).

Вопрос о взаимоотношениях культотделов профсоюзов и политпросветов стоял на Политбюро дважды. 27 октября 1921 года Политбюро, рассмотрев внесенный Н. К. Крупской вопрос, постановило: «Предложить ВЦСПС в четырех-

дневный срок окончить разработку тезисов и их рассылку с тем, чтобы вопрос был окончательно разрешен в Политбюро в следующий четверг (3. XI. с. г.)» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС). 8 ноября Политбюро ЦК РКП(б) постановило принять в основе резолюцию, предложенную В. И. Лениным. — *239.*

[105] В. И. Ленин имеет в виду резолюцию II Всероссийского съезда политпросветов «По докладам Главполитпросвета», которая определяла взаимоотношения между политпросветами и культотделами профсоюзов в центре и на местах. «Профсоюзы, — говорится в этой резолюции, — постоянно сбиваются на ту, совершенно неправильную точку зрения, что просветительная работа во всех формах должна быть делом профсоюзов, что профсоюзы сумеют повести дело просвещения лучше, чем органы Наркомпроса.

Такая точка зрения ошибочна и вытекает из неправильного понимания задач профсоюзов. Стоя на этой точке зрения, пришлось бы сделать вывод, что все функции государства, работу всех наркоматов следует передать профсоюзам» («2-й Всероссийский съезд политпросветов. Бюллетень съезда» № 7, 24 октября 1921 г.).

Резолюция съезда политпросветов наметила конкретные меры по объединению идейно-политической и культурно-просветительной работы Главполитпросвета и культотдела ВЦСПС: заведующий культотделом (или член коллегии) входит в коллегию Главполитпросвета, а председатель Главполитпросвета — в коллегию культотдела ВЦСПС; Главполитпросвет вырабатывает совместно с культотделом ВЦСПС план политико-воспитательной работы среди рабочих — членов профсоюза; в целях наилучшего использования сил и средств и устранения параллелизма в работе устанавливалась единая сеть политико-просветительных учреждений для обслуживания рабочих, организованных в профсоюзы; культкомиссии в своей работе должны подчиняться директивам политпросветов и нести ответственность не только перед культотделом ВЦСПС, но и перед соответствующими политпросветами.

На основе предложения В. И. Ленина, принятого Политбюро, было разработано положение об объединении политико-просветительной работы культотдела ВЦСПС и Главполитпросвета. — *239.*

[106] Настоящий документ написан на письме Г. В. Чичерина в Политбюро ЦК РКП(б), в котором он сообщал, что на Балтийской экономической конференции (состоялась в Риге 28—31 октября 1921 года) был выдвинут вопрос о денационализации внешней торговли Советской России. Председатель делегации РСФСР на конференции В. П. Милютин представил по этому вопросу доклад, который был послан в Полит-

бюро. План Милютина сводился к денационализации внешней торговли. 10 ноября Политбюро, по предложению В. И. Ленина, отклонило предложение Милютина. В дальнейшем, с конца 1921 и в течение всего 1922 года в руководящих кругах партии развернулась дискуссия по вопросу о монополии внешней торговли *(см.* настоящий том, стр. 427—430 и Сочинения, 4 изд., том 33, стр. 338—341 и 417—420). — *240.*

[107] Проект постановления Политбюро ЦК РКП(б) о продработе на Украине, предложенный В. И. Лениным, был принят Политбюро 10 ноября 1921 года. — *241.*

[108] В своем письме в Политбюро ЦК РКП(б) Г. В. Чичерин, сообщая о том, что Наркомздрав и Наркомвнешторг запрашивают по поводу предложения Лиги наций передать Наркомздраву медикаменты и другие средства борьбы с эпидемиями, просил Политбюро решить вопрос в принципе: допустимо ли советским органам вступать в контакт с какой-либо комиссией Лиги наций, в которую РСФСР не входит. Политбюро 17 ноября 1921 года поручило Чичерину принять предложение эпидемической комиссии Лиги наций, выработав такую форму заявления, которая исключала бы толкование о признании Советской Россией Лиги наций как правомочной международной организации. — *242.*

[109] Первая записка написана в связи с протестом Наркомюста против циркуляра ЦК РКП(б) от 16 июня 1921 года о взаимоотношениях партийных и судебно-следственных учреждений, устанавливавшего судебную неприкосновенность коммунистов без санкции местных парткомов.

Народный комиссариат юстиции просил исключить из циркуляра ЦК §§ 4 и 5.

§ 4 устанавливал обязательность для судебных властей освобождения на поруки привлекаемых к суду коммунистов под персональное поручительство лиц, уполномоченных на то партийными комитетами. § 5 устанавливал обязательность для партийного комитета по ознакомлении его с делом в течение трех дней иметь суждение по существу дела с тем, чтобы решение комитета являлось партийной директивой для суда и предопределяло судебное решение.

В ответ на свою первую записку В. И. Ленин получил постановление Оргбюро ЦК от 11 ноября 1921 года об утверждении циркуляра и письмо В. М. Молотова, в котором говорилось, что циркуляр изменен и вопрос можно считать исчерпанным.

Поскольку эти изменения не коснулись главного недостатка циркуляра, В. И. Ленин написал вторую записку.

Вопрос о взаимоотношениях административно-судебных органов с партийными комитетами обсуждался на засе-

дании Политбюро 24 ноября, на котором присутствовал В. И. Ленин. Политбюро поручило Д. И. Курскому в недельный срок пересмотреть весь циркуляр в целом в направлении повышения ответственности для членов партии в случае привлечения к суду по общим уголовным делам и «устранения всякой возможности использования положения господствующей партии для ослабления ответственности» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС). 8 декабря 1921 года Политбюро приняло в основе предложение Д. И. Курского и выделило комиссию для редактирования циркуляра. В начале января 1922 года ЦК РКП(б) опубликовал циркуляр «О взаимоотношениях парткомов с судебно-следственными комиссиями», который отменил циркуляр от 16 июня. В новом циркуляре подчеркивалась безусловная необходимость усилить ответственность членов партии в случае совершения ими проступков, подлежащих ведению гражданского суда или Ревтрибунала (см. «Справочник партработника», выпуск II, 1922, стр. 177). — *243.*

[110] Документ написан в связи с выработкой декрета СНК «О наказаниях за ложные доносы». Декрет был подписан В. И. Лениным 24 ноября и опубликован в «Известиях ВЦИК» 1 декабря 1921 года. Дополнения В. И. Ленина вошли в текст данного декрета (см. «Собрание узаконении и распоряжений Рабоче-крестьянского правительства», 1921, № 77, стр. 787). — *244.*

[111] Декрет «О введении платности газет» был утвержден СНК 28 ноября 1921 года. Согласно декрету, плата за газеты должна взиматься как с отдельных лиц, общественных учреждений и организаций, так и с государственных учреждений и предприятий без исключения. Предложение В. И. Ленина легло в основу пункта 8 декрета, который возлагал на Народный комиссариат просвещения обязанность в двухнедельный срок разработать и опубликовать инструкцию о контроле над правильным распределением газет по сети просветительных учреждений и снабжением газетами трудящихся масс (см. «Известия ВЦИК» № 275, 7 декабря 1921 г.). — *245.*

[112] Настоящее предисловие, предназначавшееся В. И. Лениным для его брошюры «К вопросу о новой экономической политике (Две старые статьи и одно еще более старое послесловие)», не было напечатано. В 1921 году вышла (без настоящего предисловия) брошюра «Н. Ленин. К вопросу о новой экономической политике. Две старые статьи» (Приложение к № 22—23 «Вестника Агитации и Пропаганды»). В нее вошли статьи «К четырехлетней годовщине Октябрьской революции» и «О значении золота теперь и после полной победы

социализма». Ленин правил корректурный оттиск настоящего предисловия. На документе имеется его надпись: «Прошу исправить и прислать мне *еще раз* корректуру. 16/XI Ленин». — *246.*

[113] 21 ноября 1921 года ВСНХ представил на утверждение Совнаркома «Договор концессии на сбор и торговлю кожевенным сырьем с П. Б. Штейнбергом». После неоднократного обсуждения Совнарком 10 января 1922 года отклонил концессию и поручил специально назначенной комиссии разработать положение об организации на акционерных началах заготовки внутри страны кожевенного сырья; комиссии также было поручено изыскать способ для привлечения Штейнберга к заготовке кожсырья. См. также настоящий том, стр. 362—363. — *251.*

[114] В. И. Ленин имеет в виду свое предложение в связи с обсуждением на заседании Политбюро ЦК РКП(б) вопроса о разногласиях между работниками в Донбассе.

Предложения В. И. Ленина по первому и второму вопросам были приняты Политбюро ЦК РКП(б) 27 ноября 1921 года. — *252.*

[115] Эта часть письма явилась проектом постановления Политбюро ЦК РКП(б). В постановлении Политбюро, принятом 1 декабря 1921 года по докладу В. И. Ленина, говорилось: «Освободить т. Цюрупу от должности наркомпрода, утвердив его в должности второго заместителя председателя СТО, с решающим голосом в СТО и СНК и с утверждением в этой должности Президиумом ВЦИК» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС). В такой же формулировке было принято 2 декабря и постановление ВЦИК о назначении А. Д. Цюрупы вторым заместителем председателя СТО (см. «Известия ВЦИК» № 272 от 3 декабря 1921 года). — *253.*

[116] Создание Закавказской федерации было обусловлено потребностями экономического развития и задачей укрепления дружбы народов Закавказья. В. И. Ленин еще в первые месяцы 1921 года указывал на необходимость экономического соглашения между закавказскими республиками и создания областного хозяйственного органа для всего Закавказья. В письме «Товарищам коммунистам Азербайджана, Грузии, Армении и Горской республики» он подчеркнул важность установления тесного союза советских закавказских республик (см. Сочинения, 5 изд., том 43, стр. 198—200).

В апреле 1921 года Центральными Комитетами компартий закавказских республик был утвержден проект объединения всех железных дорог Закавказья, а в июне было подписано соглашение о создании объединенного Наркомата

внешней торговли. В августе Кавказское бюро ЦК РКП(б) приняло постановление о создании Кавказского экономического бюро. 2 ноября 1921 года на пленуме Кавбюро было принято решение о создании федерации.

Мероприятия Кавказского бюро ЦК РКП(б), направленные к объединению закавказских республик, встретили сопротивление со стороны части руководящих работников Грузии (Б. Мдивани и др.), а также Азербайджана. Признавая на словах необходимость федерации, они фактически тормозили дело объединения закавказских республик. Некоторые ошибки в данном вопросе допустило и Кавбюро, излишне форсируя создание федерации — решение о федерировании закавказских республик было принято без предварительного обсуждения этого вопроса в ЦК национальных компартий, без проведения должной подготовительной работы среди масс. Видимо, эта сторона была недостаточно учтена и в предложениях И. В. Сталина (текстом письма И. В. Сталина Центральный партийный архив не располагает), о чем свидетельствует содержание записки и проект В. И. Ленина.

Получив проект резолюции Ленина, Сталин писал ему: «Т. Ленин! Против Вашей резолюции не возражаю, если согласитесь принять следующую поправку. *Вместо* слов: «требующей несколько недель обсуждения» (пункт 1) сказать: «требующей *известного периода времени* для обсуждения» и т. д. согласно вашей резолюции». На этом письме есть следующая запись: «Я принимаю эту поправку т. Сталина. 28. XI. 21 г. Ленин» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

29 ноября 1921 года проект В. И. Ленина с поправкой И. В. Сталина был принят Политбюро ЦК РКП(б).

Следует отметить, что И. В. Сталин, остановившись в заключительном слове по организационному отчету ЦК на XII съезде РКП(б) на истории создания Закавказской федерации, неправильно осветил этот вопрос: приведя проект В. И. Ленина, он умолчал о том, что Ленин не был полностью согласен с ним и предложил иначе сформулировать текст решения. Кроме того, Сталин представил дело так, будто он, Сталин, предлагал «не торопиться с этим, подождать» («Двенадцатый съезд РКП(б). Стенографический отчет». М., 1923, стр. 184), тогда как именно Ленин требовал проявлять в деле создания федерации закавказских республик больше мягкости, осторожности и проведения основательной подготовительной работы. — *255.*

[117] *I Московский губернский сельскохозяйственный съезд* происходил в Москве (в Колонном зале Дома союзов) 28—30 ноября 1921 года. На съезде присутствовало более 300 делегатов — крестьян и работников земельных органов.

Съезд заслушал доклады замнаркома земледелия Н. Осинского (В. В. Оболенского) о проведении новой экономической

политики в области сельского хозяйства и П. А. Месяцева о формах землеустройства в связи с новой экономической политикой. Доклады вызвали оживленные прения.

Речь В. И. Ленина на съезде до сих пор печаталась в его Сочинениях по краткому газетному отчету, опубликованному в «Правде» № 270, 30 ноября 1921 года. В настоящем издании речь В. И. Ленина печатается по стенограмме. — *256.*

[118] Настоящая поправка относится к проекту комиссии, созданной постановлением Политбюро ЦК РКП(б) от 26 ноября 1921 года, которой было поручено рассмотреть предложение Наркомпрода о нормах пайков, а также выяснить вопрос о необходимости создания комиссии по определению фондов заработной платы. Комиссия предложила упразднить Тарифную комиссию, создав вместо нее Центральный фондовый комитет заработной платы при СТО. 1 декабря проект комиссии с поправкой В. И. Ленина был принят Политбюро ЦК РКП(б).

В рукописи описка: Тарифная комиссия была создана постановлением СНК от 1 ноября 1921 года. — *260.*

[119] *ВЧК* — Всероссийская чрезвычайная комиссия по борьбе с контрреволюцией, саботажем и спекуляцией — была создана 7 (20) декабря 1917 года постановлением Совета Народных Комиссаров. Являясь одним из важнейших органов диктатуры пролетариата, ВЧК в годы гражданской войны и иностранной военной интервенции сыграла огромную роль в борьбе с подрывной деятельностью контрреволюции и в защите государственной безопасности Советской республики.

В связи с переходом страны к мирному хозяйственному строительству В. И. Ленин 1 декабря 1921 года предложил преобразовать ВЧК, сузив круг ее деятельности. Проект постановления Политбюро ЦК РКП(б) принят 1 декабря 1921 года. Комиссии в составе Л. Б. Каменева, Д. И. Курского и Ф. Э. Дзержинского было поручено обсудить этот вопрос в пятидневный срок, имея в виду: «а) сузить компетенцию ВЧК; б) сузить право ареста; в) назначить месячный срок для общего проведения дел; г) суды усилить; д) обсудить вопрос об изменении названия; е) подготовить и провести через ВЦИК общее положение об изменении в смысле серьезных умягчений» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС). В резолюции XI Всероссийской партийной конференции было указано: «Новые формы отношений, созданные в процессе революции и на почве проводимой властью эконом-политики, должны получить свое выражение в законе и защиту в судебном порядке... Судебные учреждения Советской республики должны быть подняты на соответствую-

щую высоту. Компетенция и круг деятельности ВЧК и ее органов должны быть соответственно сужены и сама она реорганизована» («КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 593). Ленинские идеи нашли свое отражение и в «Постановлении о ВЧК», принятом 27 декабря 1921 года IX Всероссийским съездом Советов. Съезд поручил Президиуму ВЦИК «пересмотреть Положение о ВЧК и ее органах в направлении их реорганизации, сужения их компетенции и усиления начал революционной законности» («Девятый Всероссийский съезд Советов. Стенографический отчет», 1922, стр. 300). Политбюро ЦК РКП(б), рассмотрев 23 января 1922 года вопрос о реорганизации ВЧК, определило основные задачи и функции Государственного политического управления при Народном комиссариате внутренних дел. 6 февраля Президиум ВЦИК принял постановление о реорганизации ВЧК (см. «Известия ВЦИК» № 30 от 8 февраля 1922 г.).

В третьем пункте наброска речь идет о сроках для ведения дел. — *261.*

[120] Проект постановления написан в связи с обсуждением Политбюро ЦК РКП(б) 1 декабря 1921 года вопроса о тактике единого рабочего фронта. Предложения В. И. Ленина были приняты. Они легли в основу разработанных Исполкомом Коминтерна тезисов «О едином рабочем фронте и об отношении к рабочим, входящим во II, II$^1/_2$ и Амстердамский Интернационалы, а также к рабочим, поддерживающим анархо-синдикалистские организации» (тезисы были опубликованы в журнале «Коммунистический Интернационал» № 20 за 1921 год). XI Всероссийская конференция РКП(б) (19—21 декабря 1921) присоединилась к этим тезисам. Тезисы были обсуждены и подтверждены первым расширенным пленумом Исполкома Коминтерна (21 февраля — 4 марта 1922 года) и IV конгрессом Коминтерна.

В связи с поручением Н. И. Бухарину написать статью об итогах опыта РКП(б) В. И. Ленин сделал «Заметки по истории РКП(б)» (см. настоящий том, стр. 263—265). — *262.*

[121] В. И. Ленин имеет в виду изданный в 1914 году сборник «Марксизм и ликвидаторство», в котором были приведены цифры о рабочих сборах, произведенных на различные цели рабочими — сторонниками большевиков и сторонниками меньшевиков (см. В. И. Ленин. Сочинения, 5 изд., том 25, стр. 227—234).

Приведенные в конце «Заметок» цифры 1$^1/_2$ и 9 млн. означают соотношение числа голосов, поданных за меньшевиков и большевиков при выборах в Учредительное собрание в ноябре 1917 года. Более подробно В. И. Ленин говорит об этом в статье «Выборы в Учредительное собрание и дик-

татура пролетариата» (см. Сочинения, 5 изд., том 40, стр. 1—24). — *265.*

[122] *Платформа «Мы — коллективисты»* — анонимный документ, выражавший взгляды отдельных представителей интеллигенции; была выпущена ко II Всероссийскому съезду Пролеткульта, состоявшемуся в Москве в ноябре 1921 года. В платформе ставился под сомнение социалистический характер Октябрьской революции, авторы платформы выступали против политики Коммунистической партии и Советского правительства, в области философии защищали махистские, богдановские «теории», в вопросах политики «коллективисты» солидаризировались со взглядами оппортунистической «рабочей оппозиции». Коммунистическая фракция II съезда Пролеткульта осудила платформу «коллективистов» и отмежевалась от них.

Пролеткульт (культурно-просветительная организация) возник в сентябре 1917 года как независимая самостоятельная рабочая организация. Пролеткульт, руководство которым сосредоточилось в руках А. Богданова и его сторонников, продолжал и после Октябрьской революции отстаивать свою «независимость», тем самым противопоставляя себя Коммунистической партии и пролетарскому государству. Вследствие этого в Пролеткульт проникли и стали оказывать решающее влияние на его позицию буржуазные интеллигенты. Пролеткультовцы фактически отрицали значение культурного наследия прошлого, стремились отгородиться от задач массовой культурно-просветительной работы и в отрыве от жизни, «лабораторным путем» создать особую «пролетарскую культуру». Признавая на словах марксизм, главный идеолог Пролеткульта А. Богданов (А. А. Малиновский) на деле проповедовал субъективно-идеалистическую, махистскую философию. Пролеткульт не был однородной организацией. Наряду с буржуазными интеллигентами, которые верховодили во многих организациях Пролеткульта, в них входила также и рабочая молодежь, которая искренне стремилась принять участие в культурном строительстве. В. И. Ленин в ряде своих работ подверг решительной критике ошибочные установки Пролеткульта. Наибольшее развитие пролеткультовские организации получили в 1919 году. В начале 20-х годов они пришли в упадок; в 1932 году Пролеткульт прекратил свое существование.

Предложение Ленина об издании брошюры, разоблачающей платформу «коллективистов», было принято Политбюро ЦК РКП(б) 3 декабря 1921 года.

Упомянутые в тексте «Циркуляры Цека» — это письмо ЦК РКП(б) «О Пролеткультах» (см. «Правда» № 270, 1 декабря 1920 года) и постановление Политбюро ЦК РКП(б) о Пролеткультах от 22 ноября 1921 года, опубликованные в «Известиях ЦК РКП(б)» № 36 за 1921 год. — *266.*

[123] Речь идет о подготовленном Госпланом проекте постановления СТО о ликвидации Комиссии использования материальных ресурсов при СТО.

В §§ 2 и 3 проекта Госплана указывалось, что подготовка планов распределения продуктов производства государственных промышленных предприятий и распределения продовольственных ресурсов возлагается соответственно на плановые комиссии ВСНХ и Наркомпрода, а на Госплан возлагается сводка указанных планов в общий план распределения материальных ресурсов и представления его в СТО. В § 5 предусматривались сроки и порядок ликвидации Комиссии использования материальных ресурсов.

Предложение В. И. Ленина было принято на заседании СТО 2 декабря 1921 года. Переработанный Госпланом проект постановления о Комиссии использования материальных ресурсов был утвержден СТО 16 декабря. — *267.*

[124] В календаре «Запись сведений секретарей о поручениях В. И. Ленина» под датой 5 декабря 1921 г. имеется следующая запись: «Енукидзе, Карпинскому, Дзержинскому, Залуцкому, Михайлову, Молотову (через Дивильковского).

«Просьба наметить людей, пригодных для применения «живой связи» в случае нужды в более серьезном, внимательном расследовании»».

В том же документе под датой 4 января 1922 г. говорится: «Дело у Н. П. Горбунова. Идет хорошо, люди выделяются» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС). — *268.*

[125] Проект написан В. И. Лениным в связи с рассмотрением на заседании Политбюро ЦК РКП(б) 5 декабря 1921 года жалобы ВСНХ на постановление СТО о передаче мельниц из ведения ВСНХ в Наркомпрод. Политбюро подтвердило решение СТО и предложило Малому СНК принять дополнительное постановление, внесенное В. И. Лениным. — *272.*

[126] Соответствующий, 19-ый параграф тезисов ИККИ по вопросу о едином рабочем фронте, был исправлен в соответствии с указаниями Ленина (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 585). См. также настоящий том, стр. 262 и 263—265. — *273.*

[127] Ленин имеет в виду статью Ф. Энгельса «Крестьянский вопрос во Франции и Германии», напечатанную в журнале «Die Neue Zeit», Bd. I, № 10, 1894—1895 (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 22, стр. 501— 525). — *278.*

[128] *Совет пропаганды и действия народов Востока* был избран на Первом съезде народов Востока, происходившем в Баку

в сентябре 1920 года. Совет ставил своей задачей поддерживать и объединять освободительное движение народов Востока. — *282.*

[129] *«Письмо П. А. Залуцкому, А. А. Сольцу и всем членам Политбюро о чистке партии и условиях приема в партию»* написано В. И. Лениным в связи с выработкой резолюции по этому вопросу для XI Всероссийской конференции РКП(б). На конференции В. И. Ленин не мог присутствовать из-за болезни. Предложения В. И. Ленина о более строгих условиях приема в партию вошли в резолюцию партийной конференции (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 597). — *283.*

[130] *XI конференция РКП(б)* происходила 19—22 декабря 1921 года. На конференции присутствовало 125 делегатов с решающим и 116 с совещательным голосом. Конференция рассмотрела и приняла решения по следующим вопросам: 1) очередные задачи партии в связи с восстановлением хозяйства; 2) промышленность; 3) сельское хозяйство; 4) кооперация; 5) предварительные итоги чистки партии; 6) вопросы Коминтерна. Конференция отметила, что партия вполне своевременно перешла к новой экономической политике и констатировала начавшееся оживление хозяйственной жизни в стране.

Обсудив итоги чистки партии, конференция приняла резолюцию «По вопросу об укреплении партии, в связи с учетом опыта проверки личного состава ее», которая затем была окончательно разработана на совещании областных комитетов, областных бюро и губкомов РКП, утверждена ЦК и XI съездом партии. Конференция присоединилась к тезисам Исполкома Коминтерна о едином рабочем фронте.

Замечания на проект резолюции XI конференции РКП(б) о чистке партии были учтены комиссией по выработке резолюции (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 597—598). — *285.*

[131] Предложение В. И. Ленина о принятии специальной резолюции IX Всероссийским съездом Советов, направленной против политики авантюр буржуазных правительств Польши, Финляндии и Румынии, было принято на заседании Политбюро ЦК РКП(б) 22 декабря 1921 года. — *287.*

[132] *IX Всероссийский съезд Советов* состоялся 23—28 декабря 1921. года в Москве. Присутствовало 1993 делегата, из них 1631 с решающим и 362 с совещательным голосом. В числе делегатов было 1850 коммунистов (1522 с решающим и 328 с совещательным голосом), беспартийных 139 (109 с решающим и 30 с совещательным голосом) и по одному делегату

с совещательным голосом от эсеров, анархистов-универсалистов, еврейской с.-д. рабочей партии Поалей-Цион и от молоканских общин.

Съезд обсудил доклады и принял следующие решения: 1) Постановление по отчету ВЦИК и СНК о внешней и внутренней политике Республики; 2) Декларацию о международном положении РСФСР; 3) Постановление о строительстве Красной Армии и Флота; 4) Постановление о помощи голодающим; 5) Воззвание о сборе продналога; 6) Наказ по вопросам хозяйственной работы; 7) Постановление о предварительных итогах новой экономической политики и о промышленности Республики; 8) Постановление о мерах укрепления и развития сельского хозяйства; 9) Постановление о сельскохозяйственной кооперации; 10) Постановление о финансах и бюджете; 11) Постановление СНК об электрификации, утвержденное IX съездом Советов; 12) Постановление о советском строительстве; 13) Постановление о ВЧК.

IX съезд Советов подвел первые итоги работы в условиях повой экономической политики, полностью одобрив деятельность рабоче-крестьянского правительства в области внутренней и внешней политики. В «Декларации о международном положении РСФСР» съезд обратился к правительствам соседних и всех других государств с предложением положить в основу своей внешней политики принцип мирного сосуществования — «мирного и дружеского сожительства с советскими республиками»(«Девятый Всероссийский съезд Советов. Стенографический отчет», М., 1922, стр. 271).

Главное внимание съезд обратил на быстрейшее восстановление сельского хозяйства как необходимого условия подъема всего народного хозяйства страны. Съезд постановил учредить при ВЦИК сельскохозяйственную комиссию с особыми полномочиями, а на местах при исполкомах губернские и уездные сельскохозяйственные комитеты для проведения сельскохозяйственной кампании 1922 года. Много внимания съезд уделил борьбе с голодом, призвав рабочих и крестьян напрячь все силы, чтобы оказать помощь голодающим Поволжья, особенно детям. Съезд выразил «горячую благодарность рабочим всех стран, пришедшим на помощь голодающим губерниям Советской России» (там же, стр. 275).

В решениях съезда указывалось, что восстановление и подъем крупной промышленности «является, наряду с восстановлением сельского хозяйства, основной задачей Республики» (там же, стр. 281).

В. И. Ленин провел большую работу по подготовке IX съезда Советов и руководил его работой: сделал отчетный доклад о работе ВЦИК и СНК, трижды выступал на совещании беспартийных делегатов. В порядке подготовки к отчетному докладу он послал запросы одиннадцати нар-

коматам и ведомствам (НКИД, НКВТ, НКЗ, НКПС, Наркомпрос, Наркомпрод, РВСР, Центросоюз, Госплан, Главтоп, Гидроторф) с просьбой дать «самые краткие сведения (2—3 цифры) и настолько точные (или с оговоркой о степени приближения к достоверности), чтобы *стоило* мне вставить в речь на съезде Советов» (Ленинский сборник XXIII, стр. 277).

Ленин написал «Наказ по вопросам хозяйственной работы», принятый съездом (см. настоящий том, стр. 335—338), а также ряд документов, легших в основу решений съезда. «Письмо в Политбюро по поводу резолюции IX Всероссийского съезда Советов о международном положении» (см. настоящий том, стр. 287—288) было положено в основу «Декларации о международном положении РСФСР». «Набросок проекта постановления Политбюро ЦК РКП(б) о ВЧК» (см. настоящий том, стр. 261) стал основой «Постановления о ВЧК». В. И. Ленин просмотрел и внес поправки в проект постановления о восстановлении сельского хозяйства (см. Ленинский сборник XXXV, стр. 300).

IX Всероссийский съезд Советов избрал новый состав ВЦИК: 386 членов и 127 кандидатов. — *289.*

[133] *Вашингтонская конференция* — конференция по ограничению морских вооружений и тихоокеанским и дальневосточным вопросам — была созвана по инициативе США и происходила в Вашингтоне с 12 ноября 1921 но 6 февраля 1922 года. В конференции приняли участие США, Англия, Япония, Франция, Италия, Китай, Бельгия, Португалия и Голландия. Советская Россия на конференцию приглашена не была, не была приглашена и существовавшая тогда Дальневосточная республика. На конференции, без участия Советской республики, обсуждался ряд вопросов, непосредственно касавшихся Советской России. В связи с этим Народный комиссариат иностранных дел два раза — 19 июля и 2 ноября 1921 года — посылал протесты соответствующим правительствам, в которых заявлял, что не признает никаких решений, принятых конференцией без участия в ней одной из главнейших заинтересованных сторон. 8 декабря 1921 года НКИД заявил протест против того, что на Вашингтонской конференции обсуждался вопрос о Китайско-Восточной железной дороге, касающийся исключительно России и Китая.

Решения Вашингтонской конференции явились дополнением к Версальскому договору; под давлением США и Англии Япония была вынуждена отказаться от ряда позиций, захваченных ею в Китае, в то же время она закрепила свое господство в южной Маньчжурии. — *304.*

[134] По-видимому, В. И. Ленин имеет в виду «Декларацию о признании долгов» от 28 октября 1921 года, опубликованную в «Известиях ВЦИК» № 243, 29 октября. Руководствуясь

принципом мирного сосуществования государств с различными общественно-экономическими укладами, Советское правительство выразило готовность вести переговоры о взаимных требованиях, признании довоенных долгов, при условии заключения с Россией мира, признания ее другими странами и безусловного прекращения всяких действий, угрожающих безопасности советских республик и дружественной Дальневосточной республики. Советское правительство напоминало, что одной из основных целей его политики всегда являлось установление экономического сотрудничества с другими державами (см. настоящий том, стр. 185—188). — *304.*

[135] *Югосталь* — горный металлургический трест; был образован в сентябре 1921 года. В состав треста входили Петровский, Макеевский и Юзовский заводы со всеми относящимися к ним рудниками и ряд других крупных металлургических предприятий Украины, Северного Кавказа и Крыма. Трест сыграл значительную роль в восстановлении черной металлургии страны; существовал до 1929 года. — *319.*

[136] Открытие первой очереди Государственной Шатурской районной электростанции, строительство которой было начато в 1918 году, состоялось 25 июля 1920 года (мощность первой очереди 5000 киловатт). Полностью строительство электростанции было завершено в 1925 году; электростанции было присвоено имя В. И. Ленина.

Строительство Каширской электростанции началось в феврале 1919 года, и по плану его предполагалось закончить к концу 1921 года, до открытия IX Всероссийского съезда Советов. Ленин придавал большое значение строительству Каширской электростанции, которая должна была дать электроэнергию для крупнейших фабрик и заводов Москвы и являлась одним из первых строительств по осуществлению плана электрификации страны. Он с величайшим вниманием следил за ходом строительства, непосредственно участвовал в решении всех вопросов, проверял, как идет снабжение строительства необходимыми материалами, рабочей силой, топливом, оборудованием (см. Ленинский сборник XX, стр. 211—215; XXIII, стр. 14—29).

Государственная Каширская районная электростанция первой очереди (12 000 киловатт) была пущена в ход 4 июня 1922 года. — *320.*

[137] *Уткина Заводь под Питером* — электростанция «Красный Октябрь»; первая ее очередь мощностью в 10 000 киловатт была введена в эксплуатацию 8 октября 1922 года. — *321.*

[138] Имеется в виду судебный процесс, происходивший в Москве 15—18 декабря 1921 года над 35 частными предпринимателями, собственниками чайных-столовых, хлебопекарен,

сапожных мастерских и пр. Они обвинялись в нарушении Кодекса законов о труде, эксплуатации малолетних, подростков и женщин, удлинении рабочего дня и т. п. Обвинителями выступали рабочие крупных предприятий, как партийные, так и беспартийные. Суд приговорил более десяти предпринимателей к крупным штрафам или к принудительным работам без лишения свободы. — *322.*

[139] *Совещание беспартийных делегатов,* состоявшееся вечером 26 декабря 1921 года, обсудило два вопроса: о трудгужналоге (докладчик представитель Наркомтруда Лемберг) и земельный вопрос. Вел совещание М. И. Калинин.

Первые две речи были произнесены В. И. Лениным при обсуждении вопроса о трудгужналоге, причем второе выступление было связано с просьбой к В. И. Ленину одного из делегатов съезда сказать несколько слов «относительно обслуживания советских учреждении».

Третью речь В. И. Ленин произнес при обсуждении земельного вопроса — после выступления М. И. Калинина, который сказал, что теперь в ЦИК вместо 5 будет избрано 20 беспартийных крестьян и далее продолжал: «Вот товарищи говорят, что мы по бороде выбираем. Извините, товарищи, но борода для крестьянина имеет важное значение. С бородатым крестьянином связан его уклад, его мысль, и лучшим примером может служить то, что рядом со мной сидит крестьянин Петрушкин, а товарищ Ленин скажет: «А я возьму и все молитвенники сожгу». Вот я захочу знать мнение беспартийного и спрошу Петрушкина, как крестьяне отнесутся, если я сожгу молитвенники. Он скажет: черт с ними, пусть жгут. Он молодой, а если я возьму бородатого и спрошу, — он скажет, что надо подождать. Для нас это имеет большое значение» («Исторический Архив» № 2, 1962, стр. 76).

Начало выступления В. И. Ленина является ответом на эту речь М. И. Калинина. На совещании Ленин вел краткие записи речей (см. Ленинский сборник XXIII, стр. 292— 294, 297—298). — *330.*

[140] *Желескомы* — железнодорожные лесозаготовительные комитеты; руководили заготовкой и вывозкой на железнодорожные станции дров для нужд промышленных предприятий и железнодорожного транспорта. — *337.*

[141] На первой странице рукописи документа вверху имеется следующая записка В. И. Ленина: «Фотиевой или дежурной секретарше. Прошу переписать в 7 экземплярах и послать: 1) Молотову, (2—6) всем членам Политбюро и 7) Калинину как проект резолюции 9 съезда Прошу Молотова запросить также соответствующих наркомов. 25/XII».

26 декабря 1921 года «Наказ по вопросам хозяйственной работы» был утвержден Политбюро ЦК РКП(б). — *335.*

[142] К написанию *«Проекта тезисов о роли и задачах профсоюзов в условиях новой экономической политики»* В. И. Ленин приступил сразу же после пленума ЦК РКП(б) 28 декабря 1921 года, имея в виду представить его на утверждение Политбюро 31 декабря. В телефонограмме на имя Я. Э. Рудзутака, А. А. Андреева и В. М. Молотова от 30 декабря В. И. Ленин сообщал, что «составил подробный план 12-ти тезисов, но из них написал сейчас только 4, так как работа у меня идет крайне медленно». В связи со сложностью работы Ленин просил «отменить внесение вопроса в Политбюро на несколько дней, так как думаю, что особенно спешить не надо и желательно обсудить вопрос более систематично. Как только я через 3—4 дня, а может быть и раньше, закончу первый проект, я пошлю его членам комиссии, и мы условимся с ними о том, нужно ли свидание» (Ленинский сборник XXXVI, стр. 391—392).

«Проект тезисов о роли и задачах профсоюзов в условиях новой экономической политики» обсуждался членами комиссии (А. А. Андреев и Я. Э. Рудзутак) и членами Политбюро; в ходе обсуждения в него были внесены изменения и дополнения. 12 января 1922 года проект тезисов рассматривался на заседании Политбюро ЦК РКП(б), которое постановило: «Текст тезисов, предложенный тов. Лениным, принять за основу... Передать тезисы со всеми поправками в редакционную комиссию в составе тт. Ленина, Зиновьева, Андреева и Бухарина на окончательное утверждение и опубликование от имени ЦК с указанием на поддержку тезисов бюро фракции ВЦСПС» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

Окончательный текст тезисов был опубликован 17 января 1922 года в «Правде» как постановление ЦК РКП(б), которое явилось проектом тезисов ЦК по вопросу о профсоюзах для XI съезда партии. XI съезд РКП(б) принял предложенные ЦК тезисы за основу; в ходе обсуждения в комиссии были внесены некоторые изменения (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 603—612).

В отличие от предыдущих изданий в настоящем томе печатается ленинский проект тезисов, а не постановление ЦК РКП(б), принятое на его основе. — *341.*

[143] В «Правде» от 3 января 1922 года в отделе «Хроника» была напечатана заметка «К самоубийству инженера Ольденборгера», в которой говорилось: «Московским Советом, по соглашению с Московским комитетом РКП, была назначена особая комиссия для расследования причин самоубийства

главного инженера Московского водопровода В. В. Ольденборгера. Комиссия пришла к убеждению, что покойный был не только высококвалифицированным работником, но и в высшей степени преданным своему делу. Причиной самоубийства послужили тяжелые условия, мешавшие Ольденборгеру в его повседневной работе. Часть членов чрезвычайной тройки водопровода, вместо того чтобы способствовать улучшению положения водопровода в Москве, крайне затрудняла и осложняла его текущую работу; старший инспектор Наркомата РКИ, инженер Семенов, входя в состав этой тройки, допускал со своей стороны грубость, придирчивость и бюрократичность в отношении к Ольденборгеру, старший инспектор того же комиссариата Макаров-Землянский, бывший конторщик водопровода, вел непрерывно травлю Ольденборгера, и рабочие Алексеевской водокачки Елагин и Меркулов безосновательно обвиняли Ольденборгера в техническом расстройстве водопровода и в плохом отношении служащих к комячейке. Все это не могло не отразиться на душевном состоянии покойного. Комиссия признала недопустимым пребывание Макарова-Землянского не только на службе в Рабоче-Крестьянской инспекции, но и вообще на советской службе, как лица, примазавшегося к Советской власти, интригана и человека, пользующегося среди служащих и рабочих водопровода репутацией нечестного человека. Комиссией признана также недопустимой дальнейшая работа старшего инженера РКИ Семенова в Рабоче-Крестьянской инспекции и какое бы то ни было его касательство к Московскому водопроводу, а также признано необходимым устранение с водопровода Елагина и Меркулова и перевод их на другое предприятие». Об этом см. также настоящий том, стр. 354—355. — *350*.

[144] Предложение В. И. Ленина о создании комиссии для проверки и обновления руководящих кадров профсоюзов было вызвано большой засоренностью их выходцами из меньшевиков и эсеров, а также необходимостью поднять партийный стаж руководящих профработников в соответствии с резолюцией XI Всероссийской конференции РКП(б) «По вопросу об укреплении партии в связи с учетом опыта проверки личного состава ее» (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 596).

Предложение В. И. Ленина было принято Политбюро ЦК РКП(б); 20 января 1922 года была создана комиссия в составе М. П. Томского, Л. А. Андреева и С. И. Сырцова. Заслушав 23 февраля отчет комиссии, Политбюро предложило ей «продолжить работу с обязательным внесением доклада на XI съезде (предварительно доложив Политбюро через две недели)». О результатах своей работы комиссия докладывала XI съезду РКП(б) (см. «Одиннадцатый

съезд РКП(б). Стенографический отчет», 1961, стр. 246— 252).

Предложение В. И. Ленина в Политбюро о проверке и обновлении руководящих кадров профсоюзов было впервые опубликовано под заголовком «Приписка к тезисам» в Ленинском сборнике XXXV, стр. 311. — *353.*

[145] Проекты постановлений, написанные В. И. Лениным, были приняты на заседании Политбюро ЦК РКП(б) 5 января 1922 года.

Дело о самоубийстве В. В. Ольденборгера разбиралось Верховным трибуналом при ВЦИК 8—14 марта 1922 года. Трибунал приговорил виновных к разным видам наказания. — *355.*

[146] В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС хранится два варианта ленинского проекта директивы Политбюро о нэпе: рукопись, опубликованная в Ленинском сборнике XXXIV, стр. 429—430 и машинописная копия принятого 9 января 1922 года по телефону письма А. Д. Цюрупе и Л. Б. Каменеву на бланке председателя Совета Народных Комиссаров, опубликованная в 33 томе 4 изд. В первом варианте недостает директивы Наркомфину, которая была сформулирована В. И. Лениным позднее 9 января в письме Л. Б. Каменеву. «Предлагаю, — писал В. И. Ленин, — добавить специальную фразу о директиве Н. К. Фину... Я опираюсь при составлении этой директивы на точно известные мне факты, что в государственных комиссиях НКФ ведут именно такую болтовню, место которой в дисклубах» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС). В машинописной копии вставка о Наркомфине имеется.

Проект директивы о нэпе был рассмотрен Политбюро 12 января и принят за основу; окончательно утвержден на заседании Политбюро 16 января 1922 года. — *356.*

[147] Имеется в виду XI Всероссийская конференция РКП (б). — *356.*

[148] Вопрос об увеличении кредитов на радиостроительство рассматривался на заседании Политбюро ЦК РКП(б) 20 января 1922 года. Политбюро, согласившись с предложением Ленина, утвердило заключение Наркомфина по этому вопросу. — *358.*

[149] Приветствие В. И. Ленина *«Трудящимся Дагестана»* было послано в ответ на письмо председателя Совнаркома Дагестанской Советской Социалистической Республики т. Каркмасова с сообщением о начавшихся разработках горных богатств. Добытые два пуда ртути были преподнесены Ленину в качестве производственного подарка. — *359.*

150 В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС хранится два варианта этого документа; первоначальная запись, сделанная под диктовку управделами СНК Н. П. Горбуновым 17 января 1922 года, и основная запись, сделанная им же, в форме директивы Наркомпросу, при котором в то время находился фото-киноотдел. Первый вариант был опубликован в 1925 году в книге Г. Болтянского «Ленин и кино». Второй вариант был опубликован в том же году в журнале «Кинонеделя» № 4. Этот более полный вариант публикуется и в настоящем томе.

От имени управделами СНК документ был направлен 27 января 1922 года в Наркомпрос. В нем говорилось: «Сообщаю Вам для руководства директиву Владимира Ильича по киноделу». Наркомпросу предлагалось: «1) На основании этой директивы разработать программу действий и сообщить ее немедленно в Управление делами Совнаркома для доклада Владимиру Ильичу. 2) Через месяц представить в Управление делами Совнаркома доклад о том, что реально сделано во исполнение этой директивы и какие достигнуты результаты. 3) Немедленно сообщить — какие функции после издания последнего постановления СТО о киноделе остались за Наркомпросом и кому принадлежит непосредственное руководство за выполнением этих функций» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

В. И. Ленин в беседе с А. В. Луначарским в феврале 1922 года «еще раз подчеркнул необходимость установления определенной пропорции между увлекательными кинокартинами и научными». Владимир Ильич, пишет в своих воспоминаниях А. В. Луначарский, сказал мне, что производство новых фильмов, проникнутых коммунистическими идеями, отражающих советскую действительность, надо начинать с хроники, что, по его мнению, время производства таких фильмов, может быть, еще не пришло. «Если вы будете иметь хорошую хронику, серьезные и просветительные картины, то неважно, что для привлечения публики пойдет при этом какая-нибудь бесполезная лента, более или менее обычного типа. Конечно, цензура все-таки нужна. Ленты контрреволюционные и безнравственные не должны иметь место». К этому Владимир Ильич прибавил: «По мере того как вы встанете на ноги благодаря правильному хозяйству, а может быть, и получите при общем улучшении положения страны известную ссуду на это дело, вы должны будете развернуть производство шире, а в особенности продвинуть здоровое кино в массы в городе, а еще более того — в деревне... Вы должны твердо помнить, что из всех искусств для нас важнейшим является кино» («Советское Кино» № 1-2, 1933, стр. 10). — *360.*

[151] Письмо В. И. Ленина в Политбюро ЦК РКП(б) от 17 января 1922 года обсуждалось на заседании 20 января. Политбюро постановило решить вопрос о предоставлении концессии Штейнбергу окончательно в Совнаркоме (см. также настоящий том, стр. 251). — *362.*

[152] Предложение В. И. Ленина было принято в тот же день Политбюро ЦК РКП(б). 24 января Совнарком утвердил в основе проект устава «Акционерного общества внутренней и вывозной торговли кожевенным сырьем» («Кожсырье»), учредителями которого являлись Наркомвнешторг, ВСНХ и Центросоюз, а также капиталисты П. Б. Штейнберг и В. И. Томингас. 1 февраля устав общества и соглашение между его учредителями были утверждены СТО. — *363.*

[153] 1 декабря 1921 года Политбюро ЦК РКП(б), заслушав сообщение В. И. Ленина о работе А. Д. Цюрупы, постановило утвердить его в должности второго заместителя председателя СТО, а 5 декабря решением Политбюро он был назначен заместителем председателя СНК.

Переход страны к мирному хозяйственному строительству вызвал необходимость совершенствования и перестройки работы всего советского государственного аппарата. Программой такой перестройки являются письма А. Д. Цюрупе. В письме Л. Б. Каменеву от 3 марта 1922 года Ленин писал: «Так надо переделать работу и СНК и СТО (я уже писал Цюрупе и выработал проект соответствующей директивы) *и Политбюро»* (настоящий том, стр. 430). В письме В. М. Молотову о плане политического доклада на XI съезде Ленин рекомендовал «указать на роль двух замов председателя СНК и председателя СТО; на мою переписку об этом с А. Д. Цюрупой с конца I. 1922» (Сочинения, 4 изд., том 33, стр. 224). Об этом же он писал в «Плане политического доклада на XI съезде партии» (см. Ленинский сборник XIII, стр. 14) и в «Плане речи на 27. III. 1922», где говорится: «СНК и СТО. Мои замы... переписка с I. 1922. Проверка исполнения, подтягивание, *чистка сверху...* 6. Малый СНК. Тоже освободить от мелочей. Проект директив (по поручению ЦК) будет внесен» (Сочинения, 4 изд., том 36, стр. 527). — *364.*

[154] Документ написан в связи с письмом А. Д. Цюрупы, сообщавшего о недостатках работы Малого СНК. В настоящее время, писал он, Малый СНК состоит из 22 человек, из них 15 представителей ведомств и 7 неведомственных членов. Из комиссии при СНК он вырос в самостоятельное учреждение со своими пленарными и распорядительными заседаниями, комиссиями, с вызовами наркомов для общих докладов и т. п.

А. Д. Цюрупа предложил сократить Малый СНК до пяти человек: председатель и четыре представителя от ве-

домств (НКЮ, НКФ, ВСНХ и НК РКИ). Все вопросы, касающиеся ассигнований, предусмотренных государственной сметой, передаются НКФ, поступают они в Малый СНК лишь в порядке обжалования на действия НКФ. Малый СНК рассматривает вопросы, предусмотренные наказом. — *366.*

155 Документ написан на проекте директивы Малому СНК, переработанном А. Д. Цюрупой в соответствии с указаниями В. И. Ленина в его письме от 15 февраля 1922 года.

В записке от 20 февраля А. Д. Цюрупа писал В. И. Ленину, что проект директивы он предполагает внести на одобрение Политбюро в четверг. Вопрос о реорганизации Малого СНК стоял на Политбюро 4 марта 1922 года, но решение по нему было отложено (см. примечание 156). — *368.*

156 Речь идет о возражениях А. Д. Цюрупы по поводу предложения В. И. Ленина к проекту директивы Малому СНК (см. предыдущий документ). В ответ на это предложение В. И. Ленина А. Д. Цюрупа писал: «Владимир Ильич! Мне кажется, Ваша поправка (дополнение) к проекту директивы о Малом СНК сведет на нет всю затею. Если ему поручить строгое наблюдение за соблюдением законов наркоматами и проверку законности, целесообразности и быстроты действий наркоматов, то он всех затормозит, все поставит вверх дном и прямо-таки будет способствовать застопорению всей работы. Подумайте, сколько он разошлет запросов, сколько потребует ответов, докладов, отчетов и т. д.! Это ему раскрывает безмерное «поле деятельности». Я думаю, он всю советскую машину (и без того плохо работающую) поставит на холостой ход. Наблюдение и проверку нужно осуществить, но не через Малый СНК». Указания В. И. Ленина о реорганизации Малого СНК легли в основу нового положения о Малом СНК, утвержденного на заседании Большого СНК 31 октября 1922 года. — *368.*

157 Речь идет о радиотелеграмме председателя Совета министров Италии Бономи от 13 января 1922 года, в которой он, по решению конференции Верховного совета Антанты, состоявшейся в г. Канне 6—13 января, от имени Верховного совета приглашал делегацию Советского правительства принять участие в международной экономической и финансовой конференции, созываемой в начале марта 1922 года в Генуе (см. настоящий том, примечание 161). К телеграмме был приложен принятый в Канне 6 января текст резолюции об основных условиях, необходимых но мнению Верховного совета для успеха работы конференции. Первый пункт этих условий сводился к следующему: одни нации не могут диктовать другим принципы, на основе которых они должны организовать свою систему собственности, экономической жизни и образа правления; каждая страна

имеет право избрать для себя ту систему, которую она предпочитает. В условиях предусматривались гарантии неприкосновенности и получения прибылей для иностранного капитала при оказании им помощи какой-либо стране, признание всех долгов и обязательств, которые были и будут заключены или гарантированы правительствами той или иной страны, признание обязательства вернуть, восстановить или возместить все потери и убытки, причиненные иностранным интересам конфискацией или секвестром имущества, фиксировалось обязательство наций воздерживаться от пропаганды, направленной к ниспровержению порядка и политической системы других стран, и от враждебных действий против союзных государств. В заключение союзные державы заявляли, что могут признать Советское правительство лишь после принятия им всех этих условий.

Во время подготовки Генуэзской конференции руководящие круги Франции и английский премьер-министр Ллойд Джордж добивались, чтобы приглашение Советской России на Генуэзскую конференцию было обусловлено предварительным признанием каннской резолюции. См. об этом также настоящий том, стр. 394. — *371.*

158 В тексте первого пункта каннской резолюции, опубликованной в советской прессе, говорилось: «Ни одно государство не может присвоить себе право диктовать другому государству принципы, на которых последнее должно регулировать свою систему собственности, внутренней экономической жизни и управления» («Известия ВЦИК» № 6, 10 января 1922 года). Этот текст соответствовал тексту резолюции, опубликованной 8 января в газете «Petit Parisien» № 16385. 26 января Г. В. Чичерин, посылая Ленину «Petit Parisien», писал: «Посылаю Вам «Petit Parisien» с каннской резолюцией и копию Бономи. Последний выпустил «Système de propriété»» («систему собственности»).

Ленин придавал большое значение формулировке § 1 каннских условий, расценивая этот параграф как косвенное признание банкротства капиталистической системы собственности и неизбежности существования наряду с ней коммунистической системы собственности. Ленин указывал, что другие параграфы каннских условий, направленных на закабаление Советской России иностранному капиталу, явно противоречат первому параграфу (см. Сочинения, 4 изд., том 33, стр. 319—320). — *371.*

159 Предложение В. И. Ленина о поездке М. И. Калинина на Украину было принято Политбюро ЦК РКП(б) 28 января. М. И. Калинин совершил поездку 7—18 февраля и 5—18 марта 1922 года с агитпоездом «Октябрьская революция» по маршруту: Полтава — Миргород — Киев — Бе-

лая Церковь — Кременчуг — Одесса — Жмеринка — Каменец-Подольск — Винница —Бердичев — Житомир. — *372.*

[160] Речь идет о статье «IX съезд Советов и крестьянство», опубликованной в «Правде» 27 января 1922 года за подписью «Беспартийный». Автор статьи развивал план популяризации среди крестьян решений IX Всероссийского съезда Советов по крестьянским вопросам. Предложенный В. И. Лениным проект был принят Политбюро ЦК РКП(б) 28 января 1922 года. — *373.*

[161] *Международная экономическая и финансовая конференция* состоялась в Генуе (Италия). Инициатива созыва конференции, которая рассмотрела бы все вопросы установления мира и экономического сотрудничества в Европе, в том числе и вопрос о российских долгах, принадлежала Советскому правительству, выступившему 28 октября 1921 года с нотой Англии, Италии, США, Франции и Японии по этому вопросу (см. настоящий том, стр. 185—188). Решение о созыве конференции было принято Верховным советом стран Антанты 6 января 1922 года на конференции в городе Канне (Франция).

Приняв решение о приглашении на конференцию Советской России, союзные страны надеялись вынудить Советское правительство пойти на ряд политических и экономических уступок и в то же время установить хозяйственные связи с Советской Россией.

27 января на Чрезвычайной сессии ВЦИК была избрана советская делегация на Генуэзскую конференцию. Председателем делегации был назначен В. И. Ленин, заместителем — Г. В. Чичерин «со всеми правами председателя на тот случай, если обстоятельства исключат возможность поездки тов. Ленина на конференцию». В состав делегации вошли Л. Б. Красин, М. М. Литвинов, Н. Н. Нариманов, В. В. Воровский, Я. Э. Рудзутак и др. Вопрос о поездке В. И. Ленина на Генуэзскую конференцию широко обсуждался трудящимися советских республик. В многочисленных письмах они выражали тревогу за безопасность и жизнь Ленина и высказывались против его поездки. ЦК РКП(б) принял специальное решение по этому вопросу, согласно которому В. И. Ленин полномочия председателя делегации передал Г. В. Чичерину.

Ленин руководил работой делегации, разработал директивы ЦК партии советской делегации и другие важнейшие документы, связанные с участием Советской России в Генуэзской конференции (см. настоящий том, стр. 380, 382— 384, 385—386, 394, 406—408, 409 и Сочинения, 5 изд., том 45).

Генуэзская конференция происходила с 10 апреля по 19 мая 1922 года. В ней приняли участие представители 29 стран. На конференции советская делегация вновь провозгласила

необходимость мирного сосуществования государств с различными социально-экономическими укладами. В ее заявлении, одобренном В. И. Лениным и утвержденном СНК, говорилось: «Оставаясь на точке зрения принципов коммунизма, Российская делегация признает, что в нынешнюю историческую эпоху, делающую возможным параллельное существование старого и нарождающегося нового социального строя, экономическое сотрудничество между государствами, представляющими эти две системы собственности, является повелительно необходимым для всеобщего экономического восстановления» («Материалы Генуэзской конференции. Полный стенографический отчет». М., 1922, стр. 78). Генуэзская конференция не решила вопросов, поставленных перед ней. Советская делегация решительно отклонила попытки империалистических держав навязать нашей стране колониальный режим (установление контроля над советскими финансами и т. д.). Предложив участникам конференции обсудить вопрос о всеобщем сокращении вооружений и запрещении наиболее варварских средств борьбы (ядовитых газов, военной авиации), советская делегация показала всему миру миролюбивый характер ленинской внешней политики Республики Советов. — *374.*

162 Ленин имеет в виду политику некоторых уступок, проводившуюся в начале 20-х годов английским правительством во главе с Ллойд Джорджем, с целью подавления революционного национально-освободительного движения в Ирландии и Египте.

Англо-ирландский договор был заключен 6 декабря 1920 года в результате длительной и упорной борьбы ирландского народа за национальную независимость. Договор предусматривал создание доминиона «Ирландское свободное государство» в составе Британской империи. Шесть северовосточных графств (Ольстер), являвшихся наиболее развитой в промышленном отношении частью Ирландии, отторгались от нее и оставались в пределах Великобритании.

Подавив в декабре 1921 года восстание египетского народа против английского господства, английское правительство вынуждено было в феврале 1922 года отменить протекторат над Египтом и объявить Египет «независимым королевством». Однако «независимость» Египта оказалась формальной, т. к. сохранялась английская оккупация всего Египта, английский контроль в зоне Суэцкого канала, господство Англии в Англо-Египетском Судане и пр. — *376.*

163 Речь идет о планировавшейся конференции трех Интернационалов (II, II$^1/_2$ и III Коммунистического).

Активная борьба Коммунистического Интернационала за создание единого рабочего фронта против натиска буржуазии и тяготение рабочих масс к единству действий

заставили руководство II$^1/_2$ Интернационала 19 января 1922 года направить предложение Исполкому Коминтерна о созыве весной 1922 года международной конференции для рассмотрения проблем экономического положения Европы и действий рабочего класса против натиска реакции. С целью обсуждения вопроса о созыве всемирного конгресса рабочих партий в Берлине с 2 по 5 апреля 1922 года состоялась конференция представителей исполкомов трех Интернационалов.

На конференции развернулась острая борьба между представителями II и II$^1/_2$ Интернационалов, с одной стороны, и представителями Коммунистического Интернационала — с другой. Делегация Коминтерна выдвинула предложение о созыве всемирного конгресса с участием профессиональных союзов и других организаций рабочих для обсуждения вопросов о борьбе против наступления капитала, против реакции, против подготовки новых империалистических войн, о помощи восстановлению Советской России, о Версальском договоре и восстановлении разрушенных областей. Представители II Интернационала при фактической поддержке делегации II$^1/_2$ Интернационала пытались заставить делегацию Коминтерна принять неприемлемые условия: отделение Грузии от Советского государства, отказ от создания коммунистических ячеек в массовых рабочих организациях, освобождение политических преступников. Делегация Коминтерна (Н. И. Бухарин, К. Радек, К. Цеткин) пошла в целях достижения соглашения о единстве действий на ряд серьезных уступок, согласившись на то, что Советская власть не применит смертной казни по делу правых эсеров и разрешит представителям II и II$^1/_2$ Интернационалов присутствовать на суде. В своей статье «Мы заплатили слишком дорого» В. И. Ленин подверг суровой критике эти уступки представителей Коминтерна на Берлинской конференции, считая их ошибочными (см. Сочинения, 4 изд., том 33, стр. 294—298).

На конференции была принята общая декларация, в которой признавалась возможность проведения совместных совещаний и общих выступлений по конкретным вопросам. Декларация призывала всех трудящихся к массовым демонстрациям во время Генуэзской конференции с лозунгами борьбы за восьмичасовой рабочий день, против безработицы, за борьбу пролетариата против наступления капитала, в защиту русской революции, за помощь голодающим России, за возобновление политических и экономических сношений всех государств с Советской Россией, за восстановление единого пролетарского фронта во всех странах в национальном и международном масштабах. Конференция высказалась за необходимость скорейшего созыва всемирного конгресса и создала организационную комиссию из 9 человек (по три представителя от каждого Интернационала)

для подготовки дальнейших конференций и конгресса. Однако реформистское руководство II и II$^{1}/_{2}$ Интернационалов, которое пошло на принятие этого соглашения под давлением широких масс трудящихся, саботировало и срывало единую борьбу рабочего класса. 21 мая 1922 года рядом партий II и II$^{1}/_{2}$ Интернационалов было принято решение о созыве в Гааге всемирного конгресса без коммунистов. Тем самым реформистские лидеры сорвали борьбу за единый рабочий фронт. В связи с этим на заседании комиссии девяти 23 мая 1922 года в Берлине делегация Коминтерна заявила о своем выходе из комиссии. — *377.*

164 Ленин имеет в виду следующую телеграмму, опубликованную в газетах «Правда» и «Известия ВЦИК» 3 февраля 1922 года: «Ганновер, 31 января (Радио). Международный союз металлистов внес в комиссию по созыву международного рабочего конгресса, имеющего открыться в Риме 21 апреля, предложение объявить всеобщую забастовку организованных рабочих масс в случае войны. Союз металлистов избрал особую комиссию для энергичной пропаганды своего предложения». Это решение было вынесено на происходившей в Вене конференции Исполнительного комитета Международного союза металлистов, который примыкал к реформистскому Амстердамскому интернационалу профсоюзов, существовавшему с 1919 до 1945 года. — *379.*

165 *«Смена Вех»* — еженедельный журнал; издавался в Париже группой интеллигентов белогвардейской эмиграции с октября 1921 по март 1922 года. Этой же группой в июле 1921 года в Праге был издан сборник «Смена вех». Вокруг сборника и журнала сложилось общественно-политическое течение, получившее название сменовеховство (идеологами его были Ю. В. Ключников, Н. В. Устрялов, С. С. Лукьянов, А. В. Бобрищев-Пушкин, С. С. Чахотин, Ю. Н. Потехин и др.). Социальной основой сменовеховства явилось некоторое оживление капиталистических элементов в Советской республике в связи с введением нэпа. Сменовеховцы, убедившись в полной безнадежности свержения Советской власти путем иностранной военной интервенции, выступали за сотрудничество с Советской властью в расчете на буржуазное перерождение Советского государства. Переход к нэпу сменовеховцы рассматривали как эволюцию Советской власти в сторону восстановления капитализма. Часть сменовеховцев выразила готовность честно сотрудничать с Советской властью и содействовать экономическому возрождению страны.

Исходя из того, что среди сменовеховской интеллигенции наметилось расслоение, XII Всероссийская конференция РКП(б) (4—7 августа 1922 года) в резолюции «Об антисоветских партиях и течениях» отметила: «Так назы-

ваемое сменовеховское течение до сих пор играло и еще может играть объективно-прогрессивную роль. Оно сплачивало и сплачивает те группы эмиграции и русской интеллигенции, которые «примирились» с Советской властью и готовы работать с ней для возрождения страны. *Постольку* сменовеховское направление заслуживало и заслуживает положительного отношения. Но. вместе с тем нельзя ни на минуту забывать, что и в сменовеховском течении сильны буржуазно-реставраторские тенденции, что сменовеховцам обща с меньшевиками и эсерами та надежда, что после экономических уступок прядут политические в сторону буржуазной демократии и т. п.» («КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 671). Большинство сменовеховцев впоследствии стало на открыто контрреволюционные позиции. Характеристику сменовеховства В. И. Ленин дал в отчетном докладе XI съезду РКП(б) (см. Сочинения, 4 изд., том 33, стр. 256— 257). — *380.*

166 Записка в Политбюро ЦК РКП(б) была вызвана напечатанной 2 февраля 1922 года в «Известиях ВЦИК» телеграммой из Варшавы, в которой излагалось содержание брошюрки Парвуса «Дорога к хозяйственному спасению». В ней Парвус защищал захватнические планы немецкого империализма на Востоке, планы колониального порабощения народов Советской России. Там, на Востоке Европы, писал Парвус, «открыта дорога для немецкого расширения, для немецкого могущества, для немецкой расчетливости».

Предложение В. И. Ленина было принято 8 февраля. После расследования Политбюро приняло решение 11 марта 1922 года (см. следующий документ). — *381.*

167 Дополнения к директивам ЦК делегации на Генуэзской конференции, содержащиеся в настоящем документе, были приняты Политбюро ЦК РКП(б) 8 февраля 1922 года. — *382.*

168 В письме В. И. Ленину Г. В. Чичерин высказывал ряд опасений по поводу успеха Генуэзской конференции и возможности договориться на ней с капиталистическими кругами. — *385.*

169 «*Кооперативное Дело»* — ежедневная общественно-экономическая, кооперативная и торговая газета; орган Центросоюза. Главным редактором «Кооперативного Дела» был Н. Л. Мещеряков. Газета выходила с 1 февраля до середины мая 1922 года, когда она была преобразована в еженедельник. Предложение В. И. Ленина о закрытии газеты рассматривалось на Политбюро ЦК РКП(б) 9 февраля, но в связи с неявкой Н. Л. Мещерякова решено было вопрос отложить (см. настоящий том, стр. 390—391). — *387.*

[170] *«Письмо Г. К. Орджоникидзе об усилении Грузинской Красной Армии»* написано накануне I съезда Советов Грузии, состоявшегося 25 февраля — 3 марта 1922 года.

Предложение В. И. Ленина об усилении Грузинской Красной Армии было вызвано агрессивной позицией английских империалистов, клеветнической кампанией, поднятой реакционной империалистической печатью вместе с вождями II и $II^1/_2$ Интернационалов и грузинскими меньшевиками против Республики Советов. С целью отторжения Грузии от Советской России и ее закабаления иностранными империалистами они выставляли требование о выводе Красной Армии из пределов Грузии.

I съезд Советов Грузии принял обращение «О Красной Армии», в котором поставил основной задачей укрепление имеющегося ядра Грузинской Красной Армии и просил правительство братской Российской Советской Республики не выводить войска Красной Армии с территории Грузии.

Предложение В. И. Ленина об усилении Грузинской Красной Армии было принято Политбюро 25 февраля 1922 года. — *388.*

[171] И. В. Сталин сделал следующую приписку: «К сказанному т. Лениным не имею ничего добавить. Серго и ЦК Компартии Грузии, я думаю, поймут всю необходимость предлагаемой т. Лениным меры. Что касается «военно-технической» стороны дела, то она известна вам лучше, чем мне и прочим москвичам». — *388.*

[172] Предложение В. И. Ленина рассматривалось на заседании Политбюро ЦК РКП(б) 15 февраля 1922 года. Было принято следующее решение: «Предложить редакции газеты «Кооперативное Дело» представить в Политбюро в трехдневный срок письменные объяснения по поводу издания газеты «Кооперативное Дело», ее характере, составе редакции и сотрудников» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС). Вторично вопрос рассматривался 22 февраля: было решено отсрочить закрытие газеты на две недели. Окончательно вопрос был решен в мае: газета «Кооперативное Дело» была преобразована в еженедельник. — *391.*

[173] Речь идет о Всероссийской переписи членов РКП(б), проведенной в начале 1922 года. Перепись имела целью всестороннее выяснение состава РКП(б) и точный учет членов партии. В Москве перепись проходила с 6 февраля 1922 года. Заполненную В. И. Лениным анкету в связи с Всероссийской переписью членов РКП(б) см. в «Приложении» к настоящему тому (стр. 509—514).

Упомянутая в письме перепись ответственных работников была проведена в июле 1921 года с целью определить коли-

чественный и качественный состав руководящей части партии в губернских и уездных центрах, территориальное их распределение и целесообразность использования. — *392.*

[174] В. И. Ленин придавал огромное государственное значение работам Шатиловского овсяного треста по улучшению культуры растений, считая, что они явятся одной из мер для увеличения производительности сельского хозяйства. На основании предложения Ленина Политбюро ЦК РКП(б) 18 февраля 1922 года пересмотрело вопрос о выдаче долгосрочной ссуды Госсемкультуре (Шатиловскому овсяному тресту) и приняло решение о финансовой поддержке треста. Постановлением от 4 марта Политбюро обязало Наркомфин отпустить Наркомзему средства для Госсемкультуры.

Трест был образован на базе Шатиловской сельскохозяйственной опытной станции, основанной в 1896 году. В настоящее время — Орловская государственная с.-х. опытная станция — научно-исследовательское учреждение Министерства сельского хозяйства РСФСР. — *395.*

[175] Во 2—3 и 4 изданиях Сочинений В. И. Ленина это письмо публиковалось частично под заголовком «Записка Д. И. Курскому». В настоящем издании письмо В. И. Ленина публикуется впервые полностью. — *396.*

[176] Политбюро ЦК РКП(б) 23 февраля 1922 года утвердило предложение В. И. Ленина, а 30 марта приняло постановление о дополнительном ассигновании на командировку Л. К. Рамзина. — *403.*

[177] Первый расширенный пленум Исполкома Коммунистического Интернационала происходил в Москве 21 февраля — 4 марта 1922 года. В работе пленума приняло участие 105 делегатов из 36 стран. Центральным вопросом, обсуждавшимся на пленуме, был вопрос о тактике единого фронта. Кроме того, пленум заслушал доклад о положении в различных секциях Коминтерна и др.

Пленум принял тезисы о борьбе против войны и военной опасности, тезисы о новой экономической политике, постановление о тактике единого фронта, резолюцию об участии Коминтерна в предполагавшейся конференции трех Интернационалов и ряд других документов.

Ленин не участвовал в работе пленума в связи с болезнью. Однако он активно участвовал в подготовке пленума, разработал тактику делегации Коминтерна на конференции трех Интернационалов (см. настоящий том, стр. 377—378).

Предложения Ленина об изменениях в проекте резолюции по вопросу об участии в конференции трех Интернационалов были приняты Политбюро ЦК РКП(б) 23 февраля 1922 года.

Резолюция об участии в конференции трех Интернационалов была принята первым расширенным пленумом Исполкома Коминтерна 4 марта 1922 года. — *404.*

[178] Проект постановления, предложенный В. И. Лениным, был принят Политбюро ЦК РКП(б) 28 февраля 1922 года со следующим дополнением И. В. Сталина: «1. Вопрос о *признании Совласти* ставить не в начале, а в конце конференции (после развертывания попыток к экономическому соглашению) и, затем, не делать из него ультиматума; 2. Не выдвигать в качестве субъектов (соглашающихся) на конференции со стороны России *Центросоюз, сельскохозяйственные кооперативы* и пр. (как это делает Красин), а иметь в виду лишь один субъект — государство российское» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС). — *406.*

[179] В тот же день Политбюро ЦК РКП(б) приняло предложение В. И. Ленина, и Г. В. Чичерин направил министру иностранных дел Италии радиотелеграмму по вопросу о сроке созыва Генуэзской конференции (см. «Известия ВЦИК» № 47, 28 февраля 1922 года). — *409.*

[180] Речь идет о выплате денег Турции, которую предстояло произвести 16 марта 1922 года согласно договору. 27 февраля Политбюро ЦК РКП(б) приняло предложение В. И. Ленина о выплате Турции указанной суммы в установленный срок. — *410.*

[181] Ленин имеет в виду свое предложение, принятое Политбюро, о том, что заместитель председателя советской делегации на Генуэзской конференции Г. В. Чичерин имеет все права председателя делегации и что на случай болезни или отъезда Чичерина его права передаются по очереди одной из двух троек: а) Литвинов, Красин, Раковский; б) Литвинов, Иоффе, Воровский (см. настоящий том, стр. 406). — *410.*

[182] Замечания В. И. Ленина на проект постановления ВЦИК о задачах Народного Комиссариата Рабоче-Крестьянской инспекции в условиях новой экономической политики были учтены при окончательной редакции данного постановления (см. «Известия ВЦИК» № 67 от 24 марта 1922 г.). Переписку В. И. Ленина по вопросу о контроле РКИ за деятельностью частных предприятий см. в Ленинском сборнике XXXV, стр. 324—329. — *413.*

[183] Статья *«Заметки публициста. О восхождении на высокие горы, о вреде уныния, о пользе торговли, об отношении к меньшевикам и т. п.»* не была окончена. — *415.*

[184] Предложение В. И. Ленина было принято на заседании Политбюро ЦК РКП(б) 2 марта 1922 года.

Гражданский кодекс РСФСР (свод законов, регулирующий имущественные отношения) был принят на IV сессии ВЦИК IX созыва в октябре 1922 и введен в действие с 1 января 1923 года. О гражданском кодексе см. речь В. И. Ленина на IV сессии ВЦИК IX созыва 31 октября 1922 года (Сочинения, 4 изд., том 33, стр. 353—358). — *424.*

[185] Настоящее письмо написано В. И. Лениным в связи с обсуждением вопроса о монополии внешней торговли, развернувшимся в руководящих кругах партии в конце 1921 и в течение всего 1922 года.

Монополия внешней торговли, установленная декретом СНК от 22 апреля 1918 года, неоднократно подтверждалась постановлениями Советского правительства. Переход к новой экономической политике и расширение торговых связей с заграницей вызвали необходимость известных дополнений к законодательству о внешней торговле. В подготовленных по поручению В. И. Ленина заместителем Наркомвнешторга А. М. Лежавой «Тезисах о внешней торговле» подчеркивалась необходимость укрепления монополии внешней торговли и определялись условия экспорта и импорта товаров в новых условиях. Тезисы были одобрены В. И. Лениным и 4 января 1922 года приняты Высшей экономической комиссией Совнаркома. Против сохранения монополии внешней торговли выступили Г. Я. Сокольников, Н. И. Бухарин, Г. Л. Пятаков. Сокольников предложил отменить абсолютную монополию внешней торговли и заменить ее режимом торговых концессий. За ослабление монополии внешней торговли выступили И. В. Сталин, Г. Е. Зиновьев и Л. Б. Каменев.

Политбюро ЦК РКП(б) 4 марта 1922 года приняло с некоторыми поправками одобренные Лениным «Тезисы о внешней торговле». В окончательном виде тезисы были утверждены 10 марта. На основе этих тезисов Президиум ВЦИК 13 марта принял постановление «О внешней торговле», опубликованное 15 марта 1922 года в «Известиях ВЦИК» № 60.

Несмотря на решение Политбюро от 4 и 10 марта, Сокольников снова выдвинул план: разрешить трестам, кооперативам и др. закупку продовольствия за границей; заместитель Наркомвнешторга М. И. Фрумкин также выступил за ослабление монополии внешней торговли, предлагая оставить в руках государства на основе твердой монополии лишь оптовую торговлю 4—5 видами товаров. Внутрипартийная борьба по вопросу о монополии внешней торговли отрицательно влияла на деловые переговоры с иностранными капиталистами. В связи с этим 15 мая 1922 года Ленин предложил следующую директиву Политбюро, принятую 22 мая: «ЦК подтверждает монополию внешней торговли и поста-

новляет прекратить всюду разработку и подготовку вопроса о слиянии ВСНХ с НКВТ» (Ленинский сборник XXXVI, стр. 484).

Однако борьба не прекратилась. 6 октября 1922 года пленум ЦК РКП(б), в отсутствие по болезни Ленина, по предложению Г. Е. Зиновьева принял на основании тезисов Сокольникова постановление о разрешении свободы ввоза и вывоза по отдельным категориям товаров или в применении к отдельным границам. 11 октября Л. Б. Красин направил в ЦК РКП(б) просьбу об отмене постановления от 6 октября и «Тезисы Наркомвнешторга о режиме внешней торговли», в которых показывал, к чему может привести разрешение свободной торговли некоторыми категориями товаров или в применении к отдельным границам. Ленин поддержал Красина и опротестовал решение пленума ЦК, указав, что оно является на деле срывом монополии внешней торговли, и предложил отсрочить решение этого вопроса до следующего пленума ЦК, в декабре 1922 года (см. Сочинения, 4 изд., том 33, стр. 338—341). Против письма В. И. Ленина и тезисов Л. Б. Красина с возражениями выступил Н. И. Бухарин.

Придавая огромное значение вопросу о незыблемости монополии внешней торговли и не имея возможности ввиду болезни участвовать в работе пленума ЦК, состоявшегося 18 декабря 1922 года, Ленин 13 декабря обратился к нему с письмом, резко осудив позицию Бухарина. И. В. Сталин, учитывая настоятельные требования В. И. Ленина и решения Политбюро, вынужден был отказаться от своей ошибочной позиции. Пленум ЦК, осудив позицию Бухарина и Сокольникова, отменил решение ЦК от 6 октября и подтвердил безусловную необходимость сохранения монополии внешней торговли, не допуская никаких отступлений от нее. XII съезд партии, происходивший 17—25 апреля 1923 года, в работе которого В. И. Ленин также не смог участвовать ввиду болезни, постановил: «Съезд категорически подтверждает незыблемость монополии внешней торговли и недопустимость какого-либо ее обхода или колебаний при ее проведении и поручает новому ЦК принять систематические меры к укреплению и развитию режима монополии внешней торговли» («КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 682). — *427.*

[186] Вопрос о финансировании промышленности обсуждался на заседании Политбюро ЦК РКП(б) 9 и 13 марта 1922 года. Политбюро предложило Наркомфину обеспечить ВСНХ необходимыми средствами на нужды промышленности. — *431.*

[187] Документ написан на письме Г. Я. Сокольникова, являющемся ответом на записку В. И. Ленина от 28 февраля

(см. Ленинский сборник XXXVI, стр. 438 и настоящий том, стр. 427—430).

В своем письме Г. Я. Сокольников предлагал разрешить трестам, кооперативам и др. закупку продовольствия за границей. Гарантией того, что не будут вывезены лишние ценности и взамен их будет ввезено продовольствие, а не другие товары, являлись, по мнению Сокольникова, крайняя нужда этих организаций в продовольствии и контроль Наркомвнешторга и Госбанка, через который должны проходить все операции. — *432.*

[188] Настоящий документ написан на конверте, в котором 1 июня 1921 года К. Б. Радек прислал В. И. Ленину проект тезисов о тактике, выработанный им по поручению русской делегации, с поправками, внесенными туда по предложениям А. Тальгеймера и Б. Куна, и тезисы, составленные Тальгеймером и Куном. — *435.*

[189] Статья, по-видимому, не была написана. — *454.*

[190] Здесь, по-видимому, описка. Критикуя позицию Б. Шмераля и К. Крейбиха в период III конгресса Коминтерна, В. И. Ленин советовал Шмералю сделать три шага влево, а Крейбиху — один шаг вправо. — *454.*

[191] Брошюра, по-видимому, не была написана.

«Письмо «основоположника»» — имеется в виду письмо Ю. Х. Лутовинова («основоположника рабочей оппозиции», как он себя назвал) В. И. Ленину от 20 мая 1921 года. Ответ В. И. Ленина на это письмо см. в Ленинском сборнике XXXVI, стр. 246—250. — *459.*

[192] Заметки написаны Лениным на полях газеты «Южный Металлург» (г. Енакиево) № 1 от 11 октября 1921 года. Слева в верхнем углу газеты имеется пометка Ленина: «Часть Юзовскому и часть Дебальцевскому». — *461.*

[193] Беседа В. И. Ленина с А. М. Горьким, возглавлявшим Комитет по улучшению быта ученых, касалась издания работ ученых Петрограда.

Запись об 1 млн. долларов относится к Джерому Девису, принимавшему активное участие в сборе продовольствия и денег в США для голодающих Поволжья. Д. Девис приезжал в Петроград по делам голодающих и встречался с А. М. Горьким незадолго до его беседы с В. И. Лениным.

А. П. Пинкевич возглавил Комитет по улучшению быта ученых после отъезда А. М. Горького за границу. В календаре записи секретарей имеется пометка о приеме Пинкевича 19 октября 1921 года по вопросу о положении петроградских вузов. — *466.*

194 Статья под таким названием не была написана. — *473.*

195 Расшифровать эти цифры не удалось. — *474.*

196 Отдельные положения первого наброска вошли в план и были развиты В. И. Лениным в докладе на II Всероссийском съезде политпросветов (см. настоящий том, стр. 155— 175). Темы второго наброска наиболее полное отражение получили в статье «О значении золота теперь и после полной победы социализма» (см. настоящий том, стр.221—229). — *475.*

197 Тезисы «О хозяйственной политике» были написаны заместителем председателя ВСНХ И. Т. Смилгой и предназначались, как видно из его сопроводительного письма В. И. Ленину, для обсуждения работниками ВСНХ, Госплана, ВЦСПС и Центросоюза. На документе имеется следующая записка В. И. Ленина: «т. Смилга! Посылаю свои замечания. Прочел бегло. Перешлите Л. Б. Каменеву для возврата мне» (Ленинский сборник XXIII, стр. 275). — *477.*

198 В. И. Ленин имеет в виду резолюцию X конференции РКП(б) «Об экономической политике», в которой говорилось: «Расширение самостоятельности и инициативы каждого крупного предприятия в деле распоряжения финансовыми средствами и материальными ресурсами. Внесение соответствующего точного постановления на утверждение Совнаркома».

Во исполнение этого решения Совет Труда и Обороны принял 12 августа 1921 года постановление «Основные положения о мерах к восстановлению крупной промышленности, поднятию и развитию производства». Согласно этому постановлению наиболее крупные, технически оснащенные и соответственно расположенные предприятия организовывались в особые объединения на началах хозяйственного расчета. На тех же началах выделялись и отдельные крупные предприятия. 8 сентября в «Известиях ВЦИК» № 199 был опубликован декрет СНК «О расширении прав государственных предприятий в области финансирования и распоряжения материальными ресурсами». — *477.*

199 Речь идет, возможно, о резолюции IV сессии Совета Центросоюза (15—21 ноября 1921): «Об организационном строительстве, заготовительной деятельности и финансовом положении Центросоюза» (см. «IV сессия Совета Центросоюза. (Стенографический отчет)», М., 1921). — *481.*

200 Председатель Комиссии использования материальных ресурсов при СТО Л. Н. Крицман в своем докладе изложил два варианта преобразования этой Комиссии: 1) передать ее в Госплан и 2) передать в Наркомфин.

В § 2 говорилось о том, что нельзя передавать Комиссию использования в Госплан, ибо «Госплан — орган консуль-

тативный и окончательных решений принимать не может (и не должен)».

Конечная фраза, заключенная в скобки, относится ко второму варианту преобразования Комиссии (передача ее в НКФ) (см. также настоящий том, стр. 267 и Ленинский сборник XXIII, стр. 243—244). — *482.*

[201] *«Поправки к проекту резолюции XI конференции РКП(б) об укреплении партии»* являются, по-видимому, черновым наброском «Замечаний на проект резолюции XI конференции РКП(б) очистке партии» (см. настоящий том, стр. 285— 286). — *483.*

[202] Имеется в виду отчет VIII съезда электротехников. Отчет вышел под редакцией Г. М. Кржижановского. — *491.*

[203] В. И. Ленин имеет в виду статью инженера В. Леви «Электроснабжение России (Общий обзор)», помещенную 8 декабря 1921 года в газете «Экономическая Жизнь» № 276. В статье дана характеристика электроснабжения России за время с 1917 до середины 1921 года. Данные статьи были использованы В. И. Лениным в его докладе на IX Всероссийском съезде Советов. — *491.*

[204] Поскольку статья «Заметки публициста» не была накопчена (написано лишь три главы), планы статьи не были использованы полностью при ее написании. Многое из этих планов В. И. Ленин использовал в докладе на XI съезде партии. Отдельные положения вошли в статью «О значении воинствующего материализма» (см. Сочинения, 4 изд., том 33, стр. 235—276, 208—210). — *501.*

[205] Имеется в виду книга А. Тодорского «Год — с винтовкой и плугом» (Весьегонск, 1918). Цитату из этой книги В. И. Ленин приводит в статье «Маленькая картинка для выяснения больших вопросов» (см. Сочинения, 5 изд., том 37, стр. 408). — *501.*

[206] Цифры в скобках указывают на страницы рукописи статьи. — *502.*

[207] Вероятно, имеется в виду М. И. Гольдман. — *503.*

[208] Советский рубль в те годы не был стабилизирован; заработная плата в то время исчислялась огромными цифрами: фабрично-заводской рабочий получал в среднем 3 млн. 421 тысячу рублей в месяц. — *511.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ, ЦИТИРУЕМЫХ И УПОМИНАЕМЫХ В. И. ЛЕНИНЫМ

Всеобщая забастовка. — «Правда», М., 1921, № 149, 10 июля, стр. 2, в отд.: Телеграммы. Под общ. загл.: Во Франции. — *57, 59, 456.*

Всеобщая забастовка — в случае войны. Ганновер, 31 января. (Радио). — «Известия ВЦИК Советов Рабочих, Крестьянских, Казачьих и Красноарм. Депутатов и Моск. Совета Рабоч. и Красноарм. Депутатов», 1922, № 26 (1465), 3 февраля, стр. 1, в отд.: За границей. Под общ. загл.: Италия. — *379.*

«2-ой Всероссийский съезд политпросветов. Бюллетень съезда», М., 1921, № 1, 18 октября, стр. 3—4. — *170.*

— 1921, № 2, 19 октября, стр. 1—3. — *247, 248.*

— 1921, № 7, 24 октября, стр. 1—2. — *239.*

2-ой конгресс Коммунистического Интернационала. Стеногр. отчет. Пг., изд-во Коммунистич. Интернационала, 1921. 682 стр. — *18, 20, 21, 30.*

«Газета Временного Рабочего и Крестьянского Правительства», Пг., 1917, № 6, 8 (21) ноября, стр. 1. — *200—203.*

Гоголь, Н. В. Повесть о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем. — 405.

Годовой отчет НКИД к IX съезду Советов (1920—1921). М., 1921. 192 стр. (РСФСР. На правах рукописи). — *301.*

Горский, Б. О данайцах, дары приносящих. — «Известия ВЦИК Советов Рабочих, Крестьянских, Казачьих и Красноарм. Депутатов и Моск. Совета Рабоч. и Красноарм. Депутатов», 1921, № 263 (1406), 23 ноября, стр. 2. — *251.*

Грибоедов, А. С. Горе от ума. — 80.

IX съезд Советов и крестьянство. — «Правда», М., 1922, № 20, 27 января, стр. 1. Подпись: Беспартийный. — *373.*

Декларация о признании долгов. От Народного комиссариата по иностранным делам. Перевод ноты народного комиссара по иностранным делам, адресованной 28-го октября 1921 г. правительствам Великобритании, Франции, Италии, Японии и Соединенным Штатам Северной Америки. — «Известия ВЦИК Советов Рабочих, Крестьянских, Казачьих и Красноарм. Депутатов и Моск. Совета Рабоч. и Красноарм. Депутатов», 1921, № 243 (1386), 29 октября, стр. 1. — *304.*

Декрет [СНК] о введении государственной монополии на объявления. — «Газета Временного Рабочего и Крестьянского Правительства», Пг., 1917, № 6, 8 (21) ноября, стр. 1, в отд.: Действия правительства. — *200—203.*

Декрет Совета Народных Комиссаров об осуществлении периодических труд гужевых повинностей на началах трудгужевого налога. 22 ноября 1921 г. — «Известия ВЦИК Советов Рабочих, Крестьянских, Казачьих и Красноарм. Депутатов и Моск. Совета Рабоч. и Красноарм. Депутатов», 1921, № 269 (1412), 30 ноября, стр. 3, в отд.: Действия и распоряжения правительства. — *331, 332.*

Декрет Совета Народных Комиссаров об учреждении Всероссийской Чрезвычайной комиссии по ликвидации безграмотности. [19 июля 1920 г.] — «Известия ВЦИК Советов Рабочих, Крестьянских, Казачьих и Красноарм. Депутатов и Моск. Совета Рабоч. и Красноарм. Депутатов», 1920, № 162 (1009), 24 июля, стр. 2, в отд.: Действия и распоряжения правительства. — *169, 464.*

Денежки на кон! — «Известия ВЦИК Советов Рабочих, Крестьянских, Казачьих и Красноарм. Депутатов и Моск. Совета Рабоч. и Красноарм. Депутатов», 1921, № 285 (1428), 18 декабря, стр. 2. Под общ. загл.: Вашингтонская конференция. — *295.*

«Дранг нах Остен». — «Известия ВЦИК Советов Рабочих, Крестьянских, Казачьих и Красноарм. Депутатов и Моск. Совета Рабоч. и Красноарм. Депутатов», 1922, № 25 (1464), 2 февраля, стр. 1. Под общ. загл.: В Германии. — *381.*

«Известия ВЦИК Советов Рабочих, Крестьянских, Казачьих и Красноарм. Депутатов и Моск. Совета Рабоч. и Красноарм. Депутатов». — *354, 379.*

— 1920, № 162 (1009), 24 июля, стр. 2. —*169, 464.*

— 1921, № 243 (1386), 29 октября, стр. 1. — *304.*

— 1921, № 263 (1406), 23 ноября, стр. 2. — *251.*

— 1921, № 269 (1412), 30 ноября, стр. 3. — *331, 332.*

— 1921, № 278 (1421), 10 декабря, стр. 2. — *331, 332.*

— 1921, № 281 (1424), 14 декабря, стр. 3. — *331, 332.*

— 1921, № 283 (1426), 16 декабря, стр. 1. — *295.*

— 1921, № 285 (1428), 18 декабря, стр. 2. — *295.*

— 1922, № 6 (1445), 10 января, стр. 1. — *371, 394, 406.*

— 1922, № 15 (1454), 21 января, стр. 1. — *371, 394.*

— 1922, № 25 (1464), 2 февраля, стр. 1. — *381.*

— 1922, № 26 (1465), 3 февраля, стр. 1. — *379.*

— 1922, № 45 (1484), 25 февраля, стр. 1. — *410.*

— 1922, № 47 (1486), 28 февраля, стр. 1. — *410.*

* Звездочкой отмечены книги, газеты, статьи и документы с пометками В. И. Ленина, которые хранятся в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

Депутатов», 1922, № 47 (1486), 28 февраля, стр. 1. Под общ. загл.: К общей мирной конференции. — *410.*

Отсрочка Генуэзской конференции. От Народного комиссариата по иностранным делам. — «Известия ВЦИК Советов Рабочих, Крестьянских, Казачьих и Красноарм. Депутатов и Моск. Совета Рабоч. и Красноарм. Депутатов», 1922, № 45 (1484), 25 февраля, стр. 1, в отд.: К международной конференции. — *410.*

**План электрификации РСФСР.* Доклад 8-му съезду Советов Государственной комиссии по электрификации России. М., Гостехиздат, 1920. 669 стр. разд. наг.; 14 л. схем и карт. (РСФСР. Научн.-техн. отд. ВСНХ). — *9, 135, 280.*

По докладам Главполитпросвета. [Резолюция, принятая на II Всероссийском съезде политпросветов. 22 октября 1921 г.]. — «2-ой Всероссийский съезд политпросветов. Бюллетень съезда», М., 1921, № 7, 24 октября, стр. 1—2. Под общ. загл.: Резолюции, принятые 2-ым Всероссийским съездом политпросветов. — *239.*

По докладу т. Кржижановского об электрификации. [Резолюция, принятая на VIII Всероссийском съезде Советов. 1920 г.]. — В кн.: Восьмой Всероссийский съезд Советов рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов. Стеногр. отчет. (22—29 декабря 1920 года). М., Госиздат, 1921, стр. 271—272. (РСФСР). — *9, 337—338.*

Подмосковный бассейн в июле. — «Экономическая Жизнь», М., 1921, № 188, 26 августа, стр. 1. Подпись: А. В. — *112.*

Положение о Государственной общеплановой комиссии. [22 февраля 1921 г.]. — «Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», М., 1921, № 17, 16 марта, стр. 102—103. — *64.*

«Последние Новости», Париж. — *11.*

— 1921, № 273, 11 марта, стр. 1. — *11, 53.*

— 1921, № 318, 3 мая, стр. 1. — *11.*

[Постановление Политбюро ЦК РКП(б) о Пролеткультах. 22 ноября 1921 г.]. — «Известия ЦК РКП(б)», М., 1921, № 36, 15 декабря, стр. 4, в ст.: Отчет Центрального Комитета РКП. За октябрь — ноябрь 1921 г. — *266.*

Постановление Совета Труда и Обороны о порядке осуществления трудгужналога для заготовки и вывозки дров. 2 декабря 1921 г. — «Известия ВЦИК Советов Рабочих, Крестьянских, Казачьих и Красноарм. Депутатов и Моск. Совета Рабоч. и Красноарм. Депутатов», 1921, № 278 (1421), 10 декабря,

стр. 2, в отд.: Действия и распоряжения правительства. — *331, 332.*

«Правда», Пг. — М. — *82, 354, 379.*

«Правда», Пг., 1917, № 26, 7 апреля, стр. 1—2. — *58.*

— 1917, № 28, 9 апреля, стр. 2. На газ. ошибочно указан № 58. — *58.*

— 1917, № 38, 5 мая (22 апреля), стр. 1. — *58, 455, 457.*

— 1917, № 39, 6 мая (23 апреля), стр. 1. — *59.*

— М., 1920, № 270, 1 декабря, стр. 1. — *266.*

— 1921, № 39, 22 февраля, стр. 1. — *135.*

— 1921, № 64, 25 марта, стр. 1. — *11.*

— 1921, № 139, 29 июня, стр. 1; № 140, 30 июня, стр. 1. — *28.*

— 1921, № 149, 10 июля, стр. 2. — *57, 59, 456.*

— 1921, № 248, 3 ноября, стр. 2—4. — *214, 215, 219, 220, 247, 248.*

1921, № 249, 4 ноября, стр. 1. — *214—219, 247, 248.*

— 1921, № 263, 22 ноября, стр. 1—2. — *266.*

— 1922, № 2, 3 января, стр. 4. — *350, 354.*

— 1922, № 20, 27 января, стр. 1. — *373.*

— 1922, № 26, 3 февраля, стр. 2. — *379.*

Прения по докладу тов. Ленина [на VII Московской губпартконференции. 29 октября 1921 г.]. — «Правда», М., 1921, № 249, 4 ноября, стр. 1. Под общ. загл.: Московская губпартконференция. — *214—219.*

Приглашение Советской России на Генуэзскую конференцию. От Народного комиссариата по иностранным делам. — «Известия ВЦИК Советов Рабочих, Крестьянских, Казачьих и Красноарм. Депутатов и Моск. Совета Рабоч. и Красноарм. Депутатов», 1922, № 15 (1454), 21 января, стр. 1. — *371, 394.*

**Программа Российской Коммунистической партии (большевиков).* Принята 8-м съездом партии 18—23 марта 1919 г. М. — Пг., «Коммунист», 1919. 24 стр. (РКП(б)). — *159, 343, 345, 350.*

Проект аннулирования долгов. — «Известия ВЦИК Советов Рабочих. Крестьянских, Казачьих и Красноарм. Депутатов и Моск. Совета Рабоч. и Красноарм. Депутатов», 1921, № 283 (1426), 16 декабря, стр. 1, в отд.: За границей. Под общ. загл.: Антанта. — *295.*

Против войны. Ганновер, 31 января. (Радио). — «Правда», М., 1922, № 26, 3 февраля, стр. 2, в отд.: За границей. Под общ. загл.: Разные. — *379.*

Радек, К. Макс Гельц. — «Правда», М., 1921, № 139, 29 июня, стр. 1; № 140, 30 июня, стр. 1. — *28.*

Резолюция Верховного совета. — «Известия ВЦИК Советов Рабочих, Крестьянских, Казачьих и Красноарм. Депутатов и Моск. Совета Рабоч. и Красноарм. Депутатов», 1922, № 6.(1445), 10 января, стр. 1. Под общ. загл.: К признанию Советской России. — *371, 394, 406.*

Резолюция Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета рабоч., солдат., крест. и казач. депутатов, принятая в заседании от 29-го апреля 1918 года, по докладу тов. Ленина «Об очередных задачах Советской власти». — В кн.: Ленин, В. И. Очередные задачи Советской власти. М., изд-во ВЦИК. 1918, стр. 27. Перед загл. кн. авт.: Н. Ленин. — *156—157, 159, 199.*

Резолюция Исполнительного комитета Коммунистического Интернационала о признании Коммунистической партии Италии единственной секцией Коммунистического Интернационала в Италии — см. Коммунистической партии Италии.

[Резолюция Исполнительного комитета Коммунистического Интернационала об исключении П. Леви]. — «Коммунистический Интернационал», Пг., 1921, № 17, 7 июня, стлб. 4297, в отд.: Деятельность Коммунистического Интернационала. Под общ. загл.: Из протоколов Исполкома. Заседание 29 апреля 1921 года. — *29, 90, 94.*

Резолюция к отчету Исполнительного комитета. Принята на 9 заседании [III конгресса Коммунистического Интернационала] 29 июня 1921 г. — В кн.: Тезисы и резолюции III конгресса Коммунистического Интернационала. М., 1921, стр. 33—34. — *17, 19.*

Резолюция о мартовских событиях и по вопросу о ОКПГ. Принята на 21 заседании [III конгресса Коммунистического Интернационала] 9-го июля 1921 г. — Там же, стр. 57. — *90—91.*

Резолюция об организации и работе партии, принятая III конгрессом — см. Тезисы об организационном строительстве коммунистических партий, о методах и содержании их работы.

Резолюция об экономической политике, [принятая на X Всероссийской конференции РКП(б). 1921 г.]. — «Известия ЦК РКП(б)», М., 1921, №32, 6 августа, стр. 6—7. Под общ. загл.: Резолюции и материалы майской партийной конференции. — *477.*

---

* *Abänderungsvorschläge der deutschen, österreichischen und italienischen Delegation zu den von der russischen Delegation vorgelegten Thesen über die Taktik.* — «Moskau», 1921, Nr. 30, 1. Juli, S. 4, — *23—33, 97.*

Amendements proposés par les délégations allemande, autrichienne et italienne aux thèses de la délégation Russe sur la tactique. — «Moscou», 1921, N 33, 5 juillet, p. 4. — *97.*

«Avanti!», Milano, 1920, N. 244, 12 ottobre, p. 1—2. — *16.*

Ballod, K. Der Zukunftstaat. Produktion und Konsum im Sozialstaat. 2. vollst, umgearb. Aufl. Stuttgart, Dietz, 1919. 240 S. — *51.*

Clausewitz, K. Hinterlassene Werke über Krieg und Kriegführung. Bd. 1, T. 1. Vom Kriege. Berlin, Dümmler, 1832. XXVIII, 371 S. — *60, 456, 463, 471, 475.*

Compere-Morel. La question agraire et le socialisme en France. Paris, Rivière, 1912. 455 p. — *279—280.*

Il Congresso socialista di Reggio Emilia. Vigorosa affermazione dei «centristi» contro il massimalismo. — «Corriera della Sera», Milano, 1920, N. 245, 12 ottobre, p. 1—2. Подпись: C. S. — *16.*

Il Convegno di Reggio Emilia. La concentrazione socialista in cerca di un programma. — «Avanti!», Milano, 1920, N. 244, 12 ottobre, p. 1—2. — *16.*

«Corriera della Sera», Milano. — *16.*

— 1920, N. 244, 11 ottobre, p. 1. — *16.*

— 1920, N. 245, 12 ottobre, p. 1—2. — *16.*

Il XVII Congresso del Partito socialista italiano... [Резолюция об отношении к III Интернационалу, принятая на XVII съезде Итальянской социалистической партии]. — В кн.: Resoconto stenografico del XVII Congresso Nazionale del Partito Socialista Italiano. Livorno 15—16—17—18—19—20 geimaio 1921. Roma, 1921, p. 294—295. (Direzione del Partito Socialista Italiano). — *422.*

**Engels, F. Politisches Vermächtnis.* Aus unveröffentlichten Briefen. Mit einem Bild. Hrsg. vom Exekutivkomitee der Kommunistischen Jugendinternationale. Berlin, Jugendinternationale, 1920. 30 S. (Internationale Jugendbibliothek. Nr. 12). — *11—12.*

[Die Erklärung der Redaktion der Zeitschrift «Unser Weg (Sowjet)»]. — «Unser Weg (Sowjet)», Berlin, 1921, Hft. 6, 15. Juli, S. 165. — *94—95.*

Frossard, L.-O. Les Congrès de Moscou. — «L'Internationale», Paris, 1921, N 61, 8 juin, p. 1. — *18, 447, 452.*

Guesde, J. En garde! Contre les Contrefaçons, les Mirages et la Fausse Monnaie des Réformes bourgeoises. Polémiques. Paris, Rouff, 1911. 477 p. — *277—278.*

«L'Internationale», Paris, 1921, N 61, 8 juin, p. 1. — *18, 447, 452.*

Keynes, J. M. The Economie Consequences of the Peace. London, Macmillan, 1920. VII, 279 p. — *294—295, 375.*

**Der Kongreß der tschechischen Linken.* Der Beitritt zur Dritten Internationale mit 562 gegen 7 Stimmen beschlossen. — Ein Referat Smerals gegen die Dritte Internationale. — «Vorwärts», Reichenberg, 1921, Nr. 114, 17. Mai. Abendsausgabe. Beilage zu Nr. 114, S. 1—4. — *45, 55.*

Lansing, B. The Peace Negotiations. A personal Narrative. With Illustrations. Boston and New York, Mifflin, 1921. 328 p. — *375.*

Lénine, V. I. L'impôt alimentaire. (La nouvelle politique, sa nature et ses conditions). Pg., Internationale Communiste, 1921. 56 p. Перед загл. авт.: N. Lénine. — *34.*

*— *Die Natur alsteuer.* (Die Bedeutung der neuen Politik und ihre Vorbedingungen). M., Kommunistische Internationale, 1921. 37 S. Перед загл. авт.: N. Lenin. — *34.*

**Levi, P. Unser Weg.* Wider den Putschismus. Mit einem Artikel von K. Radek als Anhang. Berlin, Seehof, 1921. 56 S. — *92.*

*— *Was ist das Verbrechen?* Die Märzaktion oder die Kritik daran? Rede auf der Sitzung des Zentralausschusses der VKPD am 4. Mai 1921. Berlin, Seehof, 1921. 45 S. — *92—93.*

Lysis. Contre l'Oligarchie financière en France. Préf. de J. Finot. 5-me éd. Paris. «La Revue», 1908. XI, 260 p. — *281.*

Manifest der Internationale zur gegenwärtigen Lage, [angenommen auf dem Außerordentlichen Internationalen Sozialistenkongreß zu Basel]. — In.: Außerordentlicher Internationaler Sozialistenkongreß zu Basel am 24. und 25. November 1912. Berlin, Buchh. «Vorwärts», 1912, S. 23—27. — *89, 150, 378, 379, 417.*

«Moskau». На нем., франц., англ. яз. — *97.*

«Moskau», 1921, Nr. 30, 1. Juli, S. 4. — *23—33, 97.*

«Moscou», 192.1, N 33, 5 juillet, p. 4. — *97.*

Offener Brief [der Zentrale der Vereinigten Kommunistischen Partei Deutschlands]. — «Die Rote Fahne», Berlin, 1921, Nr. 11, 8. Januar. Morgenausgabe, S. 1. — *25, 435, 451.*

La participation du gouvernement soviétique reste subordonnée aux garanties que la France a toujours réclamées. — «Le Petit Parisien», 1922, N 16385, 8 janvier, p. 1. Под общ. загл.: La conférence décidée à Cannes pour la reconstitution de l'Europe se tiendra à Gênes dans la première quinzaine de mars, — *376.*

Parvus. Der wirtschaftliche Rettungsweg. Berlin, Verl. für Sozialwissenschaft, 1921. 39 S. — *381.*

«Le Petit Parisien», 1922, N 16385, 8 janvier, p. 1. — *376.*

Le programme agricole du Parti. [1894]. — «Le Socialiste», Paris, 1894, N 205, 22 septembre, p. 2. Под общ. загл.: 12[e] Congrès national du Parti ouvrier. — *278.*

La questionagmire. — «La Voix Paysanne», Paris, 1921, N 95, 19 novembre. — *274—281.*

Radek, K. Der 3. Weltkongreß über die Märzaktion und die weitere Taktik. — «Die Rote Fahne», Berlin, 1921, Nr. 317, 14. Juli. Morgenausgabe, S. 1—2; Nr. 319, 15. Juli. Morgenausgabe, Beilage, S. 1. — *91—92.*

«Die Rote Fahne», Berlin. — *91, 447.*

— 1921, Nr. 11, 8. Januar. Morgenausgabe, S. 1. — *25, 435, 451.*

— 1921, Nr. 317, 14. Juli. Morgenausgabe, S. 1—2; Nr. 319. 15. Juli. Morgenausgabe, Beilage, S. 1. — *91—92.*

**Šmeral, B. Pravda o Sovětovém Rusku.* Praha, 1920. 270 s. — *439.*

«*Le Socialiste»,* Paris, 1894, N 205, 22 septembre, p. 2. — *278. «La Stampa»,* Turin. — *16.*

**Thesen zur Tagesordnung des Dritten Weltkongresses der Kommunistischen Internationale (Entwurf).* Berlin, 1921. 30 S. (Als Manuskript gedruckt). — *451.*

«Unser Weg (Sowjet)», Berlin. — *90, 95.*

— 1921, Hft. 6, 15. Juli, S. 165. — *94—95.*

Vibrate dichiarazioni antibolsceviche al Congresso di Reggio Emilia. I discorsi di Turati, Modigliani e Dugoni. — «Corriere della Sera», Milano, 1920, N. 244, 11 ottobre, p. 1. Подпись: C. S. — *16.*

«La Voix Paysanne», Paris, 1921, N 95, 19 novembre. — *274—281.*

«Vorwärts», Reichenberg. — *55.*

*— 1921. Nr. 114, 17. Mai. Abendsausgabe. Beilage zu Nr. 114, S. 1—4. — *45, 55.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

А

Б

Бебель (Bebel), *Август* (1840—1913) — один из виднейших деятелей германской социал-демократии и международного рабочего движения. В 1869 году вместе с В. Либкнехтом основал Социал-демократическую рабочую партию Германии («эйзенахцы»); неоднократно избирался депутатом рейхстага. В 90-е годы и в начале 900-х годов выступал против реформизма и ревизионизма в рядах германской социал-демократии. В. И. Ленин считал его речи против бернштейнианцев «образцом отстаивания марксистских взглядов и борьбы за истинно социалистический характер рабочей партии» (Сочинения, 5 изд., том 23, стр. 369). — *11—12, 52, 222.*

Белл (Bell), *Томас* (1882—1940) — английский коммунист. В 1900 году вступил в Независимую рабочую партию Англии. Принимал деятельное участие в создании Социалистической рабочей партии, был членом ее ЦК. В 1920 году участвовал в организации Коммунистической партии Великобритании; до 1929 года — член ее ЦК и Политбюро. Делегат III, VI и VII конгрессов Коминтерна. В 1921—1922 и 1926—1928 годах был представителем Коммунистической партии Великобритании при Исполкоме Коминтерна. На VI конгрессе Коминтерна (1928) избран членом ИККИ. В 1930—1931 годах — председатель Общества друзей Советского Союза в Англии. С 1936 по 1939 год находился на ответственной работе в МОПР. — *85—87.*

Белов, А. А. — заведующий ГУМ. В апреле — ноябре 1922 года — член правления центрального торгового отдела ВСНХ. — *362, 366.*

Бернштейн (Bernstein), *Эдуард* (1850—1932) — лидер крайнего оппортунистического крыла германской социал-демократии и II Интернационала, теоретик ревизионизма и реформизма. В период мировой империалистической войны стоял на центристских позициях, прикрывая социал-шовинизм фразами об интернационализме. В последующие годы продолжал поддерживать политику империалистической буржуазии, выступал против Октябрьской социалистической революции и Советского государства. — *16.*

«Беспартийный» — лицо, скрывающееся под этим псевдонимом, установить не удалось. — *373.*

Богданов, А. (Малиновский, А. А.) (1873 —1928) — социал-демократ, философ, социолог, экономист, по профессии врач. После II съезда РСДРП примкнул к большевикам. В годы реакции и нового революционного подъема возглавлял отзовистов, был лидером антипартийной группы «Вперед». В области философии пытался создать собственную систему — «эмпириомонизм», разновидность субъективно-идеалистической махистской философии, резкую критику которой В. И. Ленин дал в своем труде

«Материализм и эмпириокритицизм». На совещании расширенной редакции газеты «Пролетарий» в июне 1909 года Богданов был исключен из рядов большевиков. После Октябрьской социалистической революции являлся одним из организаторов и руководителей «Пролеткульта». С 1926 года — директор основанного им Института переливания крови. — *266.*

Богданов, П. А. (1882—1939) — член большевистской партии с 1905 года. Партийную работу вел в Москве, Воронеже и Гомеле. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года руководил военной секцией Гомельского совета рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, затем был председателем местного Революционного комитета. После Октябрьской социалистической революции работал в Москве; с 1921 по 1925 год — председатель ВСНХ и член СНК РСФСР. В последующие годы находился на различной советской и административно-хозяйственной работе. — *120, 143, 176, 177—178, 189, 252, 270.*

Бономи (Bonomi), *Иваноэ* (1873—1951) — итальянский государственный деятель. Правый социалист. В 1912 году был исключен из Итальянской социалистической партии и стал одним из основателей так называемой «социалистической реформистской партии». Во время мировой империалистической войны — социал-шовинист, выступал за участие Италии в войне на стороне Антанты. В 1916—1921 годах занимал ряд министерских постов. В 1921—1922 годах возглавлял коалиционное правительство представителей буржуазных партий и социал-реформистов. В период фашистской диктатуры (1922—1943) отошел от политической деятельности, затем возглавлял итальянский Комитет национального освобождения. В 1944—1945 годах, будучи главой правительства, препятствовал проведению демократических преобразований в Италии. В 1949 году как председатель сената содействовал присоединению Италии к агрессивному Атлантическому блоку. — *371, 504.*

Бордига (Bordiga), *Амадео* (род. в 1889 г.) — итальянский политический деятель. С 1910 года был членом Итальянской социалистической партии, в которой возглавлял течение, близкое к анархизму. С 1919 года выступал с программой бойкота буржуазных парламентов, возглавлял фракцию так называемых «коммунистов-бойкотистов». Был делегатом II конгресса Коминтерна; в 1921 году участвовал в основании Итальянской коммунистической партии, до 1926 года входил в состав ее руководящих органов. Бордига проводил левосектантскую политику, выступал против тактики Коминтерна по созданию единого антифашистского фронта. В дальнейшем проповедовал троцкистские взгляды, вел фракционную борьбу против линии Итальянской коммунистической партии, за что в 1930 году был исключен из

В

работе. В 1921 году — в Главполитпросвете Наркомпроса РСФСР; заведовал фотокинематографическим отделом. С 1922 по 1939 год — на литературно-издательской и библиотечной работе. — *270—271.*

Воровский, В. В. (1871 —1923) — профессиональный революционер, видный деятель большевистской партии, выдающийся советский дипломат, публицист и литературный критик. Революционную деятельность начал с 1890 года. В 1902 году стал сотрудником ленинской «Искры». После II съезда РСДРП — большевик. После Октябрьской социалистической революции был полпредом Советской республики в скандинавских странах (1917—1919), в Италии (1921 — 1923). Участвовал в Генуэзской и Лозаннской конференциях. Убит в Лозанне 10 мая 1923 года белогвардейцем. — *406.*

Врангель, П. Н. (1878—1928) — генерал царской армии, барон, ярый монархист. В период иностранной военной интервенции и гражданской войны — ставленник англо-французских и американских империалистов; один из руководителей контрреволюции на юге России. В апреле — ноябре 1920 года был главнокомандующим белогвардейскими «вооруженными силами юга России»; после разгрома их Красной Армией бежал за границу. — *103, 162, 163, 203, 228, 234, 276.*

Г

Гайндман (Hyndman), *Генри Майерс* (1842 —1921) — английский социалист, реформист. В 1900—1910 годах — член Международного социалистического бюро. Являлся одним из лидеров Британской социалистической партии, из которой вышел в 1916 году, после того как конференция партии в Солфорде осудила его социал-шовинистскую позицию по отношению к империалистической войне. К Октябрьской социалистической революции отнесся враждебно, выступал за интервенцию против Советской России. — *278.*

Гартштейн — см. Леви (Levi), Пауль.

Гед (Guesde), *Жюль (Базиль, Матьё)* (1845—1922) — один из организаторов и руководителей французского социалистического движения и II Интернационала. В 1901 году Гед и его сторонники создали Социалистическую партию Франции, которая в 1905 году слилась с реформистской Французской социалистической партией (новая партия получила название Объединенной французской социалистической партии). Гед много сделал для распространения идей марксизма и развития социалистического движения во Франции. Но, выступая против политики правых социалистов, Гед допускал ошибки сектантского характера как в теоретических, так и в тактических вопросах. С начала мировой

Д

продовольствия в 1921 году. Неоднократно посещал Советский Союз. Является активным участником движения борьбы за мир. — *466.*

членом Комиссии СТО по восстановлению дорог Сибири и Урала и комиссаром управления связи и электротехники НКПС. В 1921—1924 годах — нарком, зам. наркома почт и телеграфов РСФСР, а затем СССР. В последующие годы жизни — на дипломатической работе. — *358.*

Домбаль (Dąbal), *Томаш* (1890—1937) — деятель польского и международного крестьянского движения. В 1919 году избран в сейм, был одним из руководителей левого крыла Польской крестьянской партии. За пропаганду против войны с Советской Россией подвергался арестам и тюремным заключениям. В 1922 году вступил в Коммунистическую партию Польши. С 1923 года проживал в Советской России. Был одним из основателей и руководителей Крестьянского Интернационала. С 1929 года — на научно-педагогической, партийной и советской работе; в 1932—1934 годах — вице-президент Белорусской Академии Наук; избирался членом ЦК КП(б)Б, а затем — членом ЦИК БССР. — *181.*

Е

Енукидзе, А. С. (1877—1937) — советский государственный деятель, член партии с 1898 года, большевик. После Октябрьской социалистической революции работал в Военном отделе. ВЦИК, с 1918 года — секретарь ВЦИК, с 1923 по март 1935 года — секретарь ЦИК СССР. На XIII, XIV, XV и XVI съездах избирался членом ЦКК, а на XVII съезде партии был избран членом ЦК ВКП(б). В 1936 году работал директором Харьковского областного автогужевого транспортного треста. — *268—269, 396—400, 429.*

З

Залуцкий, П. А. (1887—1937) — с 1905 года — эсер. Член большевистской партии с 1907 года. До Октябрьской социалистической революции работал в партийных организациях Харбина, Владивостока и Петрограда. В 1918—1920 годах — на ответственных должностях в Красной Армии. В 1921 году — член и секретарь Президиума ВЦИК. Позднее — на руководящей партийной и хозяйственной работе. С 1925 года — активный участник троцкистско-зиновьевской оппозиции. В 1927 году XV съездом исключен из партии. В 1928 году вновь восстановлен в партии. — *268—269, 283—284, 285, 286.*

Зиновьев (Радомысльский), Г. Е. (1883 —1936) — в большевистской партии состоял с 1901 года. После Октябрьской социалистической революции — председатель Петроградского Совета, был членом Политбюро ЦК, председателем Исполкома Коминтерна. Неоднократно выступал против ленинской политики партии: в период подготовки и проведения Октябрьской социалистической революции проявлял колебания, выступил про-

И

К

государственных сооружений ВСНХ и одним из руководителей Бюро по проектированию государственных электрических районных станций на торфе; принимал непосредственное участие в разработке проектов Шатурской и других электростанций Московского промышленного района; в 1920—1924 годах — заместитель ответственного руководителя Гидроторфа ВСНХ. Является изобретателем (совместно с Р. Э. Классоном) гидравлического способа добычи торфа. Автор ряда работ по этой проблеме. — *490.*

Кирш, К. В. (1877—1919) — русский теплотехник. Профессор Московского высшего технического училища. Работал над совершенствованием топок и использованием низкокалорийных топлив. Автор ряда научных трудов по этим вопросам. — *402.*

Киселев, А. С. (1879 —1938) — член партии с 1898 года. После Октябрьской социалистической революции — на руководящей советской, хозяйственной и профсоюзной работе. В 1921 году был назначен председателем Малого Совнаркома. Участник антипартийной анархо-синдикалистской группы «рабочая оппозиция». На XII съезде партия был избран членом Президиума ЦКК РКП(б), позднее — народный комиссар РКИ РСФСР и заместитель наркома РКИ СССР. С 1924 по 1938 год — секретарь ВЦИК. — *111, 139.*

Классон, Р. Э. (1868—1926) — советский инженер в области энергетики. По проектам и под руководством Классона сооружен ряд электростанций в Москве, Петрограде, на Бакинских нефтяных промыслах и первая в мире районная электростанция на торфе (ок. г. Богородска, ныне г. Ногинск). Является одним из изобретателей гидравлического способа добычи торфа. — *90.*

Клаузевиц (Clausewitz), *Карл* (1780—1831) — прусский генерал, крупнейший буржуазный военный теоретик, автор ряда работ по истории наполеоновских и других войн. — *60.*

Ключников, Ю. В. (1886—1938) — буржуазный специалист по международному праву, кадет; профессор Московского университета. В 1918 году участвовал в левоэсеровском мятеже в Ярославле; был консультантом и товарищем министра «Уфимской директории», затем министром иностранных дел Омского «правительства» Колчака. С 1919 года — белоэмигрант; входил в так называемый Парижский комитет партии кадетов. В 1921— 1922 году принимал активное участие в издании белоэмигрантского сборника «Смена вех» и газеты «Накануне».

В 1922 году был приглашен для работы в качестве эксперта советской делегации (по вопросам международного права) на Генуэзскую конференцию. В 1923 году возвратился из эмиграции. Находился на научно-педагогической работе. — *380.*

Колотилов, Н. Н. (1885—1937) — член большевистской партии с 1903 года. Партийную работу вел в Иваново-Вознесенске,

ВСНХ, наркомом торговли и промышленности, наркомом путей сообщения. С 1919 года находился на дипломатической работе. С 1920 года — нарком внешней торговли. С 1924 года — полномочный представитель СССР во Франции. С 1925 года — полпред в Англии. — *190, 313, 339, 340, 385, 394, 406, 409, 427.*

Краснощеков, А. М. (1880—1937) — член большевистской партии с 1917 года. В 1920—1921 годах — член Дальневосточного бюро ЦК РКП(б), министр иностранных дел и председатель правительства Дальневосточной республики. С 1922 года — зам. наркома финансов, затем председатель правления Промбанка СССР. С 1929 года работал в Наркомземе СССР. — *425.*

Крейбих (Kreibich), *Карел* (род. в 1883 г.) — видный деятель чехословацкого и международного коммунистического движения. Участник социал-демократического движения с 1902 года; примыкал к его левому крылу. Принимал активное участие в создании Коммунистической партии Чехословакии. Делегат III конгресса Коминтерна; в этот период придерживался «левых» взглядов. В 1922, 1924 и 1925 годах — член Исполкома Коминтерна. Позднее был редактором журнала «Коммунистический Интернационал». В 1950—1952 годах — посол ЧСР в Москве. — *60, 436, 437, 454.*

Крестинский, Н. Н. (1883—1938) — советский государственный деятель. В социал-демократическом движении участвовал с 1903 года, большевик. Активный участник революции 1905 года. В период реакции и в годы нового революционного подъема работал в большевистской печати. В 1917 году — зам. председателя Екатеринбургского, а затем председатель Уральского областного комитетов РСДРП(б). В 1918—1921 годах работал наркомом финансов РСФСР, был секретарем ЦК РКП(б) (с 1919 г.). В 1918 году вместе с «левыми коммунистами» выступал против заключения Брестского мира. Во время профсоюзной дискуссии (1920—1921) — сторонник платформы Троцкого. В 1921—1930 годах — советский полпред в Германии, затем зам. наркома иностранных дел СССР. Избирался членом ЦИК СССР всех созывов, членом ЦК партии — на VI, VII, VIII и IX съездах. — *403.*

Кржижановский, Г. М. (1872—1959) — старейший деятель Коммунистической партии, известный советский ученый, инженер-энергетик. В 1920 году по поручению Ленина возглавлял Комиссию по электрификации России (ГОЭЛРО). В 1921—1930 годах руководил Госпланом, с 1930 по 1932 год был председателем Главэнерго Наркомата топливной промышленности. В 1932— 1936 годах — председатель Комитета по высшему образованию при ВЦИК СССР и зам. наркома просвещения РСФСР. Неоднократно избирался членом ЦК ВКП(б) и ЦИК СССР. В 1929 году был избран членом Академии наук СССР, с 1929 по 1939 год —

вице-президент Академии наук СССР, бессменный директор созданного им Энергетического института Академии наук СССР, автор многих научных трудов в области энергетики. — *316, 317, 387, 402, 49.1.*

Крумин, Г. И. (1894—1943) — член большевистской партии с 1909 года. Партийную работу вел в Риге, Петербурге и Москве. После Октябрьской социалистической революции находился на ответственной литературно-издательской работе: в 1918 году — редактор журнала «Народное Хозяйство», с 1919 по 1929 год являлся ответственным редактором газеты «Экономическая Жизнь». С 1935 года работал зам. редактора Большой советской энциклопедии и ответственным редактором журнала «Проблемы Экономики». — *184.*

Куйбышев, В. В. (1888—1935) — выдающийся деятель Коммунистической партии и Советского государства. Член партии с 1904 года. Партийную работу вел в Омске, Петербурге, Томске, Харькове, Самаре и др. городах России. Активный участник Октябрьской социалистической революции, организатор вооруженного восстания в Самаре. В 1918—1919 годах — комиссар и член Реввоенсовета Южной группы войск Восточного фронта, а затем зам. председателя Комиссии ВЦИК, СНК РСФСР и ЦК РКП(б) по делам Туркестана; в 1920 году — полномочный представитель РСФСР при Бухарском правительстве; позднее — член президиума ВЦСПС. В мае 1921 года был введен в состав президиума ВСНХ и назначен начальником Главэлектро. С апреля 1922 года — секретарь ЦК РКП(б). В 1923—1926 годах — председатель ЦКК ВКП(б), нарком РКИ, зам. Председателя СНК и СТО. С 1926 года — председатель ВСНХ. С 1927 года — член Политбюро ЦК ВКП(б). С 1930 года — председатель Госплана. С 1934 года — председатель Комиссии советского контроля при СНК, первый заместитель Председателя СНК и СТО СССР. — *125—126, 177—178.*

Кун (Kun), *Бела* (1886—1939) — видный деятель венгерского и международного рабочего движения, один из основателей и руководителей Коммунистической партии Венгрии. Во время мировой империалистической войны, находясь в Томске в качестве военнопленного, вел среди военнопленных революционную пропаганду. В 1916 году установил связь с местной организацией РСДРП(б), вступил в партию большевиков. В 1918 году — председатель федерации иностранных групп РКП(б). Осенью 1918 года вернулся в Венгрию. В образовавшейся в марте 1919 года Венгерской Советской Республике Кун являлся фактическим руководителем советского правительства, занимая в нем официальные посты наркома иностранных дел и члена коллегии Народного комиссариата по военным делам. После подавления Советской власти в Венгрии выехал в Австрию, затем в Россию. В 1920 году — член Реввоенсовета Южного

Л

пацифистское меньшинство ФСП. Был одним из основателей и редакторов газеты «Le Populaire» («Народная Газета») — органа французских центристов. Выступал против присоединения ФСП к Коминтерну и создания Коммунистической партии Франции. С 1921 года — длен Исполкома Венского (II$^{1}/_{2}$) Интернационала. С 1923 года — один из руководителей так называемого Социалистического рабочего Интернационала.

В 30-х годах стоял за единство действий социалистов и коммунистов против фашизма, участвовал в международных организациях по борьбе с фашизмом и войной. — *147.*

Лурье, М. А. — см. Ларин, Ю.

Лутовинов. Ю. Х. (1887—1924) — член РСДРП с 1904 года. После Октябрьской социалистической революции — активный участник гражданской войны на Дону и Украине. Позднее находился на профсоюзной и советской работе. В период профсоюзной дискуссии (1920—1921) — один из руководителей антипартийной группы «рабочая оппозиция». — *341, 459.*

Люксембург (Luxemburg), *Роза* (1871 —1919) — выдающийся деятель международного рабочего движения, один из лидеров левого крыла II Интернационала. Была в числе основателей и руководителей социал-демократической партии Польши. С 1897 года принимала активное участие в германском социал-демократическом движении, вела борьбу против бернштейнианства и мильеранизма. С начала мировой империалистической войны заняла интернационалистскую позицию. Являлась одним из инициаторов создания в Германии группы «Интернационал», которая впоследствии стала называться группой «Спартак», а затем «Союзом Спартака». Во время Ноябрьской революции 1918 года была одним из руководителей революционного авангарда немецких рабочих. Принимала руководящее участие в Учредительном съезде Коммунистической партии Германии. В январе 1919 года была зверски убита контрреволюционерами. — *378, 421—422, 423.*

М

Макдональд (MacDonald), *Джеймс Рамсей* (1866—1937) — английский политический деятель, один из основателей и лидеров Независимой рабочей партии и лейбористской партии. Проводил крайне оппортунистическую политику, проповедовал теорию классового сотрудничества и постепенного врастания капитализма в социализм. В начале первой мировой войны занял пацифистскую позицию, затем встал на путь открытой поддержки империалистической буржуазии. В 1918—1920 годах пытался помешать борьбе английских рабочих, выступавших против антисоветской интервенции. В 1924 и в 1929—1931 годах занимал пост премьер-министра. В 1931—1935 годах возглавлял так

Н

О

Оболенский, В. В. — см. Осинский, Н.

Ольденборгер, В. В. (1863—1921) — с 1893 года был механиком, а с 1917 года — главным инженером московского водопровода. — *350, 354, 498.*

Оппоков, Г. И. — см. Ломов, А.

Орджоникидзе (Серго), *Г. К.* (1886—1937) — выдающийся деятель Коммунистической партии и Советского государства. Член партии с 1903 года.

После Октябрьской социалистической революции — чрезвычайный комиссар Украины, а затем Юга России. В годы гражданской войны — член Реввоенсовета 16-й и 14-й армий и Кавказского фронта. В 1920—1921 годах — один из организаторов борьбы за Советскую власть в Азербайджане, Армении и Грузии. В 1921—1926 годах — председатель Кавказского бюро ЦК, а затем секретарь Закавказского краевого комитета партии, одновременно — член Реввоенсовета СССР. С 1926 года — председатель ЦКК ВКП(б) и народный комиссар РКИ СССР. С 1930 года — председатель ВСНХ СССР, а с 1932 года — нарком тяжелой промышленности СССР.

С 1921 года — член ЦК партии, с 1926 года — кандидат в члены Политбюро ЦК ВКП(б), с 1930 года — член Политбюро ЦК ВКП(б). — *388—389.*

Осадчий, П. С. (1866—1943) — советский специалист в области электротехники. По окончании в 1890 году Петроградского электротехнического института работал в нем преподавателем, профессором, а затем ректором. После Октябрьской социалистической революции был заместителем председателя Госплана РСФСР и СССР и одновременно — председателем Центрального электротехнического совета ВСНХ СССР, возглавлял технический совет Днепростроя, вел преподавательскую работу. В 1931 году был осужден по делу Промпартии к 10 годам лишения свободы. 21 августа 1935 года по постановлению ЦИК СССР досрочно освобожден, в 1937 году с него была снята судимость. — *4.66.*

Осинский, Н. (Оболенский, В. В.) (1887—1938) — член большевистской партии с 1907 года. После Октябрьской социалистической революции — управляющий Государственным банком РСФСР, председатель ВСНХ. В 1918 году — один из авторов платформы «левых коммунистов». В 1918—1919 годах работал в редакции «Правды» и в отделе пропаганды ВЦИК. В 1920— 1921 годах — активный участник антипартийной группы «демократического централизма». Позднее примыкал к троцкистской оппозиции. В 1921—1923 годах — зам. наркома земледелия, в 1925 году — член президиума Госплана СССР. С XIV съезда

П

Пинкевич, А. П. (1883—1937) — работник советской высшей школы. В 1903—1908 годах состоял членом РСДРП, в 1917— 1919 годах примыкал к меньшевикам. В 1919—1921 годах был заместителем, а затем председателем Комиссии по улучшению быта ученых. С 1923 года — член РКП(б). С 1924 года работал профессором 2-го Московского государственного университета, затем Московского государственного педагогического института (ныне им. В. И. Ленина). — *466.*

Плеханов, Г. В. (1856—1918) — выдающийся деятель русского и международного рабочего движения, первый пропагандист марксизма в России. В 1883 году создал в Женеве первую русскую марксистскую организацию — группу «Освобождение труда». Плеханов боролся с народничеством, выступал против ревизионизма в международном рабочем движении. В начале 900-х годов входил в редакцию газеты «Искра» и журнала «Заря»

С 1883 по 1903 год Плеханов написал ряд работ, сыгравших большую роль в защите и пропаганде материалистического мировоззрения. Однако уже в то время у него были серьезные ошибки, которые явились зародышем его будущих меньшевистских взглядов. После II съезда РСДРП Плеханов встал на позиции примиренчества с оппортунизмом, а затем примкнул к меньшевикам. В период первой русской революции по всем основным вопросам стоял на меньшевистских позициях. В годы реакции и нового революционного подъема выступал против махистской ревизии марксизма и ликвидаторства, возглавлял группу меньшевиков-партийцев. Во время мировой империалистической войны перешел на позиции социал-шовинизма. Вернувшись после Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года в Россию, возглавил крайне правую группу меньшевиков-оборонцев — «Единство»; выступал против большевиков, против социалистической революции, считая, что Россия не созрела для перехода к социализму. К Октябрьской социалистической революции отнесся отрицательно, но в борьбе против Советской власти не участвовал.

Ленин высоко оценивал философские работы Плеханова и его роль в распространении марксизма в России; в то же время он резко критиковал Плеханова за отступления от марксизма и крупные ошибки в политической деятельности. — *421.*

Поссе, В. А. (1864—1940) — журналист и общественный деятель либерально-буржуазного направления. После Октябрьской социалистической революции занимался литературной деятельностью. С 1922 года сотрудничал в газете «Известия ВЦИК». Автор работ по вопросам истории, литературы и др. — *503.*

Преображенский, Е. А. (1886—1937) — в большевистской партии состоял с 1903 года. После Октябрьской социалистической революции находился на партийной и военно-политической

работе. В 1918 году — «левый коммунист». Во время профсоюзной дискуссии (1920—1921) — сторонник платформы Троцкого. С 1923 года — активный деятель троцкистской оппозиции, за что в 1927 году был исключен из партии. В 1929 году был восстановлен в партии. Однако в последующие годы за антипартийную деятельность был снова исключен из ее рядов. — *260, 425.*

Пуанкаре (Poincaré), *Раймон* (1860—1934) — французский буржуазный политический и государственный деятель, по профессии адвокат. С 1893 года неоднократно входил в состав французского правительства, был выразителем наиболее агрессивных кругов французской буржуазии. В 1912 году стал премьер-министром, а с 1913 по 1920 год был президентом Франции. После Октябрьской социалистической революции был одним из организаторов иностранной военной интервенции против Советской России. В 1922—1924 и 1926—1929 годах — премьер-министр Франции. Его политика отличалась резкой антисоветской и антикоммунистической направленностью. — *394.*

Пятаков, Г. Л. (1890—1937) — в большевистской партии состоял с 1910 года. После Октябрьской социалистической революции входил в Советское правительство Украины. С 1920 года находился на хозяйственной и советской работе: председатель Центрального правления каменноугольной промышленности Донбасса, заместитель председателя Госплана и ВСНХ СССР, торгпред во Франции, председатель правления Госбанка СССР, заместитель наркома тяжелой промышленности. На XII, XIII, XIV и XVI съездах партии избирался членом ЦК. Неоднократно выступал против ленинской политики партии: в 1918 году возглавлял антипартийную группу «левых коммунистов» на Украине; во время дискуссии в партии о профсоюзах (1920—1921) — сторонник платформы Троцкого, с 1923 года — активный деятель троцкистской оппозиции. В 1927 году XV съездом ВКП(б) исключен из партии за фракционную деятельность. В 1928 году заявил о признании своих ошибок и был восстановлен в партии, однако антипартийной деятельности не прекратил и в 1936 году снова исключен из ВКП(б). — *252, 319, 431.*

Р

Радек, К. В. (1885—1939) — с начала 900-х годов принимал участие в социал-демократическом движении Галиции, Польши и Германии. В большевистской партии состоял с 1917 года. После Октябрьской социалистической революции работал в Наркомате иностранных дел, был секретарем Исполкома Коминтерна. На VIII—XII съездах РКП(б) избирался членом ЦК партии. Неоднократно выступал против ленинской политики партии: в 1918 году — «левый коммунист», с 1923 года — активный деятель троцкистской оппозиции. В 1927 году XV съездом ВКП(б) исключен из партии за фракционную деятельность.

Коминтерна. В 1927 году вышла из компартии, в дальнейшем скатилась на позиции христианского социализма. — *438, 439.*

Рудзутак, Я. Э. (1887—1938) — видный деятель Коммунистической партии и Советского государства. Член партии с 1905 года.

После Октябрьской социалистической революции — на руководящей профсоюзной работе, затем член президиума ВСНХ, председатель Центротекстиля. С 1920 года — член ЦК РКП(б), член президиума и генеральный секретарь ВЦСПС. В 1921 — 1924 годах — председатель Средне-Азиатского бюро РКП(б). В 1923—1924 годах — секретарь ЦК РКП(б), в 1924—1930 годах — нарком путей сообщения, с 1926 года — заместитель Председателя СНК и СТО СССР, с 1932 года — председатель ЦКК ВКП(б) и нарком РКИ СССР; в 1927—1932 годах — член Политбюро ЦК ВКП(б). — *84, 341, 352—353.*

Рутгерс (Rutgers), *Себальд Юстиус* (1879—1961) — голландский инженер, коммунист. С 1918 по 1938 год (с перерывами) работал в СССР; в 1921 —1926 годах был руководителем автономной индустриальной (интернациональной) колонии (АИК) но восстановлению угольной и химической промышленности Кузбасса; в последующие годы находился на хозяйственной, партийной и научно-исследовательской работе. С 1938 года проживал в Голландии. — *125, 141, 143, 177, 490.*

Рухимович, М. Л. (1889—1939) — видный советский хозяйственник. Член большевистской партии с 1913 года. Во время Октябрьской социалистической революции был председателем Харьковского ревкома, активный участник гражданской войны. С 1921 года — председатель Донецкого, а затем Бахмутского губисполкомов, управляющий трестами «Донуголь» и «Химуголь». С 1925 года был председателем ВСНХ УССР, позднее — зам. председателя ВСНХ СССР. С 1930 года — нарком путей сообщения, управляющий «Кузбассуголь». С 1936 года — нарком оборонной промышленности. На XIII—XVII съездах партии избирался членом ЦК ВКП(б). — *252, 319.*

Рыков, А. И. (1881—1938) — в большевистской партии состоял с 1899 года.

После Октябрьской социалистической революции — нарком по внутренним делам, председатель ВСНХ, зам. Председателя Совета Народных Комиссаров и Совета Труда и Обороны, Председатель Совнаркома СССР и РСФСР, был членом Политбюро ЦК. Неоднократно выступал против ленинской политики партии: в ноябре 1917 года был сторонником создания коалиционного правительства с участием меньшевиков и эсеров и, заявив о несогласии с политикой партии, вышел из ЦК и из правительства. В 1928 году — один из лидеров правооппортунистического уклона в ВКП(б). В 1937 году за антипартийную деятельность был исключен из партии. — *72, 253, 367, 369, 370, 396—400.*

С

границу; некоторое время читал лекции в Пражском университете; с 1923 года живет в США. — *502.*

Сталин (Джугашвили), И. В. (1879—1953) — один из видных деятелей российского и международного революционного рабочего движения, Коммунистической партии и Советского государства. В РСДРП вступил в 1898 году; после II съезда партии — большевик. Вел партийную работу в Тифлисе, Батуме, Баку, Петербурге. В январе 1912 года был введен в состав ЦК, избранного на VI (Пражской) конференции РСДРП; принимал участие в редактировании большевистской газеты «Правда». В период подготовки и проведения Октябрьской социалистической революции входил в созданный Центральным Комитетом партии Военно-революционный центр по подготовке восстания. На II Всероссийском съезде Советов был избран в Совет Народных Комиссаров, где возглавил Народный комиссариат по делам национальностей. В период иностранной военной интервенции и гражданской войны состоял членом Реввоенсовета Республики и находился на ряде фронтов. В 1922 году был избран Генеральным секретарем ЦК РКП(б).

Сталин сыграл крупную роль в осуществлении ленинского плана индустриализации СССР и коллективизации сельского хозяйства, в борьбе за построение социализма, за независимость Советской страны, за укрепление мира. Как теоретик и крупный организатор, Сталин возглавил борьбу партии против троцкистов, правых оппортунистов, буржуазных националистов, против происков капиталистического окружения. С 1941 года Сталин — председатель Совета Народных Комиссаров, а затем Совета Министров СССР. В годы Великой Отечественной войны (1941 — 1945) — председатель Государственного Комитета Обороны, нарком обороны и Верховный Главнокомандующий Вооруженными Силами СССР.

В деятельности Сталина наряду с положительной имелась и отрицательная сторона. Находясь на важнейших партийных и государственных постах, Сталин допустил грубые нарушения ленинских принципов коллективного руководства и норм партийной жизни, нарушение социалистической законности, необоснованные массовые репрессии против видных государственных, политических и военных деятелей Советского Союза и других честных советских людей.

Партия решительно осудила и покончила с чуждым марксизму-ленинизму культом личности Сталина и его последствиями, одобрила работу ЦК по восстановлению и развитию ленинских принципов руководства и норм партийной жизни во всех областях партийной, государственной и идеологической работы, приняла меры для предотвращения подобных ошибок и извращений в будущем. — *154, 255, 410, 413—414, 427.*

Стеклов, В. А. (1863—1926) — советский математик, академик. С 1906 года — профессор Петербургского университета. По его инициативе в 1921 году был организован физико-математический институт при Академии наук РСФСР. Автор ряда

работ по математическому анализу, теории упругости и гидромеханике. — *466.*

Стуков, И. Н. (1887—1937) — член партии большевиков с 1905 года. После Октябрьской социалистической революции находился на партийной и советской работе: зав. отделом МК РКП(б), редактор газеты «Московский Рабочий», редактор издательства «Красная новь». В 1918 году — «левый коммунист». В 1920—1921 годах примыкал к антипартийной группе «демократического централизма». В 1927 году — участник троцкистской оппозиции. — *214, 215.*

Стюнкель, Б. Э. (1882—1938) — инженер-электрик. После Октябрьской социалистической революции состоял членом правления Богородско-Щелковского комбината. С 1920 года — член комиссии ГОЭЛРО; занимался разработкой проекта электрификации Центрально-промышленного района. С 1925 по 1928 год — член коллегии акционерного общества «Тепло и сила», затем работал заместителем председателя комитета электрификации Донбасса и в других энергетических организациях этого района. — *125.*

Т

Теодорович, И. А. (1875—1940) — революционную деятельность начал, с 1895 года, большевик. После Октябрьской социалистической революции вошел в Совет Народных Комиссаров в качестве наркома по делам продовольствия. В ноябре 1917 года выступил сторонником создания коалиционного правительства с участием меньшевиков и эсеров и, заявив о несогласии с политикой партии, вышел из правительства. В годы гражданской войны участвовал в партизанских отрядах, боровшихся против Колчака. С 1920 года работал в Наркомземе. В 1928—1929 годах допустил в своей работе правооппортунистические ошибки. В 1928—1930 годах — генеральный секретарь Крестьянского Интернационала, директор Международного аграрного института; в последующие годы — главный редактор издательства общества политкаторжан, ответственный редактор журнала «Каторга и Ссылка». — *373.*

Террачини (Terracini), *Умберто* (род. в 1895 г.) — видный деятель рабочего движения в Италии, один из основателей Итальянской коммунистической партии. В начале своей деятельности принадлежал к левому крылу Итальянской социалистической партии. С 1920 года — член ЦК социалистической партии. Выступал за присоединение партии к Коминтерну, занимал непримиримую позицию по отношению к ее реформистскому крылу. С 1919 года — один из организаторов и руководителей революционной группы туринских социалистов «L'Ordine Nuovo» («Новый порядок»), составившей основное ядро

У

Ф

Х

Октябрьскую социалистическую революцию. Вскоре после основания Компартии США вступил в ее ряды. Преследуемый за революционную деятельность, покинул США. С 1921 года жил в СССР; принимал активное участие в организации Автономной индустриальной колонии Кузбасс. В последующие годы работал в МОПР и занимался журналистской деятельностью. — *141, 143, 177.*

Хилквит (Hillquit), *Морис* (1869—1933) — американский социалист, по профессии адвокат. Первоначально примыкал к марксизму, затем скатился к оппортунизму. В 1888 году вступил в Социалистическую рабочую партию. После раскола этой партии выступил как один из основателей реформистской Социалистической партии в США (1901). С 1904 года входил в состав Международного социалистического бюро, участвовал в работе конгрессов II Интернационала. — *147.*

Хинчук, Л. М. (1868—1944) — в РСДРП с 1903 года, меньшевик; был членом ЦК меньшевиков; в большевистскую партию вступил в 1920 году. В 1917—1920 годах — член правления Московского рабочего кооператива, с 1921 по 1926 год — председатель Правления Центросоюза. С 1927 года — торгпред СССР в Англии, затем в Германии. С 1934 года — наркомвнуторг РСФСР. — *251.*

Христенсен (Christensen), *Парлей Паркер* (1869—1954) — американский буржуазный общественный деятель, по образованию юрист. В 1920 году один из основателей Рабоче-фермерской партии. — *295—296.*

Ц

Цедербаум, Ю. О. — *см.* Мартов, Л.

Цеткин (Zetkin), *Клара* (1857—1933) — выдающийся деятель германского и международного рабочего и коммунистического движения, талантливая писательница, пламенный оратор и трибун. Вместе с Р. Люксембург, Ф. Мерингом и К. Либкнехтом принимала активное участие в борьбе с Бернштейном и другими оппортунистами. В годы мировой империалистической войны стояла на позициях революционного интернационализма, выступала против социал-шовинизма. В 1916 году вошла в группу «Интернационал», вскоре переименованную в «Спартак», а затем в «Союз Спартака». Одна из основателей Коммунистической партии Германии. На III конгрессе Коммунистического Интернационала избрана в Исполком Коминтерна. Возглавляла его международный женский секретариат. С 1924 года — бессменный председатель Исполкома Международной организации помощи борцам революции (МОПР). — *92.*

Цыперович, Г. В. (1871 — 1932) — экономист и литератор. В революционное движение вступил в 1888 году. После Октябрь-

Ч

Ш

Э

Ю

Я

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
В. И. ЛЕНИНА

(22 июня 1921 — 5 марта 1922)

1921

Июнь, ранее 22. Ленин ведет подготовку к III конгрессу Коминтерна: пишет тезисы доклада о тактике РКП(б); являясь членом комиссии по подготовке резолюций конгресса, знакомится с проектами важнейших резолюций и делает замечания по ним; участвует и выступает с речами на заседаниях Исполкома Коминтерна, обсуждавших проекты резолюций к конгрессу и положение дел в отдельных коммунистических партиях; встречается и беседует с прибывающими на конгресс делегатами.

Июнь, 22. Ленин беседует с заместителем председателя Сибревкома С. Е. Чуцкаевым о проведении нэпа в Сибири и предлагает ему подробно написать о фактах волокиты с решением сибирских дел в центральных учреждениях.

Ленин председательствует на заседании Совета Труда и Обороны, на котором обсуждаются вопросы о создании областного экономического совещания в Архангельской, Вологодской и Северо-Двинской губерниях, проект постановления о мерах к поднятию соляной промышленности, вопрос о закупке за границей продовольствия и др.

На первом заседании III конгресса Коминтерна Ленин избирается почетным председателем конгресса.

Июнь, 23. Ленин беседует с А. М. Горьким об экспертной комиссии, назначенной СНК для приобретения и сбыта за границу антикварных и художественных предметов.

Июнь, 24. Ленин председательствует на заседании Совета Труда и Обороны, на котором обсуждаются вопросы о борьбе с мешочничеством, о снабжении архангельской экспедиции углем, проект постановления о радиостроительстве и др.

Ленин председательствует на заседании Совнаркома, на котором обсуждается проект постановления о коллективной оплате труда служащих в советских учреждениях и другие вопросы.

Ленин беседует с председателем ЦК союза горнорабочих Артемом (Ф. А. Сергеевым).

Июнь, 25. Ленин подписывает отношение в Наркомтруд о мерах по обеспечению рабочей силой Каширского строительства.

Ленин участвует в заседании Политбюро ЦК партии, на котором обсуждаются доклад И. А. Теодоровича о мерах борьбы с неурожаем в Нижнем и Среднем Поволжье, проект постановления по вопросу о чистке партии, вопрос о хлебных закупках и др.

Ленин просматривает материалы учебного атласа России, вносит в них дополнения и пишет письмо председателю комиссии по составлению атласа В. Д. Кайсарову и И. И. Ионову с просьбой сообщить ему сроки работы над атласом и распределение обязанностей между членами комиссии, а также прислать текст и карты атласа перед сдачей их в печать.

Июнь, 28. Ленин председательствует на заседании Совнаркома. При обсуждении доклада комиссии, назначенной СНК 24 июня 1921 г. по вопросу о коллективной оплате труда служащих в советских учреждениях, принимаются за основу предложения Ленина. На заседании обсуждаются также вопрос о железнодорожных тарифах на перевозку частных грузов, проект постановления о засеве озимого клина и другие вопросы.

Ленин во время выступления К. Лаццари на III конгрессе Коминтерна пишет заметки и план речи по итальянскому вопросу, затем выступает с речью по итальянскому вопросу.

Июнь, 29. Ленин участвует в утреннем заседании Политбюро ЦК партии, на котором обсуждаются вопросы об анархистах, о Центроэваке и др.

Ленин председательствует на заседании комиссии ВЦИК, на котором утверждается «Наказ от СТО (Совета Труда и Обороны) местным советским учреждениям».

Ленин участвует в вечернем заседании Политбюро ЦК РКП(б), на котором обсуждаются доклад Л. Д. Троцкого об отрядах особого назначения, предложение А. М. Горького о всероссийском Комитете помощи голодающим и др.

Июнь, 30. Ленин пишет письмо торговому представителю РСФСР в Германии Б. С. Стомонякову с просьбой оказать всяческую помощь, особенно деньгами, главному инженеру строительства Каширской электростанции Г. Д. Цюрупе в деле приобретения в Берлине оборудования, необходимого для строительства.

Июнь. Ленин составляет «План брошюры о «деклассированности»».

Июль, 1. Ленин на заседании III конгресса Коминтерна выступает с речью в защиту тактики Коминтерна.

Ленин председательствует на заседании Совета Труда и Обороны, на котором обсуждаются вопрос о регулярном снабжении продовольствием заводов, работающих на транспорт, проект декрета о засеве озимого клина в пострадавших от неурожая местностях РСФСР и другие вопросы.

Июль, 2. Ленин пишет письмо Г. М. Кржижановскому с отзывом на первый вариант его статьи «Нашим критикам» и предложениями к докладу Г. М. Кржижановского в СТО о работе Госплана.

Ленин участвует в заседании Политбюро ЦК партии, на котором утверждается новый тариф ответственных работников, обсуждаются вопрос о концессиях фирме Лесли Уркарта и другие вопросы.

Июль, 3. Ленин подписывает телеграмму СТО и ЦК РКП(б) Тульскому, Орловскому, Курскому и

другим губкомам с директивными указаниями о быстрейшем проведении кампании по взиманию натурального налога в связи с неурожаем в производящих губерниях.

Июль, 4. Ленин пишет письмо Г. М. Кржижановскому — «Мысли насчет «плана» государственного хозяйства».

Июль, 5. Ленин выступает на заседании III конгресса Коминтерна с докладом о тактике РКП(б).

Июль, 6. Ленин участвует в заседании комиссии III конгресса Коминтерна по тактике, на котором редактируются тезисы о тактике Коминтерна.

Ленин участвует в заседании комиссии III конгресса Коминтерна по тактике и выступает с речью по чехословацкому вопросу.

Ленин подписывает телеграмму СТО в Харьков укрнаркомпроду М. К. Владимирову о снабжении Донбасса продовольствием.

Июль, 7. Ленин пишет письмо участникам заседания комиссии III конгресса Коминтерна по тактике с извинением по поводу своего резкого выступления против левых венгерских товарищей.

Ленин участвует в заседании Политбюро ЦК партии, на котором обсуждаются вопрос о назначении пятерки но чистке партии, доклад комиссии по борьбе с бандитизмом, вопрос о реализации золота и др.

Июль, 8. Ленин пишет предложение в Политбюро ЦК партии о премировании предприятий и учреждений за бездефицитное ведение хозяйства.

Ленин пишет заявление в Оргбюро ЦК РКП(б) с просьбой разрешить ему отпуск на один месяц по болезни, с приездом 2—3 раза в неделю на заседания Политбюро, СНК и СТО.

Ленин председательствует на заседании Совета Труда и Обороны; делает заметки по докладу Г. М. Кржижановского о работе Госплана, пишет набросок своего выступления по этому вопросу. На заседании обсуждается также вопрос о поездке комиссии СТО в Баку и Донбасс.

Ленин председательствует на заседании Совнаркома, на котором обсуждаются доклад

комиссии, назначенной СНК 28 июня 1921 г. по вопросу о коллективной оплате труда служащих в советских учреждениях, вопросы о выработке инструкции о порядке заключения договоров с предприятиями для коллективного снабжения рабочих, о сосредоточении разработки вопросов финансового характера в одном органе и др.

Июль, не позднее 9. Ленин пишет предложения к проекту «Тезисов по вопросу о тактике» III конгресса Коминтерна.

Ленин пишет заметки о мерах борьбы с голодом и об усилении хозяйственной работы.

Июль, 9. Ленин пишет письмо О. В. Куусинену и В. Кёнену (на немецком языке) по поводу их проекта тезисов по организационному вопросу к III конгрессу Коминтерна и предлагает дополнения к проекту.

Ленин высказывается (при опросе членов Политбюро ЦК РКП(б)) за принятие постановления о предоставлении ему отпуска на один месяц с правом присутствовать только на заседаниях Политбюро.

Ленин участвует в заседании Политбюро ЦК РКП(б), на котором обсуждаются вопросы об усилении продовольственной работы, о циркулярном письме ЦК о чистке партии и др.

Июль, 10. Ленин пишет письмо заместителю народного комиссара по продовольствию Н. П. Брюханову о снабжении продовольствием Москвы и Петрограда.

Ленин вносит поправки в тезисы ВСНХ о проведении в жизнь новой экономической политики в РСФСР.

Июль, не позднее 11. Ленин пишет заметки к статье о III конгрессе Коминтерна.

Июль, 11. Ленин выступает с речами на совещании членов немецкой, польской, чехословацкой, венгерской и итальянской делегаций III конгресса Коминтерна и делает заметки во время совещания.

Ленин высказывается (при опросе членов Политбюро ЦК РКП(б) по телефону) за при-

нятие проекта решения Политбюро по предложению Ф. Нансена о подвозе продовольствия для населения Петрограда и по другим вопросам.

Июль, 12. Ленин подписывает телеграмму о мерах по проведению озимого сева на полях Поволжья.

Ленин участвует в заседании Политбюро ЦК РКП(б), на котором обсуждаются вопросы об анархистах, о Комитете помощи голодающим и др.

Ленин председательствует на заседании Совета Труда и Обороны, на котором обсуждается доклад Госплана о распределении 20 млн. руб. золотом для заграничных закупок по заявкам наркоматов и другие вопросы.

Ленин председательствует на заседании Совнаркома, на котором обсуждаются проект положения о расширении прав крупных государственных предприятий, вопрос о мерах контроля за фактическим использованием привозимых из-за границы товаров и др.

Июль, 13. Ленин уезжает в отпуск в Горки.

Июль, 15. Ленин участвует в заседании Политбюро ЦК РКП(б), на котором обсуждаются вопросы о IX Всероссийском съезде Советов, об очередном пленуме ЦК, о Комитете помощи голодающим и др.

Ленин председательствует на заседании Совета Труда и Обороны, на котором обсуждается доклад комиссии, назначенной СТО 12 июля 1921 г. для рассмотрения проекта Госплана о распределении золота.

Ленин председательствует на заседании Совнаркома; пишет проект постановления по докладу Центросоюза об усилении товарообмена. На заседании обсуждается также вопрос о закупке хлеба в Маньчжурии и др.

Июль, 16. Ленин пишет приветствие съезду уполномоченных Центросоюза.

Ленин участвует в заседании Политбюро ЦК РКП(б), на котором обсуждаются вопросы о назначении полпреда в Берлин, о кооперативном совещании, тезисы ВСНХ об экономической политике и др.

Июль, 17.	Ленин пишет телефонограммы Л. Б. Красину и Г. Д. Цюрупе о закупке в Германии необходимых материалов для Каширстроя. Ленин подписывает воззвание Исполкома Коминтерна «К новой работе, к новым боям. К рабочим и работницам всех стран».
Июль, не позднее 18.	Ленин беседует с Ф. Геккертом по вопросу об объединении коммунистических деятелей и групп, исключенных из германских профсоюзов.
Июль, 18.	Ленин пишет приветствие I Международному конгрессу революционных профессиональных и производственных союзов.
Июль, 19.	Ленин пишет телефонограмму М. И. Калинину и Л. Б. Каменеву о помощи голодающим Поволжья. Ленин председательствует на заседании Совета Труда и Обороны, на котором обсуждается вопрос о мерах к поднятию топливной промышленности и др.
Июль, 20.	Ленин пишет письмо С. Саид-Галиеву по вопросу об автономных республиках в РСФСР. Ленин пишет письмо (на немецком языке) членам германской делегации на I Международном конгрессе революционных профессиональных и производственных союзов Р. Мюллеру и Г. Мальцану по поводу резолюции конгресса о профсоюзах в Германии.
Июль, 21.	Ленин в записке Л. Б. Каменеву предлагает поправки к его наброску тезисов ЦК РКП(б) о проведении в жизнь новой экономической политики.
Июль, 22.	Ленин пишет письмо в Главуголь о покупке врубовых машин за границей.
Июль, 23.	Ленин высказывается (при опросе членов Политбюро ЦК РКП(б)) за принятие проекта решения Политбюро об ассигновании 12 млн. рублей золотом на закупку семян для голодающих губерний и по другим вопросам.

Июль, 25. Ленин высказывается (при опросе членов Политбюро ЦК РКП(б) по телефону) за принятие проекта решения Политбюро об «Обращении Исполкома II Интернационала по вопросу о Грузии».
Ленин пишет письмо Г. В. Чичерину с предложением провести через Оргбюро ЦК РКП(б) постановление об ускорении подготовки очерка и принятии других мер по разоблачению грузинских меньшевиков.

Июль, 26. Ленин высказывается (при опросе членов Политбюро ЦК РКП(б) по телефону) за принятие проекта решения Политбюро о распределении хлеба между Москвой и Петроградом и др.

Июль, 27. Ленин беседует с К. Цеткин перед ее отъездом в Германию об итогах работы III конгресса Коминтерна и о путях осуществления его решений в Германии.

Июль, 28. Ленин пишет письмо Г. Е. Зиновьеву о своей беседе с К. Цеткин и высказывается за поддержку коммунистами объединения всех рабочих Германии в их борьбе с наступлением капитала.
Ленин пишет предложение в ЦК партии о необходимости поддержать тезисы Сиббюро ЦК РКП(б) и Сибревкома «О формах организации сибсовучреждений и сибпарторганизаций», в которых обосновывалась необходимость существования сибирских (советского и партийного) областных центров, построенных по принципу назначения.
Ленин пишет проект постановления Политбюро ЦК РКП(б) об отмене назначения Л. Д. Троцкого на продработу на Украину и относительно перевода армии на хозяйственную работу.

Июль, 29. Ленин высказывается (при опросе членов Политбюро ЦК РКП(б) по телефону) за принятие проекта решения Политбюро о поставках продналога на Украине.

Август, 1. Ленин пишет письмо Г. И. Мясникову о наличии ряда неправильных положений в его

статье «Больные вопросы», выражает желание побеседовать с ним и просит, поскольку из статьи неясно, какой «свободы печати» хочет Мясников, написать ему об этом.

Август, 2. Ленин пишет обращение к международному пролетариату о помощи голодающему вследствие неурожая населению Советской России.

Ленин пишет обращение к крестьянам Украины о помощи голодающим рабочим и крестьянам Поволжья.

Ленин пишет письмо Л. К. Мартенсу, в котором предлагает текст телеграммы американскому «Обществу технической помощи Советской России».

Ленин пишет письмо В. В. Адоратскому, в котором дает ему советы по работе над подготовкой к печати сборника: К. Маркс и Ф. Энгельс. «Письма. Теория и политика в переписке Маркса и Энгельса».

Август, 3. Ленин председательствует на заседании Совета Труда и Обороны, на котором обсуждается вопрос о продовольственном снабжении до нового урожая и др.

Август, 5. Ленин пишет письмо Г. И. Мясникову.

Август, ранее 7. Ленин беседует с членом коллегии Комитета государственных сооружений инженером Г. Д. Цюрупой о положении дел в Комитете.

Ленин беседует с председателем ЦК союза строителей Т. В. Сапроновым о необходимости оказания помощи в работе члену коллегии Комитета государственных сооружений инженеру Г. Д. Цюрупе.

Август, 8. Ленин участвует в утреннем заседании пленума ЦК РКП(б), на котором обсуждаются предложение Х. Г. Раковского об увеличении количества денежных знаков для Украины, вопросы о нарушении партийной дисциплины членом ЦК А. Г. Шляпниковым, об отношениях с Румынией и др.

Ленин участвует в вечернем заседании пленума ЦК РКП(б). При обсуждении вопроса о мерах борьбы с голодом и о продналоге Ленин пишет предложение о необходимости

организовать совещание военных работников — членов ЦК партии, находящихся в Москве, для принятия мер по борьбе с голодом; производит вычисления о сборе продналога на Украине. К выводам Ф. Э. Дзержинского о состоянии транспорта Ленин пишет предложения. На заседании обсуждаются также вопросы о поездке М. И. Калинина в голодающие губернии, о составе Оргбюро ЦК РКП(б) и др.

Август, 9. Ленин пишет записку А. М. Горькому, в которой убеждает его ехать лечиться за границу.

Ленин участвует в заседании объединенного пленума ЦК и ЦКК РКП(б); выступает по вопросу о нарушении членом ЦК А. Г. Шляпниковым партийной дисциплины, вносит предложение об исключении Шляпникова из ЦК и из партии.

Ленин участвует в утреннем заседании пленума ЦК РКП(б), на котором обсуждаются «Тезисы о проведении в жизнь начал новой экономической политики».

Ленин участвует в вечернем заседании пленума ЦК РКП(б), на котором утверждается предложение Ленина о работе Л. Д. Троцкого. На заседании обсуждается также вопрос о состоянии армии, украинские вопросы, вопрос о редакции газеты «Правда» и др. Обсудив заявление Н. И. Бухарина о запрещении В. И. Ленину усиленно работать ввиду его болезни, пленум принимает решение: «Обязать тов. Ленина продолжать отпуск точно на то время и тех условиях, как будет указано врачом (проф. Гетье), с привлечением тов. Ленина на те заседания (советские или партийные), а равно на ту работу, на которую будет предварительное формальное согласие секретариата ЦК».

Август, 12. Ленин подписывает телеграмму руководящим органам Сибири о регулярной отправке маршрутов с хлебом в Москву.

Август, 13. Ленин пишет письмо представителю Коммунистической партии Англии при Исполкоме Коминтерна Томасу Беллу.

Август, 14.	Ленин пишет «Письмо к немецким коммунистам».
Август, 16.	Ленин пишет письмо управляющему ЦСУ П. И. Попову о постановке текущей промышленной и земледельческой статистики.
Август, 20.	Ленин пишет статью «Новые времена, старые ошибки в новом виде».
Август, 22.	Ленин пишет телефонограмму Г. Е. Зиновьеву с просьбой разыскать посланное в Петроград предисловие к немецкому изданию своей книги «Империализм, как высшая стадия капитализма», указывает на необходимость широкой пропаганды в заграничной, особенно коммунистической, прессе помощи голодающим Советской России.
Август, 23.	Ленин высказывается (при опросе членов Политбюро ЦК РКП(б) по телефону) за принятие проекта решения Политбюро по вопросу о всероссийском съезде губернских объединений сельскохозяйственной кооперации и по другим вопросам.
Август, 24.	Ленин высказывается (при опросе членов Политбюро ЦК партии по телефону) за принятие проекта решения Политбюро о работе агитотдела ЦК и о создании экономического бюро Закавказских республик.
Август, не ранее 24 — не позднее 28.	Ленин просматривает корректуру своей статьи «Новые времена, старые ошибки в новом виде», вносит поправки и дает распоряжение спешно переслать ее в редакцию газеты «Правда».
Август, 25.	Ленин участвует в заседании Политбюро ЦК партии.
Август, 26.	Ленин пишет телефонограмму членам Политбюро ЦК РКП(б) о привлечении барона Унгерна к суду военного трибунала.
Август, 27.	Ленин пишет письмо в Малый СНК о необходимости создания комиссии для подготовки вопроса о том, чтобы введение оплаты за услуги не вело к ухудшению положения рабочих.

Август, 31. Ленин пишет письмо в Гидроторф инженеру Р. Э. Классону о необходимости проверки изобретения по обезвоживанию торфа заводским путем.

Сентябрь, 1. Ленин пишет письмо управляющему ЦСУ П. И. Попову с указаниями о постановке текущей статистики.

Ленин пишет письмо в редакцию газеты «Экономическая Жизнь» об основных задачах газеты как органа СТО в освещении вопросов хозяйственного строительства.

Ленин получает в подарок от персидских кустарей два своих портрета, вышитых персидским кустарем-коммунистом, пишет записку с подтверждением получения подарка и направляет ее А. С. Енукидзе с просьбой переслать, кому следует.

Ранее 2 сентября. Ленин пишет письмо Н. П. Горбунову по вопросу изготовления и испытания громкоговорителей и радиоприемников.

Сентябрь, 2. Ленин пишет письмо наркому почт и телеграфов В. С. Довгалевскому с просьбой представить сведения о работе московской радиостанции и положении дел с изготовлением радиоприемников и громкоговорителей.

На заседании Политбюро ЦК РКП(б) принимается написанный Лениным проект постановления об организации учета рабочих пожертвований в Европе в помощь голодающим России.

Сентябрь, 3. Ленин пишет письмо Н. П. Горбунову с просьбой систематически знакомиться и сообщать ему о ходе работ Чрезвычайной комиссии по экспорту при СТО, а также Гидроторфа, дает указания о правильной постановке работы управделами СНК и СТО.

Ленин пишет записку Д. И. Курскому о мерах борьбы с волокитой.

Ленин посылает письмо секретарю Исполкома Коминтерна с просьбой сообщать сведения о ходе сбора пожертвований заграничных рабочих в помощь голодающим России.

Сентябрь, 4. Ленин пишет проект постановления Политбюро ЦК РКП(б) в связи с требованием Международной комиссии помощи голодающим России во главе с Ж. Нулансом установления контроля со стороны специальной комиссии за распределением продовольствия.

Сентябрь, 5. Ленин в письме в статистический отдел ЦК РКП(б) дает указание о постановке учета руководящих кадров партии, работающих в советском аппарате.

Ленин высказывается (при опросе членов Политбюро ЦК РКП(б) по телефону) за принятие проектов решений Политбюро об удовлетворении просьбы Сиббюро об оставлении барона Унгерна в Сибири для следствия и суда над ним и по вопросу о резолюции фракции РКП(б) конференции Цектрана и др.

Ленин беседует с П. И. Поповым о работе ЦСУ в условиях новой экономической политики.

Сентябрь, 5 или 6. Ленин пишет дополнение к проекту постановления Политбюро ЦК РКП(б) о директивах Наркомпроду по сокращению количества едоков, находящихся на государственном снабжении, и созданию хлебного фонда.

Сентябрь, 6. Ленин пишет телефонограмму в Главтоп о снабжении углем строительства Каширской электростанции.

Сентябрь, 7. Ленин пишет проект постановления Политбюро ЦК РКП(б) о золотом фонде.

Ленин подписывает телеграмму Коломенскому заводу об экстренном выполнении всех заказов для строительства Каширской электростанции.

Ленин участвует в заседании комиссии по Гидроторфу.

Сентябрь, 8. Ленин пишет телефонограмму в президиум ВСНХ об обеспечении Волховстроя денежными средствами.

Ленин высказывается (при опросе членов Политбюро ЦК РКП(б) по телефону) за утверждение Политбюро постановления комиссии об улучшении внутренней организации НКПС и др.

Сентябрь, 10. Ленин подписывает телеграмму в ЦИК Киргизской республики с предписанием не приостанавливать работы на Риддеровских рудниках впредь до особого распоряжения ВСНХ.

Между 11 и 17 сентября. Ленин беседует с управляющим Риддеровскими рудниками Е. Ф. Домненко о ходе работ по восстановлению рудников.

Сентябрь, 12. Ленин пишет телефонограмму заместителю наркома продовольствия И. П. Брюханову о снабжении Каширского строительства хлебом и фуражом.

Ленин пишет распоряжение заведующему электроотделом ВСНХ Н. Н. Вашкову о снабжении Каширского строительства электротехническими материалами.

Ленин пишет проект телеграммы всем областным и губернским экономсовещаниям о необходимости сокращения числа предприятий и заведений, находящихся на государственном снабжении.

Сентябрь, 13. Ленин пишет проект постановления Политбюро ЦК РКП(б) о свободной продаже книг, хранящихся на складах Москвы.

Ленин пишет письмо наркому здравоохранения Н. А. Семашко с просьбой предоставить ему сведения о состоянии курортов в Крыму и на Кавказе и сообщить о способах проверки положения дел на этих курортах.

Ленин участвует в заседании Политбюро ЦК РКП(б). При обсуждении положения о Московском кустовом управлении при Реввоенсовете Республики вносит предложение о подписании договора Реввоенсовета с президиумом Московского Совета, которое принимается Политбюро. На заседании обсуждаются также вопросы о долгах иностранным государствам, об очередной партийной конференции, об очередном пленуме ЦК, туркестанские дела, об ассигновании золотой валюты на заграничные заказы Гидроторфа, о золотом фонде и др.

Ленин пишет письмо А. А. Иоффе, направленному по решению Политбюро ЦК партии от 3 августа 1921 г. в Туркестан, с указаниями

к его докладу на заседании Политбюро ЦК партии по вопросу о политике в Туркестане и просьбой уделить особое внимание вопросу защиты интересов и завоевания доверия местных национальностей, имеющему международное значение.

Ленин председательствует на заседании Совнаркома, на котором обсуждаются доклад комиссии, назначенной СНК 9 сентября 1921 г. по вопросу о концессии Уркарта, вопрос об изменении пунктов 8 и 9 постановления СНК от 23 августа 1921 г. о государственной монополии на соль, тезисы о тарифной политике и другие вопросы.

Сентябрь, 14. Ленин участвует в заседании Политбюро ЦК партии; сообщает о предложении образовать трест из Риддеровского, Экибастузских и других рудников и пишет проекты постановлений по этому вопросу и по вопросу о золотом фонде. На заседании обсуждаются также вопросы о государственном банке, о Гознаке и др.

Сентябрь, 15. Ленин пишет записку секретарю ЦК РКП(б) В. М. Молотову, в которой предлагает для публикации проект циркуляра ЦК о порядке дачи рекомендаций в связи с чисткой партии.

Ленин высказывается (при опросе членов Политбюро ЦК РКП(б) по телефону) за принятие проекта решения Политбюро по предложению Народного комиссариата по иностранным делам об отсрочке переговоров о долгах иностранным государствам.

Сентябрь, 16. Ленин участвует в заседании Политбюро ЦК РКП(б), на котором обсуждаются вопросы о заседаниях Политбюро, о золотом фонде, проект соглашения ЦСУ РСФСР и ЦСБ УССР и др.

Ленин председательствует на заседании Совета Труда и Обороны; выступает с докладом по вопросу о признании работ Гохрана особо срочными и ударными. На заседании обсуждаются также вопрос о проведении в жизнь коллективного снабжения, доклад комиссии, назначенной СТО по вопросу о постановке издательского дела, доклад Главтопа о положении каменноугольной промышленности на

Урале и Сибири и о мерах по увеличению добычи угля, вопросы о Волховстрое, об организации общественных работ По топливу для голодающих Поволжья и др.

Сентябрь, 17. Ленин участвует в совещании с представителями Центросоюза по вопросу о товарообмене и делает записи.

Сентябрь, 19. Ленин высказывается (при опросе членов Политбюро ЦК РКП(б) по телефону) за принятие проекта решения Политбюро по поводу постановления комиссии о порядке сокращения Красной Армии и по другим вопросам.

Ленин беседует с представителями группы американских рабочих, прибывших в Россию, делает запись беседы и пишет письмо секретарю ЦК РКП(б) В. В. Куйбышеву об организации производственной колонии для них в Кузбассе.

Сентябрь, 20. Ленин пишет передовую статью для газеты «Правда» — «О чистке партии».

Ленин беседует с председателем Новгородского губисполкома В. Р. Пакуном о продовольственном положении губернии, восстановлении промышленности, о Старорусском курорте.

Ленин высказывается (при опросе членов Политбюро ЦК РКП(б) по телефону) за принятие проекта решения Политбюро по вопросу о положении в петроградской партийной организации.

Ленин председательствует на заседании Совнаркома, на котором обсуждается доклад комиссии, назначенной СНК 3 июля 1921 г. для рассмотрения вопросов общефинансовой политики, проект постановления Президиума ВЦИК и СНК по вопросу о создании продовольственного резервного фонда и другие вопросы.

Сентябрь, 21. Ленин участвует в заседании Политбюро ЦК РКП(б), входит в состав комиссии по вопросу о петроградской партийной организации. На заседании также обсуждаются польский вопрос, вопрос о создании беспартийной французской газеты в Москве и др.

Сентябрь, 22. Ленин пишет проект обязательства американских рабочих, едущих в Россию.

Ленин высказывается (при опросе членов Политбюро ЦК РКП(б) по телефону) за принятие проекта решения Политбюро по вопросу о демобилизации армии и др.

Ленин беседует с А. М. Горьким об издании научных работ петроградских ученых и пишет заметки.

Сентябрь, 23. Ленин высказывается (при опросе членов Политбюро ЦК РКП(б) по телефону) за утверждение Политбюро постановления комиссии по вопросу о петроградской партийной организации и др.

Ленин пишет записку Д. Б. Рязанову, находившемуся в Германии, в которой поддерживает просьбу В. В. Адоратского о собирании всех писем К. Маркса и Ф. Энгельса.

Ленин пишет письмо заместителю наркома рабоче-крестьянской инспекции В. А. Аванесову о волоките и перебоях в продовольственном снабжении Каширстроя и предлагает расследовать и привлечь к ответственности виновных.

Ленин беседует с председателем ВСНХ П. А. Богдановым об американских машинах для быстрого сооружения шоссейных дорог.

Ленин председательствует на заседании Совета Труда и Обороны, на котором обсуждается вопрос о порядке продовольственного снабжения милиции, проект постановления о государственном хлебном займе, вопросы о перевозках демобилизованных, о трудовых частях, об орошении Муганской степи и др.

Сентябрь, 24. Ленин беседует с председателем Малого СНК А. С. Киселевым, ученым-географом Н. Н. Баранским, ученым-естественником А. П. Пинкевичем и другими лицами.

Сентябрь, ранее 26. Ленин поручает управделами СНК Н. П. Горбунову следить за ходом работ по ремонту и переустройству здания Большого театра в Москве.

Сентябрь, 26. Ленин пишет письмо Г. К. Орджоникидзе с просьбой созвать совещание по вопросу

о самостоятельной торговле Азнефти с заграницей и внести предложения на заседание СТО 30 сентября 1921 г.

Сентябрь, 27. Ленин пишет письмо начальнику управления ЦУС (Центральное управление снабжения) в ВСНХ И. К. Ежову о мерах по улучшению дела в складском хозяйстве и борьбы с хищениями и волокитой.

Ленин пишет письмо И. В. Сталину «К вопросу о задачах Рабкрина, их понимании и их исполнении».

Ленин председательствует на заседании Совнаркома, на котором обсуждаются проект постановления о передаче в ведение Народного комиссариата путей сообщения работ Волжско-Каспийского канала, вопрос о порядке и сроке введения в обращение нового рубля и соответствующей публикации и др.

Сентябрь, 28. Ленин председательствует на заседании Совета Труда и Обороны. При обсуждении доклада Цектопа о положении с топливом на железных дорогах принимается решение созвать совещание с участием Ленина для выработки мер улучшения работы по топливу. На заседании обсуждаются также вопрос об отмене предварительных ревизий денежных и материальных оборотов, доклады Госплана о продовольственном годовом плане и Наркомпрода о государственном плане снабжения и др.

Сентябрь, 29. Ленин участвует в заседании Политбюро ЦК РКП(б), на котором утверждается проект решения об усилении работ по экспорту, обсуждается вопрос о дипломатическом архиве и др.

Ленин пишет записку Н. П. Горбунову о принципиальном и практическом значении образцовой работы ряда совхозов, находящихся в ведении Главного управления земледельческих хозяйств и промышленных предприятий Республики и необходимости спешной подготовки вопроса об оказании им помощи.

Ленин беседует с А. В. Луначарским по вопросу об оказании помощи голодающим губерниям.

Сентябрь, 30. Ленин председательствует на заседании назначенной СТО комиссии по вопросу о снабжении топливом железнодорожного транспорта.

Ленин председательствует на заседании Совета Труда и Обороны, на котором обсуждаются план распределения хлебных ресурсов (хлеба и крупы) на 1921—1922 гг., доклад комиссии СТО о мероприятиях по восстановлению и поднятию бакинской, грозненской и донецкой нефте- и углепромышленности, доклад Г. К. Орджоникидзе по вопросу о заключений Бзыбской лесной концессии, доклад Главземхоза ВСНХ о мелиоративных работах в совхозах Московской губернии и другие вопросы.

Ленин пишет письмо в комиссию иностранной литературы при СНК о сосредоточении в специальных библиотеках всех заграничных новейших технических и научных журналов и книг за 1914—1921 гг. и налаживании регулярного получения всех зарубежных периодических изданий.

Октябрь, 3. Ленин участвует в заседании Политбюро ЦК РКП(б), на котором обсуждается вопрос о дне заседаний Политбюро и пленума ЦК РКП(б) и др.

Октябрь, 4. Ленин пишет записку в ЦСУ П. И. Попову об издании для широкого распространения предварительных итогов переписи населения РСФСР сравнительно с довоенной Россией.

Ленин председательствует на заседании Совнаркома, на котором обсуждаются доклад финансовой комиссии СНК о товарообмене, проект декрета СНК и ВЦИК об учреждении Государственного банка РСФСР и др.

Октябрь, 7. Ленин председательствует на заседании Совета Труда и Обороны, на котором обсуждаются вопрос о снабжении Москвотопа продфуражом и денежными знаками, доклад НКПС и ВСНХ о мерах увеличения производства огнеупорного кирпича, вопрос о порядке ассигнования золотого фонда и др.

Октябрь, 8. Ленин пишет письмо в президиум VIII Всероссийского электротехнического съезда.

Ленин участвует в утреннем заседании пленума ЦК РКП(б), на котором обсуждаются

вопрос о финансовом положении г. Москвы, тезисы Л. М. Хинчука, М. И. Фрумкина и Е. А. Преображенского о товарообмене и кооперации, доклад Е. А. Преображенского и Н. Н. Крестинского о финансовой политике, вопрос об утверждении численного состава армии и др.

Ленин участвует в вечернем заседании пленума ЦК РКП(б); вносит предложение к проекту постановления по докладу В. М. Молотова об учете ответственных работников и порядке их распределения, которое принимается пленумом. На заседании обсуждаются также доклад П. А. Залуцкого и Т. С. Кривова о чистке партии, информационный доклад о Коминтерне, вопросы о внешнем положении, о Всероссийской конференции профсоюзов, о Всероссийском съезде Советов и др.

Ленин участвует в заседании Политбюро ЦК РКП(б); выступает 5 раз во время обсуждения предложения Г. В. Чичерина о Дальневосточной республике (ДВР); пишет проект постановления о поручении Чичерину выработать проект директивы ДВР.

Октябрь, 10. Ленин пишет письмо председателю Малого СНК А. С. Киселеву о необходимости удовлетворить ходатайство Иваново-Вознесенского губэкономсовещания о забронировании за ним 40 тысяч продпайков ввиду исключительной экономической и политической важности крупной промышленности этой губернии.

Ленин участвует в заседании Политбюро ЦК РКП(б), на котором утверждаются предложения комиссии о петроградской партийной организации; пишет проект директивы Политбюро по вопросу об отведении земель на Украине под посевы сахарной свеклы, а также проект постановления о страховании рабочих, которые принимаются Политбюро. На заседании обсуждаются также вопросы об экспортном фонде Украины, о поездке Л. Г. Дейча за границу для разбора архива Г. В. Плеханова и др.

Октябрь, 11. Ленин пишет записку членам Политбюро ЦК РКП(б) с предложением срочно решить вопрос о назначении представителей для переговоров с Китаем и на конференцию ДВР и Японии.

	Ленин пишет предложение о создании комиссии от Политбюро ЦК партии для срочного рассмотрения предложения итальянских банков о предоставлении Советской России денежного займа и для разработки общих основ гарантий иностранных займов. Ленин пишет проект решения Политбюро ЦК РКП(б) по полученным им (для голосования путем опроса по телефону) предложениям Г. В. Чичерина по вопросу о переговорах с Румынией и высказывает свое согласие с этими предложениями. Ленин председательствует на заседании Совнаркома, на котором обсуждаются проект постановления о порядке ассигнования золотого фонда, положение о Малом СНК и другие вопросы.
Октябрь, позднее 11.	Ленин пишет заметки о Югостали на полях газеты «Южный Металлург» от 11 октября 1921 г.
Октябрь, 12.	Ленин пишет записку В. М. Молотову с проектом постановления Политбюро ЦК РКП(б) по вопросу о предложениях С. Рутгерса.
Между 12 и 15 октября.	Ленин пишет письмо членам Политбюро ЦК РКП(б) с проектом постановлений ЦК РКП(б) и СТО по вопросу о предложениях С. Рутгерса.
Октябрь, 13.	Ленин пишет письмо председателю Русско-американской индустриальной корпорации Сиднею Хилману о помощи американских рабочих экономическому восстановлению Советской России.
Октябрь, ранее 14.	Ленин пишет план статьи «К четырехлетней годовщине Октябрьской революции».
Октябрь, 14.	Ленин участвует в заседании Политбюро ЦК РКП(б); пишет проект постановления о направлении А. Г. Шляпникова на продовольственную работу. На заседании обсуждаются также туркестанские вопросы, доклад комиссии о товарообмене и кооперации и др. Ленин пишет статью «К четырехлетней годовщине Октябрьской революции».

Ленин председательствует на заседании Совета Труда и Обороны, на котором обсуждаются доклад Госплана об угольной промышленности Урала и Сибири, доклад Основной транспортной комиссии за июнь — август 1921 года, доклад о ходе вывоза продовольствия из Украины, доклад Главтопа о топливном трехнедельнике и другие вопросы.

Октябрь, 15. Ленин высказывается (при опросе членов Политбюро ЦК РКП(б)) за принятие проекта решения Политбюро о петроградской партийной организации.

Ленин участвует в заседании Политбюро ЦК РКП(б); при обсуждении вопроса о фракционной борьбе в Баку и Азербайджане пишет предложения, которые входят в принятое Политбюро постановление по этому вопросу. На заседании обсуждаются также вопросы об ответе на решение Брюссельской конференции, требующее признания Советской Россией долгов царского и Временного правительств, о сокращении флота и др.

Октябрь, ранее 17. Ленин пишет план речи на II Всероссийском съезде политпросветов на тему «Новая экономическая политика и задачи политпросветов».

Октябрь, 17. Ленин пишет письмо Г. М. Кржижановскому о преимуществах кукурузы и об обеспечении семенами кукурузы весенней посевной кампании 1922 года.

Ленин пишет письмо наркому финансов Н. Н. Крестинскому с указаниями о подготовке к проведению денежной реформы.

Ленин выступает на II Всероссийском съезде политпросветов с докладом на тему «Новая экономическая политика и задачи политпросветов».

Ленин участвует в заседании Политбюро ЦК РКП(б); выступает с сообщением по вопросу о разгрузке Москвы; пишет проект постановления о концессиях, который принимается Политбюро. На заседании обсуждается также кавказский вопрос и др.

Октябрь, 18. Ленин пишет письмо членам Политбюро ЦК РКП(б), в котором высказывается против предложения Г. В. Чичерина, чтобы

Советское правительство выступило с заявлением о признании долгов царской России.
Ленин председательствует на заседании Совнаркома, на котором обсуждается проект постановления ВЦИК и СНК об использовании продуктов советских хозяйств и коллективов, работающих по заданиям государства, и другие вопросы.

Октябрь, 19. Ленин пишет «Письмо польским коммунистам».
Ленин пишет проект постановления ЦК РКП(б) по вопросу о соглашении с группой С. Рутгерса и направляет его секретарю ЦК РКП(б) В. М. Михайлову с просьбой пустить вкруговую среди членов Политбюро.
Ленин высказывается (при опросе членов Политбюро ЦК РКП(б) по телефону) за принятие решения Политбюро об утверждении проекта договора с АРА об организации продовольственных посылок в Россию.
Ленин пишет письмо в президиум ВСНХ с предложением срочно прислать ему сведения и материалы о постройке Иваново-Вознесенской районной электрической станции (на Рубском озере).
Ленин беседует с заместителем председателя Петроградской комиссии по улучшению быта ученых А. П. Пинкевичем о высших учебных заведениях Петрограда и об издании литературных работ петроградских ученых.

Октябрь, 20. Ленин участвует в заседании Политбюро ЦК РКП(б); выступает с предложением по вопросу о соглашении с группой С. Рутгерса; делает доклад по вопросу о заключении концессии с фирмой СКФ; выступает при обсуждении вопросов о продлении отпуска Ф. Э. Дзержинскому и об объединении хлопчатобумажных предприятий; пишет проект постановления в связи с обсуждением ходатайства Наркомфина о включении его представителей в СТО, областные и губернские экономсовещания с решающим голосом. На заседании обсуждается также вопрос о признании долгов и др.

Октябрь, 21. Ленин готовится к докладу на заседании СТО об отчетности и диаграммах для СТО; пишет набросок плана атласа диаграмм для СТО.

Ленин участвует в заседании Политбюро ЦК РКП(б); вносит предложение о предоставлении отпуска Я. Э. Рудзутаку и И. Т. Смилге. На заседании обсуждаются также постановление комиссии по поводу предложения капиталистов нейтральных стран о концессиях, вопрос об организации управления хлопчатобумажной промышленностью и др.

Ленин беседует с Г. Д. Цюрупой в связи с его докладной запиской о сроках пуска Каширской электростанции.

Ленин председательствует на заседании Совета Труда и Обороны; вносит проект постановления по вопросу о плугах «Фаулера»; делает доклад об отчетности и диаграммах для СТО, после которого принимается написанное им постановление. На заседании обсуждаются также вопросы о закупке за границей тракторов для обработки земель в голодающих районах, об отпуске материалов и средств на мелиоративные работы на Мугани (в Азербайджане) и др.

Октябрь, 22. Ленин пишет телеграмму Б. С. Стомонякову в Берлин о сроках отправки материалов для Каширской электростанции.

Ленин участвует в заседании Политбюро ЦК РКП(б), на котором обсуждаются вопрос о назначении представителя в Канаду, ходатайство Н. Осинского и Ф. В. Ленгника об ассигновании валюты для покупки станков и пил для совхоза «Лесные поляны» и другие вопросы.

Ленин принимает: представителя Американской объединенной компании медикаментов и химических препаратов А. Ю. Хаммера; председателя правления Югостали И. И. Межлаука; наркома почт и телеграфов В. С. Довгалевского; представителя Наркомвнешторга Г. Г. Ягоду и председателя Главторфа И. И. Радченко.

Ленин вместе с Н. К. Крупской, М. И. Ульяновой и М. И. Калининым присутствует на испытании электроплуга в учебно-опытном хозяйстве Московского высшего зоотехнического института (на Бутырском хуторе).

Октябрь, 24. Ленин пишет письмо Н. А. Семашко с просьбой сообщить о результатах проведения

недели оздоровления жилищ и требует добиться в Москве образцовой чистоты.

Ленин знакомится с проектом заявления Советского правительства в ответ на решение Брюссельской конференции, требующее признания Советской Россией долгов царского и Временного правительств, пишет к нему поправки и направляет их с запиской Г. В. Чичерину.

Октябрь, 25. Ленин пишет письмо Д. И. Курскому по вопросу об аренде и концессии в земледелии.

Ленин беседует со следователем Наркомюста П. И. Ройзманом о ходе следствия по делу о неисполнении постановления СНК и СТО об автоплугах «Фаулера».

Ленин председательствует на заседании Совнаркома, на котором обсуждаются проекты постановлений о лишении прав гражданства, о свободной реализации продукции предприятиями, снятыми с государственного снабжения, доклад комиссии о порядке государственных заготовок сырья, проект положения о Народном комиссариате РКИ и другие вопросы.

Октябрь, 26. Ленин принимает: уполномоченного СНК по железнодорожным заказам за границей Ю. В. Ломоносова; заместителя председателя Центрального правления каменноугольной промышленности в Донбассе Д. Биткера.

Октябрь, 27. Ленин пишет проект постановления Политбюро ЦК РКП(б) об управлении хлопчатобумажной промышленностью.

Ленин участвует в заседании Политбюро ЦК РКП(б); делает сообщение о дополнительном постановлении Совнаркома по вопросу о концессии СКФ. По вопросу о признании долгов царского и Временного правительств Политбюро принимает представленный Г. В. Чичериным проект заявления с поправками Ленина. На заседании обсуждается также вопрос о созыве Всероссийского съезда Советов и др.

Октябрь, 28. Ленин пишет записку секретарю ЦК РКП(б) В. М. Михайлову с проектом телеграммы Л. Б. Красину в Лондон о переговорах с аме-

риканской строительной компанией «Фаундэйшн компани». Ленин председательствует на заседании Совета Труда и Обороны, на котором обсуждаются вопрос о заказе цистерн за границей, проект постановления об усилении на Брянском заводе выпуска сельскохозяйственных машин, доклад Н. Осинского о плане засева в неурожайных губерниях, доклад комиссии об обеспечении продовольствием, сырьем и топливом ударных заводов и др.

Октябрь, ранее 29. Ленин пишет план доклада о новой экономической политике на VII Московской губернской партийной конференции.

Октябрь, 29. Ленин выступает на VII Московской губернской партийной конференции с докладом «О новой экономической политике»; ведет запись прений; составляет сводку поданных записок; выступает с заключительным словом по докладу.

Октябрь, 30. Ленин высказывается (при опросе членов Политбюро ЦК РКП(б) по телефону) за принятие проекта решения Политбюро о соглашении между Комиссией помощи голодающим ВЦИК и Амстердамским интернационалом профсоюзов.

Ноябрь, 1. Ленин председательствует на заседании Совнаркома, на котором обсуждается вопрос о создании при СТО комиссии по регулированию внутренней торговли и др.

Ноябрь, 2. Ленин пишет письмо Г. Д. Цюрупе о принятии мер к своевременному получению заграничного оборудования для Каширстроя.
Ленин беседует с Ф. Платтеном.
Ленин председательствует на заседании Совета Труда и Обороны, на котором обсуждаются проекты постановлений о предоставлении всеми ведомствами ежемесячных статистических сведений и диаграмм для СТО и вопрос о металлургической промышленности.

Ноябрь, 3. Ленин участвует в заседании Политбюро ЦК РКП(б), на котором утверждается резолюция

по германскому вопросу, обсуждается проект положения об управлении хлопчатобумажной промышленностью и другие вопросы.

Ноябрь, 4. Ленин пишет записку наркому юстиции Д. И. Курскому с просьбой сообщить, как ведется борьба с волокитой.

Ленин председательствует на заседании Совета Труда и Обороны; производит цифровые подсчеты заготовки леса Главлескомом. На заседании обсуждаются также доклад Госплана о работе секции по районированию России, вопросы о перевозке паровозов из Германии и Швеции, о заказе турбин для Волховстроя, о Карской экспедиции и др.

Ноябрь, 5. Ленин пишет статью «О значении золота теперь и после полной победы социализма».

Ленин беседует с монгольской делегацией.

Ленин председательствует на заседании Совнаркома; пишет предложения к проекту постановления о финансовом плане и плане эмиссии на 1922 год, которые входят в принятое СНК постановление. На заседании обсуждаются также вопросы о ходе вывоза продовольствия из Украины, об обеспечении дорог Урала и Сибири минеральным топливом и др.

Ноябрь, 6. Ленин выступает с речью на митинге рабочих Прохоровской мануфактуры, посвященном празднованию четвертой годовщины Октябрьской революции.

Ноябрь, 7. Ленин выступает с речью на собрании рабочих, работниц, красноармейцев и молодежи Хамовнического района, посвященном празднованию четвертой годовщины Октябрьской революции.

Ленин выступает с речью на собрании рабочих завода «Электросила» № 3 (б. «Динамо») (ныне «Динамо» им. С. М. Кирова), посвященном празднованию четвертой годовщины Октябрьской революции, беседует с рабочими и руководителями завода.

Ноябрь, 8. Ленин пишет проект постановления Политбюро ЦК РКП(б), обязывающего комиссию

по золотому фонду регулярно представлять Политбюро сводные данные о золотом фонде.

Ленин участвует в заседании Политбюро ЦК РКП(б); пишет проект постановления о взаимоотношениях культотделов профсоюзов и политпросветов, который принимается Политбюро. На заседании обсуждаются также доклад председателя ВЦИК М. И. Калинина об обследовании бюро по обслуживанию иностранцев, вопросы об ассигновании серебра для Монголии, об управлении металлопромышленностью, о переговорах с концессионерами Курской магнитной аномалии, тарифный вопрос и др.

Ленин председательствует на заседании Совнаркома, на котором обсуждаются вопросы о коллективном снабжении, об увеличении количества отпускаемых Наркомпродом семян Наркомзему и др.

Ноябрь, 9. Ленин пишет проект постановления Политбюро ЦК РКП (б) о значении полного сбора продналога на Украине и принятии для достижения этой цели энергичных мер и посылает проект В. М. Михайлову для членов Политбюро.

Ноябрь, 10. Ленин принимает крестьян деревни Бекетово Булгаковской волости Уфимского уезда Уфимской губернии; ведет запись беседы с ними.

Ленин принимает В. Пика и Ф. Геккерта и беседует с ними о положении в Коммунистической партии Германии.

Ленин председательствует на заседании Совнаркома, на котором обсуждаются вопросы об улучшении быта ученых, о тарифной политике и др.

Ленин высказывается (при опросе членов Политбюро ЦК РКП(б) по телефону) за принятие проекта решения Политбюро по вопросам об издании ВЧК «Обзора зарубежной прессы», о продработе на Украине и др.

Ноябрь, 11. Ленин высказывается (при опросе членов Политбюро ЦК РКП(б) по телефону) за принятие проекта решения Политбюро по вопросам о кредитной кооперации, создании кооператив-

ного банка и разрешении официальной котировки золота на Московской бирже.

Ленин участвует в заседании Политбюро ЦК РКП(б); делает сообщение по вопросу о Персии. При обсуждении доклада комиссии по золотому фонду Ленин предлагает форму основной таблицы для представления сведений в Политбюро, которая утверждается. На заседании обсуждаются также вопросы о помощи семье Г. В. Плеханова, о чистке партии и др.

Ленин председательствует на заседании Совета Труда и Обороны; выступает с докладом по вопросу о порядке внесения дополнений и изменений в повестку заседаний СТО; пишет проект постановления по докладу ВСНХ о выполнении задания по производству электроплугов. На заседании обсуждаются также вопросы об отпуске пайков для Белоруссии, о дополнительных пайках для рабочих и служащих транспорта, проект постановления о снабжении топливом Петрограда, план поступления и распределения мяса, рыбы и жиров на 1921—1922 год и др.

Ноябрь, 12. Ленин пишет телеграмму всем экономсовещаниям с требованием своевременной присылки отчетов в СТО.

Ленин беседует с финским социал-демократом Ю. Сиролой.

Ленин беседует с политэмигрантом М. Левиным о Баварской Советской Республике 1919 года, о политике коммунистической партии в тот период, в частности по отношению к крестьянству, и по другим вопросам.

Ноябрь, 14. Ленин пишет записку В. М. Молотову, в которой указывает на недостатки циркуляра ЦК РКП(б) от 16 июня 1921 года о взаимоотношениях партийных и судебно-следственных учреждений.

Между 14 и 24 ноября. Ленин пишет записку в Наркомюст с предложениями об усилении наказания за ложные доносы; предложения вошли в соответствующий декрет СНК.

Ноябрь, 15. Ленин председательствует на заседании Совнаркома, на котором обсуждаются вопросы о

коллегии НКПС, о продолжении переговоров с фирмой СКФ о заключении концессии, о сосредоточении всех дел о концессиях в особой комиссии, проект декрета о страховании рабочих и др.

Ноябрь, 17. Ленин участвует в заседании Политбюро ЦК РКП(б), на котором обсуждаются вопрос о Туркестане, постановление Кавбюро о создании Закавказской федерации, доклад П. А. Залуцкого о ходе чистки партии и др.

Ноябрь, не ранее 17. Ленин направляет приветственную телеграмму председателю Совнаркома Азербайджанской Советской Республики Н. Н. Нариманову в связи с открытием Азербайджанского государственного банка.

Ноябрь, не позднее 18. Ленин беседует с представителем ЦК КП(б) Украины М. Полозом о чистке компартии Украины, о боротьбистах и по другим вопросам.

Ноябрь, 18. Ленин участвует в заседании Политбюро ЦК партии, на котором обсуждаются вопросы о Всероссийской партийной конференции, об охране северо-западных границ, доклад комиссии по золотому фонду, вопросы о пайках для детей Москвы и Петрограда, о международном займе и др.

Ленин председательствует на заседании Совета Труда и Обороны, на котором обсуждается доклад Наркомпрода о состоянии резервного фонда, утверждается комиссия по приемке Каширской государственной электростанции, обсуждаются проекты постановлений об учете опыта уполномоченных ВЦИК по проведению продналоговой кампании в 1921 году и о переходе нефтепромышленности на хозяйственный расчет и другие вопросы.

Ленин председательствует на заседании Совнаркома; во время обсуждения вопроса о финансовом плане и плане эмиссии на 1922 год вносит дополнения в проект постановления по этому вопросу, вошедшие в принятое СНК постановление. На заседании обсуждается также проект постановления СНК о сделках с иностранной валютой и драгоценными металлами и др.

Ноябрь, 19. Ленин пишет записку В. М. Молотову о перенесении вопроса о взаимоотношениях партийных и судебно-следственных органов, как вопроса политического, в Политбюро ЦК РКП(б), предлагая предусмотреть усиление судебной ответственности коммунистов в соответствующем циркуляре ЦК.

Ноябрь, 20. Ленин читает, делает пометки и пишет отзыв о брошюре Ю. Ремейко «Решения X съезда РКП(б), профсоюз и рабочие Донбасса».

Ноябрь, 21. Ленин высказывается (при опросе членов Политбюро ЦК РКП(б) по телефону) за принятие проекта решения Политбюро о порядке дня XI Всероссийской конференции РКП(б) и др.

Ленин пишет рекомендацию в партию Я. С. Ганецкому.

Ленин принимает: секретаря ЦК КП(б) Украины Ф. Я. Кона, заместителя наркома земледелия Н. Осинского, председателя ВСНХ П. А. Богданова.

Ленин беседует с помощником командующего морскими силами В. И. Зофом, членом Реввоенсовета Черноморского флота А. В. Барановым и главным командиром и комиссаром военных портов Черного и Азовского морей Н. Ф. Измайловым о реорганизации флота и укреплении военно-морских сил на юге страны.

Ноябрь, 22. В газете «Правда» № 263 публикуется написанная Лениным статья «Талантливая книжка».

Ленин высказывается (при опросе членов Политбюро ЦК РКП(б) по телефону) за принятие проекта резолюции о пролеткультах и др.

Ленин пишет письмо И. В. Сталину о мерах борьбы с расхищением частными арендаторами государственного имущества.

Ленин председательствует на заседании Совнаркома; пишет проект постановления об издании плаката, разъясняющего сущность трудгужналога. На заседании обсуждается также доклад финансовой комиссии о проверке предположенной расходной сметы госбюджета и другие вопросы.

Ноябрь, 23. Ленин в письме в Госплан дает указания о необходимости разработки программы строи-

тельства и торфяных работ для Иваново-Вознесенской районной электростанции (на Рубском озере) и плана государственного электростроителъства на 1922 год.
Ленин пишет письмо в Экономическую комиссию СНК Л. Б. Каменеву о концессионном договоре с П. Б. Штейнбергом.
Ленин принимает: наркома земледелия С. П. Середу; представителей Норвежской рабочей партии О. Лиана, М. Транмеля, Х. Ольсена, О. Шеффло и др.

Ноябрь, 24. Ленин участвует в заседании Политбюро ЦК РКП(б); вносит предложение о предоставлении отпуска А. С. Киселеву. На заседании обсуждается предложение Ленина к постановлению о пролеткультах, выступает с сообщением о составе Концессионного комитета. На заседании обсуждаются также вопросы о взаимоотношениях административно-судебных органов с парткомами, о заграничных миссиях, о пересмотре бюджета военного ведомства, о финансировании Украины и др.

Ноябрь, 25. Ленин принимает: члена ЦК КП(б)У Э. И. Квиринга, наркома продовольствия Украины М. К. Владимирова и руководителя «Международной рабочей помощи» В. Мюнценберга.
Ленин председательствует на заседании Совета Труда и Обороны, на котором обсуждаются: доклад Главного управления горной и золото-платиновой промышленности; проекты постановлений о порядке снабжения продовольствием горнорабочих Подмосковного бассейна и о Челябинских копях, вопрос о вывозе хлеба из Украины и др.

Ноябрь, 26. Ленин участвует в заседании Политбюро ЦК РКП(б), на котором обсуждаются вопросы о государственном плане материального и денежного снабжения о пленуме ЦК партии и др.
Ленин пишет распоряжение коменданту Кремля об упрощении порядка пропуска посетителей в Совнарком.

Ноябрь, 27. Ленин пишет записку В. М. Молотову с предложениями в Политбюро ЦК РКП(б).

Ленин беседует с представителем буржуазной Рабоче-фермерской партии США П. П. Христенсеном.

Ленин пишет первоначальный вариант предложения об образовании федерации Закавказских республик.

Ленин пишет ответ на поправку И. В. Сталина к проекту предложения Ленина об образовании федерации Закавказских республик.

Ленин пишет окончательный вариант проекта предложения об образовании федерации Закавказских республик.

Ноябрь, 28. Ленин пишет письмо А. Д. Цюрупе, в котором излагает план работы заместителей Председателя СНК и СТО.

Ленин высказывается (при опросе членов Политбюро ЦК РКП(б) по телефону) за принятие предложений ВЦСПС по вопросу о работе профсоюзов.

Ленин второй раз принимает П. П. Христенсена (в присутствии представителя Наркоминдела Б. И. Рейнштейна и заведующего киноотделом Главполитпросвета Наркомпроса П. И. Воеводина). Во время беседы Ленина снимает кинооператор А. А. Левицкий.

Ленин принимает корейских коммунистов; ученого-геолога Д. И. Мушкетова и др.

Ноябрь, 29. Ленин пишет замечания к тезисам ВСНХ «О хозяйственной политике» и направляет их с запиской И. Т. Смилге.

Ленин высказывается (при опросе членов Политбюро ЦК РКП(б) по телефону) за принятие проекта постановления Политбюро по вопросу о создании федерации Закавказских республик.

Ленин председательствует на заседании Совнаркома, на котором обсуждаются доклад комиссии по распределению денежных знаков на декабрь, доклад комиссии по обследованию и улучшению быта ученых и другие вопросы.

Ленин выступает с речью на I Московском губернском сельскохозяйственном съезде.

Ноябрь, 30. Ленин высказывается (при опросе членов Политбюро ЦК РКП(б) по телефону) за утверждение Политбюро постановления комиссии по вопросу о сокращении норм снабжения.

Ленин беседует с членом ВЦИК, беспартийным крестьянином И. А. Петрушкиным, вернувшимся из командировок во Владимирскую, Череповецкую, Рыбинскую и другие губернии.

Ленин беседует с Л. Н. Крицманом о Комиссии использования материальных ресурсов при СТО, просматривает его доклад о присоединении комиссии к Наркомфину и пишет замечания к докладу.

Декабрь, 1. Ленин пишет заметки по истории РКП(б) и направляет их с запиской Н. И. Бухарину.

Ленин участвует в утреннем заседании Политбюро ЦК РКП(б); пишет проект постановления о тактике единого фронта коммунистических партий. На заседании обсуждаются также вопросы о разногласиях среди коммунистов в Азербайджане, о создании Высшей экономической комиссии, о положении военной промышленности и др.

Ленин участвует в вечернем заседании Политбюро ЦК РКП(б); пишет набросок проекта постановления о ВЧК, делает сообщение о советских газетах за границей и о работе А. Д. Цюрупы. На заседании обсуждаются также вопросы о взаимоотношениях представителей РСФСР и УССР в Польше, о концессиях и др.

Декабрь, 2. Ленин пишет письмо членам Политбюро ЦК РКП(б) об антипартийной и антисоветской платформе «Мы — коллективисты».

Ленин беседует с ученым-химиком В. Н. Ипатьевым о восстановлении Донбасса и с управляющим делами Наркоминдела П. П. Горбуновым.

Ленин пишет письмо в Комитет иностранной литературы о необходимости обеспечения Центрального правления каменноугольной промышленности Донецкого бассейна иностранной литературой по горному делу.

Ленин председательствует на заседании Совета Труда и Обороны; пишет проект постановле-

ния о пересмотре положения о Комиссии использования материальных ресурсов при СТО. На заседании обсуждаются также доклад комиссии об объединении государственных платиновых предприятий, вопрос о сахарной промышленности, проект постановления об использовании полученного по договору с А. Ю. Хаммером 1 млн. пудов хлеба, вопрос о закупке мороженого картофеля и др.

Декабрь, 3. Ленин дополняет и подписывает написанное по его поручению А. Дивильковским письмо А. С. Енукидзе, В. А. Карпинскому, Ф. Э. Дзержинскому, П. А. Залуцкому, В. М. Михайлову и В. М. Молотову «О применении «живой связи»».

Ленин пишет письмо в Московскую губернскую комиссию по проверке и чистке партии о неправильном исключении из партии бывшего меньшевика Л. Г. Шапиро.

Политбюро ЦК РКП(б) принимает (путем опроса членов Политбюро по телефону) предложение Ленина об издании брошюры по разоблачению платформы «Мы — коллективисты» и решение о предоставлении Ленину десятидневного отпуска в период между 2—17 декабря 1921 года.

Ленин принимает: Г. Я. Сокольникова, П. И. Воеводина, кинооператора А. А. Левицкого, представителей Коммунистической партии Америки в Исполкоме Коминтерна Р. Майнора и Л. Каттерфельда, американскую журналистку Б. Битти.

Декабрь, 5. Ленин пишет письмо (на английском языке) Р. Майнору (Д. Баллистеру) и Л. Каттерфельду (Д. Карру) с просьбой сообщить их мнение о его книге «Новые данные о законах развития капитализма в земледелии. Вып. I. Капитализм и земледелие в Соединенных Штатах Америки» и просит прислать ему официальные издания материалов переписи населения США 1920 года.

Ленин пишет письмо в Наркомвнешторг, Наркомфин, ВСНХ и Наркомпрос с поручением рассмотреть предложение итальянской кинематографической фирмы «Чито Чинема» о концессии на съемку и покупку в России фильмов и выработать проект постановления СТО.

Ленин участвует в заседании Политбюро ЦК РКП(б); пишет предложение к проекту постановления о передаче мельниц из ведения ВСНХ в Наркомпрод. На заседании обсуждаются также вопросы о Карелии, о предложении мусульманского духовенства о помощи голодающим и др.
Ленин принимает: итальянского коммуниста, члена президиума ИККИ Э. Дженнари; заместителей наркома продовольствия М. И. Фрумкина и Н. П. Брюханова.

Декабрь, 6. Ленин в письме А. М. Горькому просит его обратиться к Бернарду Шоу и Герберту Уэллсу с призывом принять участие в организации сборов в помощь голодающим Советской России.
Ленин знакомится с тезисами Коминтерна о едином фронте и пишет к ним замечания.

Декабрь, 6 — 13 января 1922 г. Ленин живет в Горках (под Москвой).

Декабрь, 7. Ленин высказывается (при опросе членов Политбюро ЦК РКП(б) по телефону) за принятие проектов постановлений Политбюро по вопросам о заграничных миссиях, о переговорах с правительством Дании и др.

Декабрь, 8. Ленин пишет записку В. М. Молотову для членов Политбюро ЦК РКП(б) о необходимости обсудить еще раз вопрос о Центральной комиссии по улучшению быта рабочих в связи с новой экономической политикой.

Декабрь, 11. Ленин пишет статью «О тезисах по аграрному вопросу Французской коммунистической партии».

Декабрь, 12. Ленин пишет письмо для членов Политбюро ЦК РКП (б) с предложением принять решение о лечении А. М. Горького за границей за счет партии или государства.

Декабрь, 13. Ленин пишет телефонограмму В. А. Аванесову, Д. И. Курскому и А. Д. Цюрупе с просьбой выступить на заседании СТО против отмены постановления о привлечении к ответственности лиц, виновных в волоките по изготовлению плугов «Фаулера».

Ознакомившись с предложениями Т. В. Сапронова об укреплении органов государственной власти, Ленин пишет записку В. М. Молотову с просьбой ознакомить с ними членов Политбюро ЦК РКП(б) и поставить этот вопрос на пленуме ЦК, на XI партийной конференции и на IX Всероссийском съезде Советов.

Декабрь, 14. Ленин заполняет анкету делегата XI Всероссийской конференции РКП(б).

Декабрь, 16. Ленин направляет телефонограмму В. М. Молотову для Политбюро ЦК партии с просьбой продлить ему отпуск, согласно заключению врача, на срок до двух недель.

Ленин пишет письмо заместителю наркома просвещения Е. А. Литкенсу, дает задание Наркомпросу создать комиссию для рассмотрения вопроса об организации кинодела в Советской России.

Декабрь, 17. Ленин приступает к подготовке отчета ВЦИК и СНК IX Всероссийскому съезду Советов, запрашивает от наркоматов краткие сведения об их работе.

Декабрь, не ранее 17. Ленин пишет «Письмо в Совет пропаганды и действия народов Востока».

Декабрь, не ранее 17 — не позднее 23. Ленин пишет план доклада на IX Всероссийском съезде Советов «О внутренней и внешней политике Республики».

Декабрь, 18. На пленуме ЦК партии Ленин утверждается докладчиком по отчету ВЦИК и СНК на IX Всероссийском съезде Советов и членом бюро фракции РКП(б) съезда.

Декабрь, 19. Ленин пишет письмо членам Политбюро ЦК РКП(б) о чистке партии и условиях приема в партию.

Ленин пишет телеграмму В. М. Молотову с просьбой поставить в Оргбюро ЦК РКП(б) вопрос о мерах борьбы с белофинскими бандами в Карелии и указывает на необходимость усиления Красной Армии.

Декабрь, не ранее 19. Ленин знакомится с проектом резолюции Политбюро ЦК РКП(б) об укреплении партии и пишет к ней поправки.

Декабрь, 21. Политбюро ЦК РКП(б) (путем опроса членов Политбюро по телефону) принимает решение о продлении отпуска Ленину по болезни.

Ленин поручает управделами СТО обратиться к М. И. Калинину с просьбой утвердить в Президиуме ВЦИК и поставить на утверждение IX Всероссийского съезда Советов постановление Совнаркома от 21 декабря 1921 года о плане электрификации России.

Декабрь, 22. Ленин пишет письмо в Политбюро ЦК РКП(б) по поводу резолюции IX Всероссийского съезда Советов о международном положении. Политбюро ЦК РКП(б) (путем опроса членов Политбюро по телефону) принимает предложение Ленина по вопросу о специальной резолюции съезда Советов против политики авантюры Польши, Финляндии и Румынии.

Ленин пишет телефонограмму в Политбюро ЦК РКП(б) с замечаниями на проект резолюции XI конференции РКП(б) о чистке партии.

Ленин говорит по телефону с членом коллегии Наркомпрода А. И. Свидерским о ходе хлебозаготовок.

Декабрь, 23. Ленин пишет письмо П. А. Богданову по делу о волоките с изготовлением плугов «Фаулера» и необходимости гласного суда по этому делу.

Ленин выступает на IX Всероссийском съезде Советов с отчетом ВЦИК и СНК «О внутренней и внешней политике Республики».

Декабрь, 25. Ленин просматривает проект постановления IX Всероссийского съезда Советов о восстановлении сельского хозяйства, вносит в него поправки и пишет записку В. М. Молотову о своем согласии с проектом.

Ленин пишет «Наказ по вопросам хозяйственной работы».

Декабрь, 26. Ленин участвует в совещании беспартийных делегатов IX Всероссийского съезда Советов; записывает выступления и предложения делегатов; выступает в ходе обсуждения вопросов и в конце совещания.

Политбюро ЦК РКП(б) утверждает (путем опроса членов Политбюро по телефону) пред-

ложение Ленина об отзыве В. Г. Яковенко из Сибири в Москву в связи с назначением его наркомом земледелия и написанный Лениным проект резолюции IX Всероссийского съезда Советов о хозяйственной работе советских учреждений.

Декабрь, 27. Ленин пишет письмо в ЦК РКП(б) «О политике английской Рабочей партии».

Декабрь, 28. Ленин участвует в утреннем заседании пленума ЦК РКП(б), на котором обсуждаются вопросы о составе ВЦИК и Президиума ВЦИК и др.

На IX Всероссийском съезде Советов принимается написанный Лениным «Наказ по вопросам хозяйственной работы».

Ленин участвует в вечернем заседании пленума ЦК РКП(б) и вносит предложения о времени окончания работы пленума и о предоставлении отпуска Х. Г. Раковскому. В связи с обсуждением вопроса о профсоюзах Ленин включается в комиссию для рассмотрения тезисов Я. Э. Рудзутака и А. А. Андреева. На заседании обсуждаются также вопросы о конфликте в Донбассе, о сельскохозяйственной кооперации, о закупке семян за границей, доклад комиссии по вопросу о положении в армии, вопросы об эсерах и меньшевиках, об обеспечении посевной кампании на Украине и др.

Декабрь, 28—30. Ленин пишет план тезисов «О роли и задачах профсоюзов в условиях новой экономической политики».

Декабрь, ранее 29. Ленин пишет примечание к «Заявлению» интернационалистов Франции, Швейцарии, Польши, Германии и Швеции, публиковавшемуся в первой части XIV тома его Собрания сочинений.

Ленин просматривает первую часть XIV тома своего Собрания сочинений, изданного Государственным издательством в 1921 году, вносит поправки и делает пометки.

Декабрь, 30 — январь, 4. Ленин пишет проект постановления ЦК РКП(б) «О роли и задачах профсоюзов в условиях новой экономической политики».

Декабрь, 31. Ленин участвует в заседании Политбюро ЦК РКП(б), на котором принимается решение: «Предоставить В. И. Ленину 6-недельный отпуск с 1 января 1922 года с запрещением приезжать в Москву для работы без разрешения Секретариата ЦК. С обязательством назначить определенный один час в день для переговоров по телефону по наиболее важным вопросам». На заседании Ленин вносит предложение просить ЦКК вернуть в партию Юдовского и пишет проект решения по этому вопросу, который принимается. На заседании обсуждаются также вопросы о флоте, о Туркестанском бюро и др.

Конец декабря. Ленин просматривает вторую часть XIV тома своего Собрания сочинений и делает пометки и надписи в нем.

Декабрь. Ознакомившись с рукописью книги Г. М. Кржижановского «Хозяйственные проблемы РСФСР и работа Государственной общеплановой комиссии (Госплана)» (вып. I), Ленин пишет Кржижановскому письмо, в котором одобряет книгу и предлагает сделать добавление о новой экономической политике.

Ленин пишет проект письма руководителям центральных советских учреждений об искоренении волокиты.

Конец года. Ленин пишет записку редактору газеты «Экономическая Жизнь» Г. И. Крумину о сборе и анализе сведений о работе предприятий и местных органов как одной из важнейших задач газеты.

1921 год. Ленин читает книгу Герберта Уэллса «Russia in the chadows» («Россия во мгле»), изданную в Лондоне в 1920 году, и делает в ней пометки.

1922

Начало года. Ленин поручает заведующему отделом металла ВСНХ Л. К. Мартенсу выяснить на месте, что собой представляет Курская магнитная аномалия и каково ее значение.

Январь, 4. Ленин делает приписку к тезисам «О роли и задачах профсоюзов в условиях новой

экономической политики», в которой предлагает проект постановления Политбюро ЦК РКП(б) о создании специальной комиссии для проверки и обновления руководящих работников-коммунистов в профсоюзах и подготовки доклада к XI съезду РКП(б).

Ленин пишет проект постановления Политбюро ЦК РКП(б) в связи с самоубийством инженера В. В. Ольденборгера.

Ленин пишет письмо в Оргбюро ЦК РКП(б) о необходимости издания брошюры, характеризующей состояние советского хозяйства, с привлечением к этой работе Г. М. Кржижановского и С. Г. Струмилина.

Январь, не ранее 4 — не позднее 12. Ленин знакомится с замечаниями А. А. Андреева, Л. Б. Каменева, Я. Э. Рудзутака и Л. Д. Троцкого к своим тезисам «О роли и задачах профсоюзов в условиях новой экономической политики» и делает запись сделанных ими дополнений к тезисам.

Между 9 и 12 января. Ленин пишет «Проект директив Политбюро ЦК РКП(б) о новой экономической политике».

Январь, 12. Ленин пишет предложение в Политбюро ЦК РКП(б) об ассигновании средств Нижегородской радиолаборатории.

Ленин пишет приветствие «Трудящимся Дагестана».

Ленин пишет письмо в Политбюро ЦК РКП(б) о назначении специального лица по наблюдению за выполнением больными товарищами врачебных предписаний.

Ленин сообщает телефонограммой И. В. Сталину о своем согласии с проектом циркуляра ЦК РКП(б) о задачах компартии Туркестана в области национальной политики в условиях нэпа.

Центральный Комитет партии принимает написанный Лениным проект постановления «О роли и задачах профсоюзов в условиях новой экономической политики».

Январь, 13. Ленин принимает И. Х. Лалаянца и пишет записку Л. А. Фотиевой о необходимости оказания ему помощи.

Январь, 17.	Ленин пишет письмо В. М. Молотову для Политбюро ЦК РКП(б) о концессии П. Б. Штейнбергу. Ленин пишет указания ЦСУ о составлении графиков развития народного хозяйства Советской России для СТО и ЦК РКП(б). Ленин пишет письмо в ЦК РКП(б) В. М. Молотову с просьбой отправить дочь М. В. Фофановой на лечение в санаторий в Ригу, а также устроить в показательную школу Наркомпроса дочь старого большевика И. А. Саммера. Ленин диктует Н. П. Горбунову директивы по вопросам кино и дает указание послать их в Наркомпрос. Ленин пишет письмо наркому юстиции Д. И. Курскому о борьбе с волокитой. Ленин подписывает телеграмму СНК и ЦК РКП(б) председателям губисполкомов о доставке семенного зерна в голодающие губернии.
Январь, 17 — март, 1.	Ленин живет в совхозе близ деревни Костино (под Москвой).
Январь, 19.	Ленин пишет письмо И. В. Сталину с проектом телеграммы Политбюро ЦК РКП(б) Л. Б. Красину в Лондон о срочной закупке хлеба за границей. Ленин пишет письмо Л. Б. Красину в Лондон с критикой работы аппарата Наркомвнешторга и просьбой ускорить закупку хлеба за границей.
Январь, 20.	На заседании Политбюро ЦК РКП(б) утверждается предложение Ленина о создании специальной комиссии для проверки и обновления руководящих работников-коммунистов в профсоюзах. Ленин высказывается (при опросе членов Политбюро ЦК РКП(б) по телефону) за принятие проекта решения Политбюро о поездке В. В. Воровского в Рим.
Январь, 21.	Ленин пишет письмо А. Д. Цюрупе о режиме его работы после лечения.

Ленин пишет письмо Л. Д. Троцкому о необходимости усиления борьбы против антисоветской агитации меньшевиков по вопросам нэпа и о своем намерении написать статью о государственном капитализме.
Ленин высказывается (при опросе членов Политбюро ЦК РКП(б) по телефону) за принятие проекта решения Политбюро об образовании Якутской АССР и др.

Январь, не ранее 21. Ленин беседует с группой делегатов I съезда трудящихся стран Дальнего Востока.

Январь, 22. Ленин пишет письмо заместителю наркома финансов Г. Я. Сокольникову о работе Гохрана и Наркомфина.

Январь, 23. Ленин высказывается (при опросе членов Политбюро ЦК партии по телефону) за принятие проектов решений Политбюро по вопросам о концессии П. Б. Штейнбергу, об эсерах и анархистах, о ВЧК и др.
Ленин пишет письмо членам Политбюро ЦК партии, в котором высказывается против предложения Г. В. Чичерина о внесении изменений в Конституцию РСФСР.
Ленин избирается членом Московского Совета от рабочих и служащих Прохоровской мануфактуры (ныне Трехгорная мануфактура имени Ф. Э. Дзержинского).

Январь, 24. Ленин пишет письмо А. Д. Цюрупе, в котором дает директивы о новой постановке работы СНК и СТО, обращает внимание на необходимость налаживания проверки исполнения.

Январь, 25. Ленин пишет записку Л. Б. Каменеву и И. В. Сталину о нарушении директивы Политбюро ЦК РКП(б) о порядке рассмотрения вопросов финансовой политики и с критикой работы аппарата ЦК.

Январь, 26. Ленин пишет письмо Г. Я. Сокольникову с просьбой сформулировать его предложения о свободном обращении золота.
Ленин в письме Г. Е. Зиновьеву сообщает о невозможности выступить на пленуме Ис-

полкома Коминтерна с докладом о едином фронте и согласии подготовить тезисы по этому вопросу.

Ленин подписывает письмо заместителю наркомвнешторга А. М. Лежаве об ускорении заказа турбин для Волховстроя.

Ленин пишет письмо Г. В. Чичерину по поводу предложения Советскому правительству принять участие в Генуэзской конференции, сделанного председателем Совета министров Италии И. Бономи от имени Верховного совета Антанты.

Ленин пишет письмо А. Д. Цюрупе с предложением ознакомиться с работой комиссии С. С. Пилявского по выяснению размеров наших контрпретензий к Антанте на Генуэзской конференции.

Ленин пишет записку Г. В. Чичерину с запросом о письме Сунь Ят-сена от 28 августа 1921 года на имя Чичерина.

Ленин пишет записку секретарю СНК М. И. Гляссер с распоряжением о присылке ему своевременно всех протоколов Политбюро ЦК РКП(б).

Ленин пишет записку В. А. Карпинскому с просьбой сообщить количество писем, поступивших от крестьян в газету «Беднота», и что в них особенно важного и нового.

Январь, 27. Ленин пишет письмо для членов Политбюро ЦК РКП(б) с предложением направить М. И. Калинина в наиболее хлебные губернии Украины для сбора продовольствия в помощь голодающим.

Ленин пишет записку для членов Политбюро ЦК РКП(б) о создании комиссии для разработки плана популяризации решений IX Всероссийского съезда Советов по крестьянским вопросам.

Ленин диктует телефонограмму Ю. В. Ломоносову с просьбой сговориться с Госпланом, НКПС и Теплотехническим институтом об условиях конкурса на тепловозы.

Политбюро ЦК партии (путем опроса членов Политбюро) принимает предложения Ленина о включении в состав международной конференции в Генуе Я. Э. Рудзутака и о

поездке М. И. Калинина в хлебные губернии Украины.
Ленин утверждается экстренной сессией ВЦИК IX созыва председателем советской делегации на Генуэзской конференции.

Январь, 28. Ленин пишет письмо Г. М. Кржижановскому с замечаниями на брошюру А. А. Горева «Электрификация Франции» (1922).
Ленин пишет записку Н. П. Горбунову о помощи в работе ГУМа.
Политбюро ЦК партии (путем опроса членов Политбюро) утверждает предложение Ленина о популяризации решений IX Всероссийского Съезда Советов по крестьянским вопросам.

Январь, 29. Ленин пишет записку Н. П. Горбунову о необходимости следить за делом собирания материалов о тепловозах.

Январь, 31. Ленин пишет заметки о сборе и распределении хлеба.

Январь. Ленин пишет записку А. Д. Цюрупе об организации торговли керосином.

Январь — февраль. Ленин пишет первоначальный и окончательный варианты плана статьи «Заметки публициста».

Февраль, 1. Ленин пишет проект директивы заместителю председателя и всем членам генуэзской делегации.
Ленин пишет письмо Н. И. Бухарину и Г. Е. Зиновьеву о подготовке к совместной конференции Коминтерна со II и II$^1/_2$ Интернационалами.
Ленин пишет письмо в Наркомфин Г. Я. Сокольникову о необходимости контроля и проверки со стороны Наркомфина за деятельностью трестов и предприятий, находящихся на хозяйственном расчете.

Февраль, 2. Ленин пишет Н. И. Бухарину второе письмо о подготовке к совместной конференции Коминтерна со II и II$^1/_2$ Интернационалами.
Ленин пишет проект ответа Ф. Р. Макдональду (содиректору одного из английских банков) о концессиях.

Ленин пишет письмо в Политбюро ЦК РКП(б) с сообщением о невозможности по состоянию здоровья выступить с докладом на расширенном заседании Исполкома Коминтерна 12 февраля 1922 года по вопросу о нэпе.
Ленин получает для сведения выписку из протокола заседания Политбюро ЦК РКП(б) о том, что он намечен докладчиком по политическому отчету ЦК на XI съезде РКП(б).

Февраль, не ранее 3 — не позднее 8. Ознакомившись с докладом о введении системы премиального вознаграждения рабочих и служащих совхозов Каширского строительства, Ленин предлагает опубликовать доклад в печати и обсудить в СТО вопрос о выдаче премий за введение этой системы.

Февраль, 4. Ленин пишет записку для членов Политбюро ЦК РКП(б) «К вопросу о борьбе с войной».
Ленин пишет записку для членов Политбюро ЦК РКП(б) о привлечении к ответственности лиц, виновных в опубликовании в советской печати изложения брошюрки Парвуса.
Ленин пишет проект постановления Политбюро ЦК РКП(б) в связи с Генуэзской конференцией.

Февраль, 6. Ленин пишет письмо для членов Политбюро ЦК РКП(б) о публикации в газетах «Правда» и «Известия ВЦИК» материалов о подготовке к Генуэзской конференции.
Ленин в телефонограмме управделами СНК Н. П. Горбунову поручает выяснить вопрос о существовании большого количества частных издательств в Москве.
Ленин пишет дополнение к директивам ЦК РКП(б) делегации на Генуэзской конференции.
Ленин пишет письмо В. М. Молотову с текстом телеграммы всем губкомам РКП(б) о присылке сведений о выдающихся местных работниках по народному образованию для привлечения их на работу в Наркомпрос.

Февраль, 7. Ленин пишет письмо Г. В. Чичерину о необходимости принципиальной и гибкой политики на Генуэзской конференции.

Февраль, 9. Ленин посылает приветственную телеграмму председателю Русско-американской индустриальной корпорации С. Хилману.

Февраль, 10. Политбюро ЦК РКП(б) (путем опроса членов Политбюро по телефону) утверждает предложение Ленина «О директивах «Известиям» по поводу предложения Артура Гендерсона».

Ленин пишет записку Н. П. Горбунову о необходимости оказать помощь Гидроторфу.

Февраль, 11. Ленин пишет письмо Г. Я. Сокольникову о необходимости наказать виновных в волоките с оказанием помощи ГУМу, о тезисах о внешней торговле, о работе трестов на хозяйственном расчете и о контроле над частной торговлей.

Ленин пишет записку В. М. Молотову с предложениями вторично обсудить в Политбюро ЦК РКП(б) вопрос о едином хлебном налоге и о закрытии газеты «Кооперативное Дело».

Февраль, 13. Ленин пишет письмо Г. К. Орджоникидзе об усилении Грузинской Красной Армии.

Ленин пишет письмо Д. И. Курскому с просьбой сообщить ему, кто следит и отвечает за ведение гражданских дел Советской России за границей.

Ленин пишет письмо А. С. Енукидзе о работе Президиума ВЦИК.

Ленин заполняет анкету в связи с Всероссийской переписью членов РКП(б).

Февраль, 14. Ленин пишет записку Д. И. Курскому с просьбой дать справку о правах Рабкрина в области контроля за деятельностью частных предприятий.

Ленин пишет письмо В. М. Молотову о плохом состоянии дел по ведению статистики в Статистическом и Учетно-распределительном отделах ЦК РКП(б).

Ленин делает пометки на письме Н. Л. Мещерякова о газете «Кооперативное Дело» и пишет проект постановления Политбюро ЦК РКП(б) о замене этой газеты еженедельником.

Ленин направляет для членов Политбюро ЦК РКП(б) свой проект постановления о характере выступлений в печати по вопросам международной Генуэзской конференции.

Февраль, 15. Ленин пишет письмо наркому земледелия В. Г. Яковенко по вопросу о бесхозяйственном отношении к двигателям, переданным Наркомзему из военного ведомства.

Ленин посылает письмо в Наркомюст Д. И. Курскому с предложением предусмотреть в проекте декрета о векселях и гражданских обязательствах полную гарантию прав Советского государства на их расторжение.

Ленин пишет письмо Г. В. Чичерину о необходимости собрать все материалы об условиях приглашения Советской России на Генуэзскую конференцию.

Ленин пишет записку А. Д. Цюрупе с замечаниями о проекте положения о Малом СНК.

Ленин пишет письмо Д. И. Курскому о полученной из Наркомюста справке о правах Рабкрина в области контроля за деятельностью частных предприятий.

Ленин пишет письмо в Наркомфин Г. Я. Сокольникову о развитии внутренней торговли под контролем торгового отдела Госбанка и Наркомфина.

Ленин высказывается за принятие проекта постановления Политбюро ЦК РКП(б) о выдвижении одним из главных лозунгов к 1 мая 1922 года лозунга ликвидации безграмотности.

Февраль, 16. Ленин пишет письмо Е. А. Литкенсу о предоставлении Московскому высшему техническому училищу помещения для электротехнического факультета и Электротехнического института.

Февраль, 17. Ленин пишет письмо для членов Политбюро ЦК РКП(б) об отпуске средств Наркомзему для Шатиловского овсяного треста.

Февраль, 18. Ленин пишет письмо А. Д. Цюрупе о необходимости связи Госбанка с торговлей в условиях нэпа.

Февраль, ранее 20. Ленин дает распоряжение о выдаче специальных премий за срочное исполнение заграничных заказов для Гидроторфа.

Февраль, 20. Ленин пишет записку Д. И. Курскому о задачах органов Наркомюста в условиях нэпа.

Ленин пишет письмо А. Д. Цюрупе о программе работы СНК, СТО и Малого СНК по-новому.

Ленин пишет записку В. М. Молотову о порядке и сроках разработки данных переписи ответственных партийных работников.

Февраль, 20—21. Ленин пишет предложение к проекту директивы Малому СНК.

Февраль, 21. Ленин пишет письмо А. Д. Цюрупе по поводу проекта директивы Малому СНК.

Ленин пишет письмо управделами СНК Н. П. Горбунову с предложением добиться от ВСНХ и Госплана заключения о Риддеровской концессии и отзыва ездившей туда комиссии.

Февраль, 22. Ленин пишет записку Г. М. Кржижановскому о постановке работы Госплана.

Ленин пишет письмо для членов Политбюро ЦК РКП(б) о гражданском кодексе РСФСР.

На заседании Малого Совнаркома принимается предложение Ленина при обсуждении проекта реорганизации Малого Совнаркома, внесенного А. Д. Цюрупой.

Февраль, 22 и 28. Ленин пишет письмо в Наркомфин Г. Я. Сокольникову о развитии государственной торговли.

Февраль, 23. Ленин пишет письмо для членов Политбюро ЦК РКП(б) с предложением ряда изменений в проекте резолюции Исполкома Коминтерна «Участие Коминтерна в предполагаемой конференции всех рабочих организаций мира».

Ленин пишет письмо В. М. Молотову об отпуске средств Госплану на командировку за границу профессора Л. К. Рамзина и предлагает проект решения Политбюро ЦК РКП(б) по этому вопросу.

Февраль, 24. Ленин пишет проект постановления ЦК РКП(б) о задачах и тактике советской делегации в Генуе.

Ленин пишет записку для членов Политбюро ЦК РКП(б) с проектом решения Политбюро о посылке ноты Италии о нарушении ею срока созыва Генуэзской конференции.

Февраль, 25. Ленин пишет записку И. В. Сталину и Л. Б. Каменеву по поводу заявления Италии об отсрочке Генуэзской конференции.

На заседании Политбюро ЦК РКП(б) утверждается предложение Ленина об усилении Грузинской Красной Армии.

Февраль, 27. Ленин пишет проект директивы насчет работы СТО и СНК, а также Малого СНК.

Ленин пишет письмо в Социалистическую академию с просьбой не заносить его в списки членов Академии.

Ленин пишет телефонограмму А. Д. Цюрупе о Гидроторфе.

Ленин пишет письмо А. Д. Цюрупе с объявлением выговора ряду лиц за бюрократизм по делу о Гидроторфе и с распоряжением созвать специальное совещание с участием наркомов о выполнении постановления СНК от 30 октября 1920 г. о Гидроторфе.

Февраль, 28. Ленин пишет письмо Д. И. Курскому о необходимости предусмотреть в гражданском кодексе РСФСР расширение вмешательства государства при рассмотрении гражданских дел.

Ленин пишет письмо для членов Политбюро ЦК РКП(б) об ускорении выработки директивы ЦК членам советской делегации на Генуэзскую конференцию.

Между 28 февраля и 16 марта. Ленин делает пометки на проекте постановления ВЦИК о Народном комиссариате рабоче-крестьянской инспекции и пишет письмо И. В. Сталину с замечаниями на проект и о необходимости его переделки.

Конец февраля. Ленин пишет статью «Заметки публициста».

Ленин пишет замечания к своей статье «Заметки публициста».

Февраль. Ленин пишет поправки и замечания к проекту положения о Малом СНК.

Март, 1. Ленин пишет записку члену правления Центросоюза В. А. Тихомирову о положении кооперации и ее роли в условиях нэпа.

Ленин пишет записку А. Д. Цюрупе по вопросу о необходимости детальной разработки гражданского кодекса.

Ленин пишет записку члену коллегии ВЧК Я. Х. Петерсу о необходимости усиления борьбы с взяточничеством.

Март, 2. Ленин пишет письмо «Товарищам, работающим в Гидроторфе» о необходимости добиться того, чтобы была доказана практическая и хозяйственная пригодность нового способа добычи торфа.

На заседании Политбюро ЦК РКП(б) утверждается предложение Ленина о гражданском кодексе.

Март, 3. Ленин пишет письмо для членов Политбюро ЦК РКП(б) с замечаниями на тезисы Наркомфина, содержащие основные положения финансовой программы.

Ленин в письме В. М. Молотову для членов Политбюро ЦК РКП(б) предлагает срочно поставить в Политбюро вопрос о финансировании промышленности.

Ленин пишет письмо Л. Б. Красину или А. М. Лежаве о монополии внешней торговли.

Ленин пишет письмо Л. Б. Каменеву для членов Политбюро ЦК РКП(б) об укреплении монополии внешней торговли.

Март, 4. Ленин пишет письмо коменданту Кремля Р. А. Петерсону с объявлением ему выговора за неудовлетворительное исполнение распоряжения председателя СТО о точном и ясном разъяснении часовым их обязанностей.

Март, 5. Ленин пишет записку членам Политбюро ЦК РКП(б) с критикой предложений Г. Я. Сокольникова о внешней торговле.

СОДЕРЖАНИЕ

* Звездочкой отмечены заголовки, данные Институтом марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

1922 г.

ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

П Р И Л О Ж Е Н И Е

ИЛЛЮСТРАЦИИ

Том подготовлен к печати
Н. П. Мамаем и *Н. Г. Севрюгиной*

Помощник подготовителей
В. А. Еремина

Указатель литературы подготовлен
Я. С. Цырульниковым

Указатель имен подготовлен
С. П. Кирюхиным

Даты жизни и деятельности В. И. Ленина
и список редактированных им документов
подготовлены *Т. М. Зеленовым*

Редактор *И. А. Гладков*

*

Оформление художника *Н. Н. Симагина*

Технический редактор *Н. Н. Лебедева*

Корректоры *А. М. Денисов* и *Е. И. Щукина*

*

*Подписано к печати с матриц 15 апреля 1970 г.
Формат 84×108 $^{1}/_{32}$. Физ. печ. л. 23 $^{3}/_{8}$ + 3 вклейки
$^{1}/_{4}$ печ. л. Условн. печ. л. 39,69. Учетно-
изд. л. 36,70. Тираж 106 тыс. экз. (195 001—
301 000). Заказ № 1031. Бумага № 1.
Цена 65 коп.*

*

*Издательство политической литературы,
Москва, А-47, Миусская площадь, 7.*

*

Ордена Трудового Красного Знамени Ленинградская типография № 1 «Печатный Двор» имени А. М. Горького Главполиграфпрома Комитета по печати при Совете Министров СССР, г. Ленинград, Гатчинская ул., 26.